

Arrest

nr. 189 525 van 6 juli 2017
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Algerijnse nationaliteit te zijn, op 15 maart 2017 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 15 februari 2017 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 20 maart 2017 met referthenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 23 mei 2017, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 15 juni 2017.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat R. SUKENNIK verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. VAN DE PUTTE, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 13 februari 2005 diende verzoeker bij de Belgische ambassade te Algiers een aanvraag in voor een visum kort verblijf (type C) met het oog op een familiebezoek. Dit visum werd hem op 1 maart 2005 toegekend.

1.2. Op 15 december 2009 diende verzoeker een aanvraag in tot machtiging van verblijf op grond van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet). Op 19 april 2011 werd verzoeker uitgenodigd een arbeidskaart B voor te leggen.

1.3. Op 5 juli 2011 werd verzoeker gemachtigd tot tijdelijk verblijf en op 4 oktober 2011 werd hij in het bezit gesteld van een A-kaart, die verlengd werd tot 21 juni 2012.

1.4. Op 1 februari 2013 diende verzoeker nogmaals een aanvraag in tot verblijfsmachtiging op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet.

1.5. Op 8 april 2014 werd verzoeker in het bezit gesteld van een A-kaart op grond van zijn tewerkstelling, die werd verlengd tot 8 april 2015.

1.6. Op 10 juli 2014 legde verzoeker een verklaring van wettelijke samenwoning af met mevrouw V. C., van Belgische nationaliteit. Er wordt een onderzoek gestart naar een mogelijke schijnsamenwoning. Op 10 september 2014 werd een negatief advies verschaft door de procureur des Konings te Brussel, waarna de ambtenaar van de burgerlijke stand op diezelfde dag weigerde de verklaring van wettelijke samenwoning te registreren.

1.7. Op 11 december 2014 legde verzoeker andermaal een verklaring van wettelijke samenwoning af met mevrouw V. C., van Belgische nationaliteit. De ambtenaar van de burgerlijke stand weigerde op 23 december 2014 opnieuw de wettelijke samenwoning te registreren.

1.8. Uit onderzoek door de verwerende partij bleek dat verzoeker niet meer werkte sedert 28 februari 2014.

1.9. De verwerende partij trof op 24 februari 2015 ten aanzien van verzoeker de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13). Verzoeker stelde hiertegen een beroep in bij de Raad, gekend onder het rolnummer 170 629.

1.10. Op 15 februari 2017 werd verzoeker aangetroffen in illegaal verblijf. Er werd een administratief verslag illegaal verblijf opgesteld. De verwerende partij trof op diezelfde dag de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten ten aanzien van verzoeker (bijlage 13). Dit is de bestreden beslissing, gemotiveerd als volgt:

*“Aan de Heer, die verklaart te heten:
(...)*

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven, uiterlijk op 22.02.2017.

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van de artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten:

Artikel 7, alinea 1:

■ *1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel. 2 vereiste documenten;*

De betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort en niet van een geldig visum/verblijfstitel op het moment van zijn arrestatie.

Betrokkene diende een wettelijke samenwoningdossier in met een Belgische onderdane. Op 23.12.2014 werd zijn samenwoningdossier geweigerd door de Burgerlijke Stand van Schaarbeek. Bovendien, geeft zijn intentie om wettelijk samen te wonen hem niet automatisch recht op een verblijf. We kunnen dus concluderen dat een terugkeer naar Algerije geen schending van artikel 8 van het EVRM inhoudt.

Wat de vermeende schending van art. 8 EVRM betreft kan worden gesteld dat de terugkeer naar het land van herkomst om aldaar een machtiging aan te vragen niet in disproportionaliteit staat ten aanzien van het recht op een gezins- of privéleven. In zijn arrest (nr. 27.844) dd. 27.05.2009 stelt de Raad voor Vreemdelingbetwistingen het volgende: "De Raad wijst er verder op dat artikel 8 van het EVRM niet als een vrijgeleide kan beschouwd worden dat verzoekster zou toelaten de bepalingen van de

vreemdelingenwet naast zich neer te leggen." Overeenkomstig de vaste rechtspraak van de Raad van State dient bovendien te worden benadrukt dat een tijdelijke scheiding om zich in regel te stellen met de immigratiewetgeving niet kan beschouwd worden als een schending van artikel 8 van het EVRM (RvS 22 februari 1993, nr. 42.039; RvS 20 juli 1994, nr. 48.653; RvS 13 december 2005, nr. 152.639)."

2. Onderzoek van het beroep

Uit de bespreking van onderstaand middel blijkt dat slechts korte debatten vereist zijn.

2.1. In wat kan worden beschouwd als een enig middel, werpt verzoeker de schending op van de artikelen 62 en 74/13 van de Vreemdelingenwet, van artikel 8 van het EVRM, van artikel 22 van de Grondwet, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van de materiële motiveringsplicht; van het beginsel dat elke beslissing dient te zijn gebaseerd op wettige en wettelijk toelaatbare motieven, van het zorgvuldigheidsbeginsel en van het vertrouwensbeginsel. Hij werpt voorts op dat er een kennelijke beoordelingsfout werd gemaakt.

Verzoeker betoogt als volgt:

"EN CE QUE la partie adverse prend à l'encontre du requérant un ordre de quitter le territoire qu'elle fonde sur l'article 7, alinéa 1er, 1° de la loi du 15 décembre 1980 et qu'elle motive de la manière suivante :

« Betrokkene diende een een wettelijke samenwoonstdossier in met een Belgische onderdane. Op 23.12.2014 werd zijn semenwoonstdossier geweigerd door de Burgerlijke Stand van Schaarbeek. Bovendien, geeft zijn intentie om wettelijk samen te wonen hem niet automatisch recht op een verblijf. We kunnen dus concluderen dat een terugkeer naar Algerije geen schending van artikel 8 van het EVRM inhoudt.

Wat de vermeende schending van art. 8 EVRM betreft kan worden gesteld dat de terugkeer naar het land van herkomst om aldaar een machtiging aan te vragen niet in disproportionaliteit staat ten aanzien van het recht op een gezins-of privéleven. In zijn arrest (nr. 27.844) d.d. 27.05.2009 stelt de Raad voor Vreemdelingbetwistingen het volgende: « De Raad wijst er verder op dat artikel 8 van het EVRM niet als een vrijgeleide kan beschouwd worden dat verzoekster zou toelaten de bepalingen van de vreemdelingenwet naast zich neer te leggen." Overeenkomstig de vaste rechtspraak van de Raad van State dient bovendien te worden benadrukt dat een tijdelijke scheiding om zich in regel te stellen met de immigratiewetgeving niet kan beschouwd worden als een schending van artikel 8 van het EVRM (RvS 22 februari 1993, nr. 42.039; RvS 20 juli 1994, nr. 48.653; RvS 13 december 2005, nr. 152.639). » ;

ALORS QUE le requérant vit en Belgique de manière ininterrompue depuis 2005, soit depuis 12 ans, dont environ 2 ans en séjour légal, qu'il s'est extrêmement bien intégré à la société belge et a développé sur le territoire de nombreuses relations et activités constitutives de vie privée ;

Que l'intégration du requérant en Belgique est établie puisqu'il a été régularisé début 2013 sur base de son ancrage local durable en application de l'instruction de juillet 2009 ;

Qu'en outre, le requérant est en couple depuis six ans avec une ressortissante belge, Madame [V.];

Qu'il vit avec elle et son fils depuis presque 5 ans ;

Que malgré les refus de l'Officier de l'Etat civil de Schaerbeek d'enregistrer leur déclaration de cohabitation légale, le requérant et sa compagne sont toujours ensemble et projettent d'introduire très prochainement une nouvelle déclaration de cohabitation légale ;

Que le droit au respect de la vie privée et familiale est protégé par l'article 22 de la Constitution ainsi que par l'article 8 de la CEDH, ce dernier se lisant comme suit :

« 1. Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de sa correspondance.

2. Il ne peut y avoir ingérence d'une autorité publique dans l'exercice de ce droit que pour autant que cette ingérence est prévue par la loi et qu'elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale, à la sûreté publique, au bien-être économique du

pays, à la défense de l'ordre et à la prévention des infractions pénales, à la protection de la santé ou de la morale, ou à la protection des droits et libertés d'autrui. »

Qu'en outre, l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 précise que « Lors de la prise d'une décision d'éloignement, le ministre ou son délégué tient compte de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale, et de l'état de santé du ressortissant d'un pays tiers concerné. » ;

Qu'il est indéniable que la relation que le requérant entretient avec sa compagne sur le territoire belge est protégée par le droit au respect de la vie privée et familiale ;

Que, selon la Cour européenne des droits de l'homme, « la question de l'existence ou de l'absence d'une « vie familiale » est d'abord une question de fait dépendant de la réalité pratique de liens personnels étroits. » (CEDH, arrêt K. & T. c. Finlande du 12 juillet 2001, § 150) ;

Que la Cour européenne des droits de l'homme a rappelé, dans un arrêt du 3 avril 2012, que :
« le concept de « vie familiale » visé par l'article 8 ne se borne pas aux seules familles fondées sur le mariage, mais peut englober d'autres relations de facto (voir, parmi beaucoup d'autres, Marckx c. Belgique, 13 juin 1979, § 31, série A no 31 ; Keegan c. Irlande, 26 mai 1994, § 44, série A no 290 ; Kroon et autres c. Pays-Bas, 27 octobre 1994, § 30, série A no 297-C ; X, Y et Z c. Royaume-Uni, 22 avril 1997, § 36, Recueil des arrêts et décisions 1997-II, et Emonet et autres c. Suisse, n° 39051/03, § 34, CEDH 2007-XIV). Pour déterminer si une relation s'analyse en une « vie familiale », il peut se révéler utile de tenir compte d'un certain nombre d'éléments, tels le point de savoir si les partenaires cohabitent, la durée de leur relation, la question de savoir s'ils ont, d'une quelconque manière, par exemple en ayant des enfants ensemble, démontré leur engagement l'un envers l'autre. » (CEDH, arrêt Van der Heijden c. Pays-Bas du 3 avril 2012, § 50) ;

Qu'en l'espèce, le requérant et sa compagne forment un couple sérieux depuis 6 ans et cohabitent depuis maintenant 5 ans ;

Que bien que l'Officier de l'Etat civil de Schaerbeek ait refusé d'enregistrer leur cohabitation légale, ils sont toujours en couple et vont à nouveau effectuer les démarches pour devenir cohabitants légaux, ce qui démontre la réalité de leur relation de couple ;

Qu'en toutes hypothèses, la vie familiale du requérant avec sa compagne n'est nullement remise en cause par la partie adverse dans sa décision ;

Que le requérant peut en outre se prévaloir de l'existence d'une vie privée en Belgique, développée durant ses douze années de séjour sur le territoire, dont deux ans en séjour légal ;

Que la notion de vie privée reçoit une acception très large puisque « cette notion devant au moins être comprise comme le droit pour tout individu de développer et d'entretenir des relations sentimentales, mais également amicales et professionnelles » (C.E.D.H., 16 décembre 1992, arrêt Niemetz c. Allemagne ; C.E.D.H., 27.06.1997, arrêt Halford c. Royaume Uni) ;

Que dans l'affaire Omojudi c. Royaume-Uni, la Cour EDH a rappelé que « l'article 8 de la CEDH protégeait également le droit de nouer et d'entretenir des liens avec ses semblables et avec le monde extérieur et qu'il pouvait aussi englober des aspects de l'identité sociale d'un individu, de sorte qu'il fallait accepter que l'ensemble des liens sociaux entre les migrants établis dans le pays et la communauté dans laquelle ils vivaient faisaient partie intégrante de la notion de « vie privée » au sens de l'article 8, indépendamment de l'existence d'une « vie familiale » ;

Que l'intégration sociale d'un étranger dans le pays dans lequel il réside de longue date est un facteur qui est pris en considération de manière positive par la Cour européenne des droits de l'homme dans l'appréciation de l'existence d'une vie privée et familiale sur le territoire de l'Etat en question (C.E.D.H., 9 octobre 2003, arrêt Slivenko c. Lettonie, § 95) ;

Qu'en l'espèce, le requérant séjourne de manière ininterrompue en Belgique depuis 2005 ;

Qu'il a été régularisé en application de l'instruction de juillet 2009 et a bénéficié d'un CIRE de février 2013 à février 2015 ;

Que le requérant a donc séjourné pendant 12 ans en Belgique dont deux ans légalement durant lesquels il a travaillé ;

Que durant ce séjour, il s'est extrêmement bien intégré à la société belge a développé en Belgique des relations et activités qui sont protégées par l'article 8 de la CEDH ;

Que le requérant peut en conséquence se prévaloir d'une vie privée très développée en Belgique, dont il convenait de tenir compte lors de la prise de la décision attaquée ;

Que la Cour Européenne des Droits de l'Homme a jugé dans son arrêt Conka c. Belgique du 5 février 2002 que « Les exigences de l'article 13, tout comme celles des autres dispositions de la Convention, sont de l'ordre de la garantie, et non du simple bon vouloir ou de l'arrangement pratique. C'est là une des conséquences de la prééminence du droit, l'un des principes fondamentaux d'une société démocratique, inhérent à l'ensemble des articles de la Convention (voir, mutatis mutandis, Iatridis c. Grèce [GC], no 31107/96, § 58, CEDH 1999-II). »

Que le Conseil du contentieux des étrangers applique ce principe de manière constante et juge que « Compte tenu du fait que les exigences de l'article 8 de la CEDH, tout comme celles des autres dispositions de la Convention, sont de l'ordre de la garantie et non du simple bon vouloir ou de l'arrangement pratique (Cour EDH 5 février 2002, Conka 1Belgique, § 83), d'une part, et du fait que cet article prévaut sur les dispositions de la loi du 15 décembre 1980 (CE 22 décembre 2010, n° 210.029), d'autre part, il revient à l'autorité administrative de se livrer, avant de prendre sa décision, à un examen aussi rigoureux que possible de la cause, en fonction des circonstances dont elle a ou devrait avoir connaissance. » (voir par exemple C.C.E., arrêt n° 98 175 du 28 février 2013) ;

Qu'étant donné que le requérant a séjourné légalement en Belgique pendant 2 ans de février 2013 à février 2015, l'on ne peut pas considérer qu'il se trouve en situation de première admission sur le territoire, de sorte que la décision attaquée constitue bel et bien une ingérence dans son droit au respect de la vie privée et familiale tel que protégé par l'article 8 de la CEDH;

Que les conditions prévues par le paragraphe 2 de l'article 8 de la CEDH trouvent donc ici à s'appliquer;

Que, s'il est vrai que l'exercice du droit à la vie privée et familiale peut dans certaines circonstances être limité par les autorités publiques, le paragraphe 2 de l'article 8 impose que la mesure constituant une ingérence dans la vie privée et familiale soit non seulement prévue par la loi mais également nécessaire, dans une société démocratique, à la poursuite d'un des objectifs listés au paragraphe 2 ;

Qu'il ne suffit dès lors pas d'invoquer les dispositions légales applicables en matière de séjour pour justifier la mise à l'écart de l'article 8 de la CEDH mais qu'il convient de vérifier que toutes les conditions posées par le paragraphe 2 de l'article 8 sont bien remplies en menant une analyse approfondie de la situation et en procédant à une balance des intérêts en présence;

Que, quand bien même votre Conseil considérerait qu'il n'y a pas ingérence et qu'il n'y a donc pas lieu d'appliquer le paragraphe 2 de l'article 8 dans le cas d'espèce, la partie adverse était néanmoins tenue de procéder à une balance des intérêts en présence sur la base de son obligation positive ;

Qu'en effet, dans l'hypothèse où il n'y a pas ingérence, la Cour européenne des droits de l'homme considère qu'il convient d'examiner la situation sous l'angle de l'obligation positive de l'Etat et déterminer si celui-ci est tenu d'autoriser le séjour pour permettre de maintenir et de développer la vie privée et/ou familiale (Cour EDH 28 novembre 1996, Ahmut/Pays-Bas, §63 ; Cour EDH 31 janvier 2006, Rodrigues Da Silva et Hoogkamer/Pays-Bas, § 38) ;

Que la Cour européenne des droits de l'homme considère que « dans le contexte des obligations positives comme dans celui des obligations négatives, l'Etat doit ménager un juste équilibre entre les intérêts concurrents de l'individu et de la communauté dans son ensemble.» (CEDH, arrêt 50435/99 du 31 janvier 2006, Affaire Rodrigues da Silva et Hoogkamer c. Pays-Bas, §39);

Que le Conseil du contentieux des étrangers a jugé que « Dans la mesure où il n'est pas contesté qu'il s'agit d'une première admission, il ne saurait être considéré que l'acte attaqué implique une ingérence dans la vie privée. Il convient toutefois d'examiner si l'Etat est tenu à une obligation positive pour permettre de maintenir et de développer la vie privée de

celle-ci. Afin de déterminer l'étendue des obligations qui découlent, pour l'Etat, de l'article 8, § 1er, de la CEDH, il convient de rappeler que l'étendue des obligations pour un l'Etat d'admettre sur son territoire des proches de personnes qui y réside varient en fonction de la situation particulière des personnes concernées et de l'intérêt général (voir parmi d'autres :Abdulaziz,Cabales et Balkandi c Royaume-Uni, 28 mai 1985 et récemment Osman c. Danemark, n°38058/09, §54, 14 juin 2011)." (C.C.E., arrêt n° 78278 du 29 mars 2012);

Qu'au regard de ces obligations d'examen approfondi et de mise en balance des intérêts, la motivation développée par la partie adverse dans l'acte attaqué apparaît comme lacunaire et insuffisante dans la mesure où elle n'expose nullement ce qui l'a poussée à faire prévaloir l'intérêt de l'Etat de contrôler ses frontières sur l'intérêt particulier du requérant de continuer à vivre sa vie auprès de sa compagne en Belgique où il a par ailleurs développé des aspects essentiels de sa vie privée et familiale durant ses douze années de séjour sur le territoire, dont deux années en séjour légal ;

Que si la décision attaquée aborde, quoique de manière inadéquate, la question de la vie familiale du requérant avec sa compagne, elle ne dit en revanche pas un mot sur la vie privée pourtant extrêmement développée dont le requérant peut se prévaloir en Belgique ;

Que le requérant est en Belgique depuis douze et y a bénéficié d'un titre de séjour pendant deux ans ;

Qu'il s'agit là d'un aspect tout à fait essentiel du dossier du requérant dont il convenait de tenir compte lors de la prise de la décision attaquée ;

Que la motivation de la décision querellée est donc insuffisante et inadéquate en ce qu'elle ne prend nullement en compte la vie privée du requérant sur le territoire belge ;

Que la motivation de la partie adverse dans la décision attaquée est en outre générale et stéréotypée puisqu'elle se borne à reproduire des considérations générales, telles que le caractère prétendument temporaire du retour au pays d'origine, et à citer de la jurisprudence sans exposer en quoi celle-ci serait applicable au cas d'espèce et sans procéder concrètement à la balance des intérêts en présence ;

Que la motivation de la partie adverse s'appuyant sur le caractère prétendument temporaire du retour au pays d'origine est tout à fait incompréhensible en l'espèce puisque l'acte attaqué est un ordre de quitter le territoire ;

Que l'on ne voit pas en quoi cette décision n'impliquerait qu'un éloignement temporaire ;

Que si l'on peut comprendre ce genre de raisonnement dans le cadre d'une décision d'irrecevabilité d'une demande de séjour fondée sur l'article 9bis, il est par contre tout à fait incompréhensible et inadapté dans le cadre d'un ordre de quitter le territoire ;

Que pour satisfaire à l'obligation de motivation formelle des actes administratifs, une décision doit faire apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur de manière à permettre aux intéressés de connaître les justifications de la mesure prise et à la juridiction compétente d'exercer son contrôle (voir notamment CCE, arrêt n°9105 du 21 mars 2008, R.D.E., n°147, 2008, p.65) ;

Qu'il a été décidé par le Conseil d'Etat que, « selon les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, la motivation dont chaque acte administratif doit faire l'objet consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait qui ont déterminé son adoption ; que cette motivation doit être adéquate, c'est-à-dire exacte, complète et propre au cas d'espèce » (Conseil d'Etat, arrêt n° 185.724 du 19 août 2008; RG : A.179.818/29.933) ;

Que votre Conseil a encore rappelé dans son arrêt 126.454 du 27 juin 2014 que "l'obligation de motivation formelle qui pèse sur l'autorité n'implique nullement la réfutation détaillée de tous les arguments avancés par la partie requérante, mais n'implique que l'obligation de l'informer des raisons qui ont déterminé l'acte attaqué, sous réserve toutefois que la motivation réponde, fût-ce de façon implicite mais certaine, aux arguments essentiels de l'intéressé." ;

Que ces obligations de motivation n'ont visiblement pas été respectées en l'espèce ;

Qu'en prenant la décision attaquée, la partie adverse a en outre violé le droit à la vie privée et familiale du requérant ;

EN TELLE SORTE QUE l'acte attaqué doit être annulé et, entre-temps, suspendu."

2.2. Het middel is onontvankelijk voor zover de schending wordt opgeworpen van het vertrouwensbeginsel. Het verzoekschrift ontbeert immers een uitleg aangaande de wijze waarop voormeld beginsel werd geschonden door de bestreden beslissing.

2.3. De uitdrukkelijke motiveringsplicht zoals neergelegd in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en in artikel 62 van de Vreemdelingenwet heeft tot doel de bestuurde in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid haar beslissing heeft genomen, zodat hij kan beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Voornoemde artikelen verplichten de overheid in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een afdoende wijze (RvS 6 september 2002, nr. 110.071; RvS 21 juni 2004, nr. 132.710). Indien een beslissing is gemotiveerd met algemene overwegingen of zelfs een voorbeeld zou zijn van een gestandaardiseerde, stereotiepe en geijkte motivering, betekent dit louter feit op zich nog niet dat de bestreden beslissing niet naar behoren is gemotiveerd (RvS 27 oktober 2006, nr. 164.171 en RvS 27 juni 2007, nr. 172.821).

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht niet bevoegd zijn beoordeling van de aanvraag in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen (cf. RvS 7 december 2001, nr. 101.624).

Het redelijkheidsbeginsel staat de Raad niet toe het oordeel van het bestuur over te doen, maar enkel dat oordeel onwettig te bevinden wanneer het tegen alle redelijkheid ingaat doordat de door het bestuur geponeerde verhouding tussen de motieven en het dispositief volkomen ontbreekt (RvS 20 september 1999, nr. 82.301)

Het respect voor de zorgvuldigheidsplicht houdt in dat de administratie bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken.

2.4. De Raad maakt uit verzoekers betoog op dat hij erover valt dat de bestreden beslissing geen afweging bevat inzake en onvoldoende rekening houdt met zijn privéleven en dat de motivering inzake zijn gezinsleven onvoldoende geconcretiseerd is en onvoldoende rekening houdt met de elementen die zijn zaak kenmerken. Verzoeker wijst er in eerste instantie op dat hij sedert 2005 onafgebroken in het Rijk verblijft waaronder ongeveer twee jaar in legaal verblijf, dat hij uitzonderlijk goed is geïntegreerd in het Rijk en dat hij ontelbare relaties en activiteiten heeft ontwikkeld op het Belgisch grondgebied, wat een privéleven uitmaakt. In tweede instantie wijst hij erop dat hij en zijn vriendin elkaar zes jaar kennen, dat ze nog steeds samen zijn en dat ze in de toekomst opnieuw een verklaring van wettelijke samenwoning zullen afsluiten.

2.5. In de bestreden beslissing wordt ingegaan op het gegeven dat verzoekers verklaring van wettelijke samenwoning niet werd geregistreerd door de ambtenaar van de burgerlijke stand en wordt er tevens gemotiveerd in het licht van artikel 8 van het EVRM. In dit verband wordt onder meer gesteld dat de tijdelijke terugkeer naar het land van herkomst om aldaar een machtiging aan te vragen niet in disproportionaliteit staat ten aanzien van het recht op een gezins- of privéleven. Gezien de elementen die verzoekers zaak kenmerken acht de Raad dit een afdoende en geen kennelijk onredelijke of onzorgvuldige afweging. Hieruit blijkt ook dat rekening werd gehouden met het gezinsleven zoals artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet het voorschrijft.

2.6. De Raad merkt ten eerste op dat verzoeker diepgaandere overwegingen in de bestreden beslissing verwacht aangaande zijn privéleven, maar zelf in zijn verzoekschrift niet verder komt dan dit vaag te omschrijven als "*extrêmement bien intégré à la société belge et a développé sur le territoire de nombreuses relations et activités constitutives de vie privée*". Verzoeker toont met zijn betoog niet aan dat zijn privéleven van die aard is dat verwerende partij zich niet vermocht te beperken tot de vaststelling dat de tijdelijke terugkeer naar het land van herkomst om aldaar een machtiging aan te

vragen niet in disproportionaliteit staat ten aanzien van het recht op een privéleven of dat dit een kennelijk onredelijk afweging is. Verzoeker toont meer bepaald niet aan dat de sociale bindingen die hij met België heeft ontwikkeld gedurende een legaal verblijf van twee jaar in het Rijk en het verdere illegale verblijf in het Rijk op grond van een relatie die tot twee maal toe werd bestempeld als een schijnsamenwoning, zodanige bijzondere feiten of omstandigheden zijn dat – gelet ook op onder meer het arrest van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens van 8 april 2008, nr. 21878/06, Nyanzi tegen het Verenigd Koninkrijk, JV 2008/191 – hij op grond daarvan de verwachting kon koesteren dat het recht op respect voor zijn privéleven zou uitmonden in een verblijf alhier en dat als dat niet zo zijn, de verwerende partij nader diende te specificeren waarom hem dit niet kan worden toegekend.

2.7. Voor wat betreft zijn gezinsleven, dient de Raad in eerste instantie op te merken dat verzoeker niet onwetend kan zijn van het feit dat hij tot op het ogenblik van het treffen van de bestreden beslissing tot twee keer toe tevergeefs heeft gepoogd zijn verklaring van wettelijke samenwoning te laten registreren door de ambtenaar van de burgerlijke stand en dat deze tot twee keer toe aan verzoeker te kennen heeft gegeven dat hij daartoe niet kan overgaan omdat uit het advies van het parket blijkt dat het gaat om een schijnsamenwoning. De beslissing van de ambtenaar van de burgerlijke stand van 23 december 2014, waarbij hij voor een tweede keer weigerde verzoekers verklaring van wettelijke samenwoning te registreren, en waarvan melding wordt gemaakt in de bestreden beslissing, bevindt zich in het administratief dossier. Deze beslissing is heel uitvoerig overwogen en luidt als volgt:

"(...) Etant donné le refus précédent, qui date d'à peu près 3 mois (10/09/2014), les arguments développés dans ce refus restent totalement d'actualité.

Pour mémoire, ce refus était motivé comme suit :

Pour motifs suivants, tirés notamment du rapport de l'Office des Etrangers du 14/07/2014 de ma surséance du 15/07/2014, à laquelle je me réfère explicitement et dont les éléments restent d'actualité, du pro justitia de la cellule « mariages blancs » de la police du 26/08/2014 et de l'avis de Monsieur le Procureur du Roi du 10/09/2014, auxquels j'adhère et me réfère :

A. La situation administrative de Monsieur

En 1999, Monsieur entre illégalement en Belgique. Il introduit une demande d'asile, qui lui est refusée.

En 2005, il revient sur notre territoire avec un visa de 3 mois.

En 2009, il introduit une demande de régularisation pour humanitaires.

En 2011, il obtient un droit de séjour temporaire.

Il est actuellement en séjour précaire, titulaire d'une carte A valide jusqu'au 8 avril 2015.

B. Madame, vecteur de régularisations

En 2005 Madame épouse (en seconde noce) un homme de 10 ans son cadet. Selon le registre national, ils vivaient à des adresses différentes dès le 17 février 2009. Le couple divorce en août 2009, soit 5 mois après que Monsieur a obtenu la nationalité belge.

En 2010, Madame se marie une troisième fois, avec un homme de 14 ans son cadet.

Celui-ci part vivre à une adresse différente 3 mois après avoir obtenu la nationalité belge, soit le 16 avril 2013. Le couple divorce en octobre 2013.

Madame a donc déjà ouvert le droit au regroupement familial et à la nationalité belge par le mariage à ses deux précédents maris.

L'intéressé a le même profil que ceux-ci :

- il est nettement plus jeune-10ans-que Madame;

il a besoin d'obtenir sa régularisation, qu'il n'a pu obtenir ni par sa demande d'asile en 1999, ni par sa demande pour raisons humanitaires en 2009.

La cohabitation légale est sa seule option qu'il reste à Monsieur pour se faire régulariser (le mariage, de l'aveu du couple, n'accorde pas de période de transition et de réflexion).

Madame est d'ailleurs incertaine et dubitative sur la nature et la sincérité des motivations et des sentiments qui animent Monsieur, à tel point qu'elle désire passer par une période « d'essai » (cohabitation légale) et n'envisage pour l'instant pas le mariage.

C. Contradictions quant au moment de leur premier rapport sexuel

1. Monsieur déclare qu'ils ont eu leur premier rapport sexuel le jour-même de leur rencontre, soit le 5 mars 2011.

Ce rapport se serait déroulé chez lui, à Molenbeek.

2. Madame contredit totalement cette version des faits, puisqu'elle affirme avoir eu sa première relation sexuelle avec Monsieur chez elle à Schaerbeek et longtemps après leur rencontre (en 2012). Elle aurait pris son temps afin d'éviter de commettre les mêmes erreurs qu'avec ses précédents maris.

3 Il y a donc d'une part une différence de 9 mois entre les versions des deux intéressés, et d'autre part une contradiction sur le Heu de leur premier rapport, alors que ce souvenir aurait dû être gravé le même jour dans leurs mémoires.

Il est donc clair qu'un des intéressés au moins ment aux enquêteurs, ce qui constitue un indice sérieux de fraude.

D. Eléments troublants relatifs à leur emménagement

1. Les deux intéressés indiquent qu'ils ont emménagé ensemble le 1,7 avril 2012. Ils connaissent donc la date de leur installation avec précision.

Pourtant, tous deux expliquent attacher peu d'importance à cette date... ce qui attire naturellement l'attention des services de police, qui indiquent dans leur rapport avoir l'impression qu' « ils la récitent par coeur comme une leçon sagement étudiée ».

2. Interrogée sur leurs habitudes avant leur emménagement, Madame prétend qu'elle se rendait régulièrement chez Monsieur mais qu'elle ne dormait pas sur place. Pourtant, celui-ci déclare que Madame est venue vivre chez lui durant 4 mois car elle avait des problèmes avec son ex-mari.

3. Enfin, Monsieur soutient qu'il a emménagé chez Madame au moment où r ex-mari de celle-ci a trouvé un autre logement.

Pourtant, il ressort des vérifications effectuées par les services de police que l'ex-époux de Madame n'a obtenu une autre adresse officielle que le 16 avril 2013, soit un an après la date avancée par les intéressés !

E. Autres divergences

1. Première rencontre

Interrogés par les services de police quant au déroulement de leur rencontre, Monsieur [K.] et Madame [V.] s'accordent pour dire qu'ils ont passé la soirée et la nuit dans un établissement, et qu'ils se sont ensuite reposés quelques heures chacun de leur côté, avant de se retrouver vers 14h.

Toutefois, ils se contredisent dans les détails de leur rencontre :

- D'après Monsieur [K.], Madame [V.] serait rentrée dormir chez elle, à Schaerbeek. Madame déclare quant à elle être rentrée chez une amie à Jette, suite à des tensions avec son mari ; Monsieur déclare avoir revu Madame à 14h chez lui, tandis que celle-ci soutient qu'ils s'étaient donné rendez-vous à Ribeaucourt.

2. Horaires de travail de Monsieur

Monsieur affirme travailler du lundi au vendredi jusqu'à "18h, ainsi que la plupart des samedis.

Pourtant, Madame prétend qu'il finit son travail vers 16h e- qu'il travaille rarement les weekends, car elle y est opposée.

3. Visite du frère de Monsieur au domicile des futurs conjoints

Monsieur explique que son frère est déjà venu leur rendre visite à Schaerbeek, accompagné de sa femme.

Madame prétend par contre qu'ils ne sont jamais venus, car l'appartement est trop petit.

4. Religion

Monsieur ne peut dire avec certitude si Madame est convertie à l'Islam, alors qu'il se prétend lui-même musulman. H « pense » que Madame est convertie...

5. Eventualité de retour au pays d'origine de Monsieur

Alors que Monsieur est en séjour précaire, il explique aux services de police qu'il n'a jamais discuté avec Madame de l'éventualité d'un retour dans son pays d'origine.

Madame affirme quant à elle qu'ils ont déjà évoqué le sujet, et qu'elle lui a dit qu'elle le suivrait s'il devait quitter le territoire belge.

6. Hobbies

Alors que Monsieur explique être « presque tout le temps sur internet » et aimer regarder la télévision, Madame ne le mentionne pas. Selon elle, Monsieur a pour hobby les promenades.

F. Eléments troublants

Manque de confiance des intéressés quant à l'avenir de leur relation

Lorsqu'il est interrogé sur le choix de la cohabitation légale plutôt que du mariage, Monsieur KOUFI répond : « (...) C'est difficile pour moi de me marier avec une femme qui s'est déjà mariée 4 fois. On va

vivre ensemble 6 ou 7 ans et si on tient alors on se mariera... f...) je ne veux pas m'engager plus si notre couple et si elle ne tient pas le coup. »

Madame manifeste elle aussi son incertitude quant à l'avenir de leur relation : «il est plus sérieux que les autres mais... je ne sais pas ce que l'avenir va nous réserver. C'est vrai qu'il est adorable et qu'il me soigne mais... »

Madame opte donc pour la cohabitation légale plutôt que pour le mariage parce qu'elle doute elle-même de la sincérité des sentiments de Monsieur à son égard et de l'avenir de leur relation, ce qui est compréhensible au vu de ses deux précédents mariages blancs... Il est en effet plus aisé de mettre fin à une cohabitation légale qu'à un mariage.

Enregistrer la cohabitation légale reviendrait à permettre à Monsieur d'obtenir des avantages en matière de séjour alors même qu'il n'y a pas d'intention claire ni de conviction ferme des intéressés de créer une communauté de vie entre eux.

2. Les photos dans l'appartement

Alors que Monsieur prétend avoir emménagé depuis plusieurs mois, il ignore que les photos accrochées au mur du salon sont celles du père de Madame. Il a d'abord déclaré que c'étaient les photos de l'ex de Madame.

Cela est très étrange, au vu de l'attitude jalouse et possessive qu'adopte en général Monsieur envers les autres hommes (il déclare même ; h Elle ne peut connaître que des collègues de travail hommes et c'est tout pas d'amis hommes l »).

3. Volonté d'avoir des enfants

Il est troublant de constater que les intéressés n'ont pas parié ensemble de leur souhait ou non d'avoir des enfants.

Monsieur explique ; « Je ne sais pas si je veux des enfants... le plus important c'est ma vie.... Je ne veux pas penser aux enfants maintenant ton! que je n'ai pas fait ma vie, »

En s'engageant dans une relation à long terme avec une femme de 49 ans, Monsieur est pourtant conscient qu'il devra renoncer à avoir des enfants, ce qui est une décision lourde de conséquences et qui doit normalement faire l'objet d'une discussion sérieuse au sein du couple.

4. Monsieur se trompe sur le lieu de naissance de Madame ;

5., Madame ne sait plus si Monsieur est allé consulter un avocat avant leurs auditions ;

6. ils ignorent leur niveau d'études mutuel ;

7. Madame ignore pourquoi officiellement Monsieur est venu en Belgique.

G. Les avis défavorables de ta police et de Monsieur le Procureur du Roi auxquels j'adhère et me
Conclusion : Même Madame doute de la sincérité des sentiments de Monsieur à son égard, d'où son choix de la cohabitation légale plutôt que du mariage.

Dans ces conditions, et compte tenu des antécédents de mariage de Madame, de la grande différence d'âge entre les intéressés et des nombreuses contradictions relevées entre leurs auditions respectives, je suis convaincu que l'intention réelle des parties, ou de l'une d'entre elles en tout cas, vise manifestement uniquement à l'obtention d'un avantage en matière de séjour et non à former une communauté de vie."

2.8. Uit het administratief dossier blijkt niet dat verzoeker beroep heeft aangetekend tegen de voormelde beslissing van de ambtenaar van de burgerlijke stand en evenmin tegen de eerste beslissing tot weigering van registratie van de verklaring van wettelijke samenwoning, die dateert van 10 september 2014.

2.9. De Raad kan bijgevolg niet zomaar weerhouden zoals verzoeker in zijn verzoekschrift dat hij "indéniable" met zijn vriendin een gezinsleven leidt in de zin van artikel 8 van het EVRM, dit op grond van het feit dat hij zichzelf en zijn vriendin bestempelt als een "couple sérieux depuis 6 ans", die al vijf jaar samenwonen en blijven samenwonen ondanks de beslissingen van de ambtenaar van de burgerlijke stand. Volgens het EHRM is het huwelijk dat als wettelijk en oprecht wordt beschouwd ('lawful and genuine marriage', zie EHRM 28 mei 1985, nrs. 9214/80, 9473/81 en 9474/81, Abdulaziz, Cabales en Balkandali v. Verenigd Koninkrijk, par. 62) een beschermenswaardig gezinsleven dat valt binnen de werkingssfeer van artikel 8 van het EVRM. Dezelfde redenering kan worden doorgetrokken voor een samenwoning als het een oprechte samenwoning betreft, quod non. Het is niet omdat verzoeker ervan overtuigd is dat het een oprechte relatie betreft dat dit het oordeel van de ambtenaar van de burgerlijke stand dat het een schijnsamenwoning betreft kan teniet doen. Een gezinsleven in de zin van artikel 8 van het EVRM blijkt dan ook niet. In deze optiek heeft verzoeker geen belang bij zijn kritiek dat de bestreden beslissing niet een uitgebreidere belangenafweging bevat in het licht van voormeld verdragsartikel.

2.10. In het geval verzoekers relatie met zijn vriendin toch moet worden beschouwd als een relatie die valt binnen het toepassingsgebied van artikel 8 EVRM, dient de Raad eraan te herinneren dat de omvang van de positieve verplichtingen die op de overheid rusten in het licht van dit artikel afhankelijk zijn van de precieze omstandigheden die eigen zijn aan elke individuele zaak. Te dezen dient de Raad op te merken dat verzoeker gelet op het feit dat zijn relatie tot twee maal toe werd bestempeld als een schijnsamenwoning, niet meer kan verwachten als afweging in de bestreden beslissing op het vlak van zijn gezinsleven dan dat de tijdelijke terugkeer naar het land van herkomst om aldaar een machtiging aan te vragen niet in disproportionaliteit staat ten aanzien van het recht op een gezinsleven. Deze tijdelijke scheiding met het oog op het vervullen van de noodzakelijke formaliteiten ter voldoening van de wettelijke bepalingen die veronderstellen dat hij een registratie van zijn verklaring van wettelijke samenwoning kan voorleggen – waarbij het verzoeker vrijstaat contact te houden met het thuisfront via de moderne communicatiemiddelen – verstoort zijn gezinsleven niet in die mate dat er sprake kan zijn van een schending van artikel 8 van het EVRM (EHRM 19 februari 1996, Gul/Zwitserland, 22 EHRR 228). Verzoeker toont met zijn betoog dat hij en zijn partner nog steeds een koppel vormen en van plan zijn om opnieuw een verklaring van wettelijke samenwoning in te dienen, niet aan dat de in de bestreden beslissing gedane afweging i.v.m. zijn gezinsleven strijdig is met artikel 8 van het EVRM of kennelijk onredelijk is.

2.11. De bescherming die wordt geboden door artikel 22 van de Grondwet is gelijkaardig aan deze die geboden wordt door artikel 8 van het EVRM. De Grondwetgever heeft immers *“een zo groot mogelijke concordantie nagestreefd met artikel 8 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM), teneinde betwistingen over de inhoud van dit Grondwetsartikel respectievelijk art. 8 van het EVRM te vermijden”* (Parl.St. Kamer 1993-94, nr. 997/5, 2). Nu het middel ontleend aan artikel 8 van het EVRM niet gegrond is, kan evenmin een schending van artikel 22 van de Grondwet worden weerhouden.

Het enig middel is, voor zover ontvankelijk, ongegrond.

3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zes juli tweeduizend zeventien door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter,

mevr. N. DENIES,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

N. DENIES

M. EKKA