

RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

ARREST

**nr. 18.962 van 21 november 2008
in de zaak RvV X II**

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Binnenlandse Zaken, thans de minister van Migratie- en asielbeleid.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Chinese nationaliteit te zijn, op 9 april 2008 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken van 30 januari 2008 tot weigering van de afgifte van een visum type D - gezinshereniging.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de regelmatig gewisselde memories.

Gelet op de beschikking van 13 oktober 2008, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 17 november 2008.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken G. DE BOECK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. JOCHEMS, die loco advocaat D. DE BEULE verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat S. DE VRIEZE, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak.

1.1. Op 18 december 2006 diende verzoekster bij de Belgische ambassade in China een aanvraag tot het bekomen van een visum type D gezinshereniging in.

1.2. Deze aanvraag werd op 30 januari 2008 geweigerd door de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken. Verzoekster diende op 1 maart 2008 een beroep in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen tegen voornoemde beslissing.

1.3. Na te hebben vastgesteld dat de beslissing van 30 januari 2008 door de Belgische ambassade te Bejing slechts gedeeltelijk werd betekend aan verzoekster, besliste de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken op 10 maart 2008 tot de intrekking van deze beslissing en nam hij vervolgens een nieuwe beslissing tot weigering van de afgifte van een visum gezinshereniging.

1.4. In plaats van de beslissing van 10 maart 2008, werd de beslissing van 30 januari 2008, ditmaal weliswaar volledig, ter kennis gebracht aan verzoekster.

Dit is de bestreden beslissing.

1.5. Het op 1 maart 2008 bij de Raad ingestelde beroep werd bij arrest nummer 11.179 van 14 mei 2008 verworpen, omdat het beroep zonder voorwerp was geworden gelet op de intrekking van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken van 30 januari 2008.

2. Ontvankelijkheid van het beroep.

Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Parl.St.* Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 118) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip belang kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. Baert en G. Debersaques, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

Opdat zij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat verzoekster gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet aan verzoekster bovendien enig voordeel verschaffen en dus een nuttig effect sorteren.

De Raad kan slechts vaststellen dat de beslissing van 30 januari 2008 door de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid op 10 maart 2008 werd ingetrokken. Op 10 maart 2008 werd vervolgens een nieuwe beslissing genomen en overgemaakt aan de Belgische ambassade te Bejing. Niet de nieuwe beslissing van 10 maart 2008, maar de reeds ingetrokken beslissing van 30 januari 2008 werd evenwel verkeerdelijk ter kennis gebracht aan verzoekster. Nu verweerder zelf schriftelijk aan de Raad heeft meegedeeld dat de beslissing van 30 april 2008 werd ingetrokken en dus uit het rechtsverkeer werd verwijderd, heeft verzoekster geen belang meer bij de vernietiging van deze beslissing. Het gegeven dat een reeds ingetrokken beslissing alsnog ter kennis gebracht werd van een partij heeft immers niet tot gevolg dat deze beslissing nog rechtsgevolgen kan hebben. Het staat verzoekster uiteraard vrij om, zodra verweerder haar de beslissing van 10 maart 2008 op rechtsgeldige wijze ter kennis gebracht heeft, ten aanzien van deze beslissing de gepaste rechtsmiddelen aan te wenden.

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenentwintig november tweeduizend en acht door:

dhr. G. DE BOECK,

wnd. voorzitter,
rechter in vreemdelingenzaken.

mevr. I. CORNELIS,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

I. CORNELIS.

G. DE BOECK.