



Arrest

nr. 189 725 van 13 juli 2017
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Eritrese nationaliteit te zijn, op 26 januari 2017 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 10 januari 2017 houdende de weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 17 februari 2017, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 13 maart 2017.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DE GROOTE.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. OGUMULA, die loco advocaat P. J.P. Lips verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat T. SCHREURS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 29 september 2016 dient de verzoekster in België een asielaanvraag in.

1.2. Op 10 januari 2017 beslist de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater).

Het betreft de bestreden beslissing. Zij werd aan de verzoekster ter kennis gebracht op 10 januari 2017.

2. Over de rechtspleging

Aan de verzoekster werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegekend, zodat niet kan worden ingegaan op de vraag van de verwerende partij om de kosten van het geding te hunnen laste te leggen.

3. Over de ontvankelijkheid

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat de bestreden beslissing op 10 januari 2017 werd getroffen, en dat zij eveneens op 10 januari 2017 aan de verzoekster werd ter kennis gebracht. De akte van kennisgeving vermeldt dat de verzoekster weigerde te tekenen, maar dit doet geen afbreuk aan de vaststelling dat de bestreden beslissing op die datum rechtsgeldig aan haar ter kennis werd gebracht. De akte van kennisgeving vermeldt ook duidelijk dat het verzoekschrift, krachtens artikel 39/57, §1, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet), dient te worden ingediend binnen de vijftien dagen na de kennisgeving indien de betrokkene zich bevindt in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 van de vreemdelingenwet.

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt eveneens dat de verzoekster op 10 januari 2017 werd vastgehouden in een welbepaalde plaats, zoals bedoeld bij artikel 74/8 van de vreemdelingenwet. De beslissing tot het vasthouden in een welbepaalde plaats dateert eveneens van 10 januari 2017, en bevindt zich in het administratief dossier. Uit dit stuk blijkt dat de verzoekster op die dag werd vastgehouden in het repatriëringscentrum 127bis te Steenokkerzeel. Deze beslissing werd eveneens op 10 januari 2017 aan de verzoekster ter kennis gebracht, wat blijkt uit de akte van kennisgeving die zich eveneens in het administratief dossier bevindt.

In het geval een vreemdeling is vastgehouden in een welbepaalde plaats, zoals *in casu*, wordt de beroepstermijn bepaald door artikel 39/57, §1, tweede lid van de vreemdelingenwet.

Artikel 39/57, §1, tweede lid van de vreemdelingenwet bepaalt het volgende:

“Het verzoekschrift wordt ingediend binnen vijftien dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen het is gericht:

1° indien het beroep is ingediend door een vreemdeling die zich op het ogenblik van de kennisgeving van de beslissing bevindt in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 of die ter beschikking is gesteld van de regering;”

In casu werd de bestreden beslissing genomen en ter kennis gebracht op 10 januari 2017. Aangezien de beroepstermijn overeenkomstig artikel 39/57, §1, tweede lid van de vreemdelingenwet 15 dagen bedraagt was woensdag 25 januari 2017 de uiterste dag om beroep in te dienen. Er moet dus worden vastgesteld dat het op 26 januari 2017 ingediende verzoekschrift laattijdig is. De Raad zou zijn bevoegdheid overschrijden mocht hij een laattijdig ingesteld beroep toch ten gronde behandelen (RvS 18 juni 2004, nr. 132.671).

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat het verzoekschrift werd ingediend per aangetekend schrijven van donderdag 26 januari 2017.

Ter terechtzitting werden de voormelde vaststellingen aan een tegensprekelijk debat onderworpen. De advocaat van de verzoekster beperkt er zich evenwel toe te verwijzen naar het verzoekschrift. Er wordt dus geenszins enige situatie van overmacht aannemelijk gemaakt.

Ambtshalve dient dan ook te worden vastgesteld dat het beroep niet-ontvankelijk is *ratione temporis*.

3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertien juli tweeduizend zeventien door:

mevr. C. DE GROOTE,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

C. DE GROOTE