

Arrest

nr. 189 836 van 18 juli 2017
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Sierra Leone nationaliteit te zijn, op 10 juli 2017 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 26 juni 2017.

Gelet op de artikelen 39/77 en 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 juli 2017 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 17 juli 2017.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. VAN ISACKER.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat L. RECTOR en van attaché E. GOOVAERTS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaarde over de Sierra Leone nationaliteit te beschikken en te behoren tot de Temne etnie. U bent geboren in het jaar 1997 in Port Loko, waar u woonde tot 2013.

Uw vader is de medicijnman in uw dorp. Hij wordt ziek in 2013 en sterft kort daarna. Op een dag wordt u van school opgehaald door enkele mannen. Zij vertellen u dat u uw vader dient op te volgen als medicijnman. Uw moeder was hier niet mee akkoord en regelt met een oom in Freetown dat u bij hem kan gaan wonen. U mag niet buitenkomen van uw oom. Wanneer hij merkt dat u toch buiten geweest bent, slaat hij u.

Uw oom brengt mannen mee naar huis en u ziet hoe zij met elkaar spelen in de woonkamer. U vond dit ook goed. Op 14 februari 2017 neemt uw oom u mee naar een feest dat georganiseerd werd door een vereniging van homoseksuelen. Op dit feest ontmoet u S.. U ontmoet elkaar later opnieuw. S. komt 4

keer bij u thuis waarbij u uw relatie met S. voor uw oom verborgen tracht te houden. De moeder van S. verbiedt hem uiteindelijk nog bij u op bezoek te komen.

In de maand april 2017 kijkt u bij de buurman naar de televisie wanneer het huis van uw oom aangevallen wordt door een menigte. Uw oom wordt door de politie gearresteerd omdat hij homoseksueel is. U gaat naar het hotel van mister L., een van de vrienden van uw oom. Mister L. helpt u Sierra Leone te verlaten. U neemt het vliegtuig van Sierra Leone naar België, waar u op 31 mei 2017 asiel aanvraagt.

In het kader van uw asielaanvraag legde u geen documenten neer.

B. Motivering

Alvorens in te gaan op het inhoudelijk aspect van de door u, in het kader van uw asielaanvraag, afgelegde verklaringen, dient te worden vastgesteld dat u op 31 mei 2017, in het kader van uw asielaanvraag, verklaarde geboren te zijn op 12 januari 2002. De Dienst Voogdij uitte evenwel twijfel omtrent uw beweerde leeftijd, waarna een medisch onderzoek uitgevoerd werd op 2 juni 2017, ten einde na te gaan of u al dan niet ouder bent dan 18 jaar. Overeenkomstig de beslissing die u werd betekend op datum van 6 juni 2017 door de Dienst Voogdij, betreffende de medische test tot vaststelling van de leeftijd overeenkomstig de artikelen 3§2, 2°, 6§2, 1°; 7 en 8§1 van titel XIII, hoofdstuk 6 "Voogdij over niet begeleide minderjarige vreemdelingen" van de Programmawet van 24 december 2002, gewijzigd bij de Programmawetten van 22 december 2003 en 27 december 2004, tonen de resultaten van de medische test aan dat u op datum van 2 juni 2017 een leeftijd had van 20,6 jaar met een standaarddeviatie van 2 jaar. **Omwille van deze reden werd uw geboortedatum aangepast naar 1 januari 1997 en wordt u sinds 6 juni 2017 beschouwd als meerderjarig.**

Het CGVS is, afgaande op uw verklaringen, niet overtuigd dat u homoseksueel bent. Ondanks het feit dat het CGVS rekening houdt met het gegeven dat het niet gemakkelijk is op objectieve wijze uw seksuele geaardheid te bewijzen, mag het CGVS wel van een asielzoeker die zichzelf identificeert als homoseksueel of biseksueel verwachten dat hij overtuigend is voor wat zijn beleving en zijn levensweg met betrekking tot zijn seksuele geaardheid betreft. Het CGVS mag met andere woorden van een asielzoeker die zegt een vrees te hebben of een risico te lopen omwille van zijn homoseksualiteit of biseksualiteit een omstandig, gedetailleerd en coherent relaas verwachten.

Uw verklaringen m.b.t. uw visie over uw seksuele geaardheid komen weinig doorleefd over. Zo verklaart u tijdens het gehoor dat u uw **geaardheid zelf gekozen heeft** (CGVS, p. 21) en dat het **niet aangeboren** is (CGVS, p. 25). Gevraagd waarom u daarvoor koos, verwijst u naar hetgeen u gezien heeft (CGVS, p. 21), nl. uw oom die seks had met andere mannen (CGVS, p. 18). Ter verduidelijking gevraagd of u niet naar andere mannen gekeken zou hebben als u uw oom niet met een andere man gezien had, verklaart u dat niet te weten, want u zou S. nooit ontmoet hebben (CGVS, p. 21). Gevraagd of u een relatie met een andere man begonnen zou zijn als u in Port Loko gebleven was, verklaart u nogmaals het niet te weten. U nogmaals de mogelijkheid gegeven doorleefde verklaringen af te leggen over hoe u ontdekte dat u homoseksuele gevoelens heeft, **kan u enkel verwijzen naar uw oom die seks heeft met andere mannen** (CGVS, p. 22). Eerder reeds gevraagd hoe u merkte dat u op jongens viel en niet op meisjes, verklaart u eveneens dat u uw oom alleen met mannen zag (CGVS, p. 20). Later tijdens het gehoor nogmaals de kans geboden om de interviewer te doen begrijpen hoe u ontdekte dat u zich bewust werd van uw homo-zijn, verklaart u dat het kwam door uw gevoelens (CGVS, p. 24). Gevraagd hoe u zich van deze gevoelens bewust werd, verklaart u "als ik mijn oom met andere mensen zie, als ik ook ooit een vriendje krijg, ga ik hetzelfde doen, dan ging ik soms met mezelf spelen" (CGVS, p. 25). **Gevraagd hoe u daar in het begin mee omging, verklaart u niets gedacht te hebben, maar was u slechts verbaasd.** Eerder tijdens het gehoor gevraagd hoe u reageerde toen u uw oom met een andere man zag, verklaart u "**ik voelde me alleen goed**" (CGVS, p. 15). Gevraagd of u zich daar geen vragen bij gesteld had, verklaart u dat niet gedaan te hebben, maar gewoon gekeken te hebben en onthouden te hebben wat ze allemaal deden. Gevraagd of u zich toen ongemakkelijk voelde, verklaart u zich wel afgevraagd te hebben wat ze aan het doen zijn, maar dat u het na een tijdje leuk begon te vinden. Later tijdens het gehoor gevraagd hoe u zich voelde toen u merkte dat u tot mannen aangetrokken was, verklaart u zich eerst niet goed te voelen, maar na een tijdje begon u zich wel goed te voelen (CGVS, p. 20). Ter verduidelijking gevraagd waarom u zich in het begin niet goed voelde, verklaart u echter dat het niet zo was dat u zich niet goed voelde, maar dat het wel een beetje vreemd was. Nogmaals gevraagd hoe u zich voelde toen u merkte dat u niet op meisjes viel, maar op jongens, verklaart u dat u zich goed voelde toen u zag dat u aangetrokken bent. **Het verwondert dat u uw seksuele geaardheid als een keuze tracht af te schilderen en dat u verklaart slechts homoseksueel te zijn omdat u uw oom met andere mannen zag.**

Uw verklaringen over de aanvaarding van uw beweerde seksuele geaardheid komen allerm minst doorleefd over, te meer daar iemands seksuele geaardheid verband houdt met de kern van diens persoonlijkheid. Aangezien u verklaart dat "de mensen gewoon de gaymensen zoeken en hen slaan, oppakken en in de gevangenis gooien" (CGVS, p. 6), is het niet aannemelijk dat u

uw beweerde homoseksuele geaardheid als een keuze zou beschrijven. Het verwondert daarenboven dat u zich geen vragen gesteld heeft bij de activiteiten van uw oom. Het is bovendien niet aannemelijk dat uw oom in uw bijzijn seksuele relaties met een andere man zal hebben zonder dat hij eerst zal trachten na te gaan hoe u zelf over homoseksualiteit denkt. U verklaart immers dat uw oom al iemand naar huis bracht op uw eerste dag in Freetown (CGVS, p. 15) en dat hij er geen probleem mee had dat u in de buurt was. Het is niet aannemelijk dat uw oom een andere man naar huis brengt zonder dat hij zeker weet dat u daar geen problemen mee heeft, zeker gezien de algemene houding van de Sierra Leonese bevolking t.o.v. homoseksuelen.

U legt eveneens weinig doorleefde verklaringen af over uw relatie met S.. Gevraagd over S. te vertellen, verklaart u o.m. dat S. bang was van uw oom (CGVS, p. 14). Gevraagd waarom hij bang was voor uw oom, verklaart u dat hij zag hoe uw oom u sloeg in zijn bijzijn. Gevraagd waarom hij dan dacht dat uw oom hem zou slaan of uitschelden, verklaart u dat S. dacht dat jullie problemen zouden hebben als uw oom u betrapte tijdens het spelen. Gevraagd of S. wist dat uw oom homo is, antwoordt u ontkennend, maar dat u het hem later verteld heeft. Gevraagd waarom u hem dat niet onmiddellijk zei toen hij u vertelde bang te zijn, verklaart u toen alleen maar over uzelf gesproken te hebben. **Het verwondert dat u S. niet tracht gerust te stellen m.b.t. uw oom.** Daarenboven, gevraagd of S. homoseksueel is, verklaart u plotsklaps dat S.'s broer homoseksueel is (CGVS, p. 26). Nogmaals gevraagd of S. zelf homoseksueel is, verklaart u dat van tevoren niet geweten te hebben, maar dat u gewoon contact met hem had en met hem speelde en belde. U later tijdens het gehoor nogmaals gevraagd of S. homoseksueel is, verklaart u nogmaals dat hij dat nooit gezegd heeft (CGVS, p. 27). **Het verwondert dat u niet weet of S. zelf homoseksueel is, terwijl u toch verklaart een relatie met S. gehad te hebben** (CGVS, p. 16). Gevraagd hoe S. tegenover de homoseksualiteit van zijn broer staat, verklaart u dat hij u gewoon zei dat zijn broer geslagen wordt omdat hij altijd met andere mannen is (CGVS, p. 26). **Gevraagd hoe zijn broer heet, weet u het echter niet.** Later tijdens het gehoor nogmaals gevraagd wat S. dacht over de homoseksualiteit van zijn broer, vertelt u er gewoon grapjes over te maken. **U legt geen doorleefde verklaringen af wanneer gevraagd wordt naar uw relatie met S., toch een belangrijk persoon in uw leven aangezien het uw eerste relatie betreft** (CGVS, p. 16) en met wie u samen uw geaardheid kon ontdekken. Het feit dat u elkaar pas op 14 februari 2017 ontmoet heeft (CGVS, p. 5), doet hier geen afbreuk aan.

U legt eveneens weinig doorleefde verklaringen af over de reden dat u aan niemand vertelde over uw homoseksuele geaardheid. U verklaart het niet aan uw vrienden verteld te hebben (CGVS, p. 22), maar kan daar geen reden voor noemen. U verklaart slechts "ik zeg er gewoon niets over". Gevraagd of u het aan uw moeder zou vertellen als u contact met haar zou hebben, verklaart u niet te weten of ze het leuk zou vinden (CGVS, p. 23). Gevraagd hoe u dat te weten zou komen als u er haar niets over zegt, verklaart u het niet te weten. Hoewel u verklaart dat de mensen de gaymensen zoeken en hen slaan, oppakken en in de gevangenis gooien (CGVS, p. 6), haalt u de algemene houding van de Sierra Leonese bevolking t.o.v. homoseksuelen niet aan wanneer gevraagd wordt naar de reden dat u uw seksuele geaardheid voor uzelf houdt en betreft u dit niet op uw eigen situatie. Dit tast de doorleefdheid van uw verklaringen grondig aan.

U daarenboven gevraagd of u persoonlijk mensen kent die problemen gehad hebben omwille van hun seksuele geaardheid, vraagt u eerst op welke problemen de interviewer doelt (CGVS, p. 25), waarna u ontkennend antwoordt. Eerder verklaarde u echter dat uw oom gearresteerd werd omwille van zijn geaardheid (CGVS, p. 6). U legt tegenstrijdige verklaringen af over het feit of u iemand kent die omwille van zijn homoseksuele geaardheid problemen kreeg. Dit ondermijnt verder de geloofwaardigheid van uw verklaringen m.b.t. uw beweerde seksuele geaardheid.

U legt eveneens vage en ontoereikende verklaringen af over uw eigen contacten binnen de homoseksuele gemeenschap binnen Sierra Leone. U verklaart voor het CGVS immers dat u samen met uw oom op 14 februari 2017 naar een feest ging (CGVS, p. 5), georganiseerd door de vereniging waar uw oom lid van is (CGVS, p. 16). Gevraagd naar de naam van de vereniging, verklaart u de naam vergeten te zijn. Later tijdens het gehoor nogmaals gevraagd naar de naam van deze vereniging, verklaart u nogmaals de naam niet te kennen (CGVS, p. 28). **Het is niet aannemelijk dat u de naam zou vergeten van de enige vereniging voor homoseksuelen in Sierra Leone waarvan u zelf aanwezig was op een activiteit.**

Het verwondert eveneens dat u geen namen van bekende homoseksuelen in Sierra Leone kan opnoemen (CGVS, p. 28). U verklaart dat niet te weten omdat u niet vaak naar buiten ging, anders zou u het van mensen horen.

U blijkt echter niet naar buiten te moeten gaan om met mensen te praten om bepaalde feiten te weten te komen die betrekking hebben op homoseksuelen in Sierra Leone, u heeft immers vernomen over mensen uit Engeland die "het wilden komen legaliseren", waarop u vertelt dat mensen hiertegen betoogden. Aangezien u de mogelijkheid had om informatie te bekomen over de situatie van homoseksuelen in Sierra Leone, verwondert het dat u geen namen van bekende homoseksuelen kent.

Bovenstaande vaststellingen doen afbreuk aan de reeds volledig aangetaste geloofwaardigheid van de door u geopperde seksuele geaardheid en relaties.

Daarenboven verklaart u problemen te hebben in Port Loko omdat u uw vader als medicijnman niet wilt opvolgen.

Eerst en vooral is het opvallend dat u verklaart opgegroeid te zijn in Port Loko, terwijl u tijdens het gehoor niet kan uitleggen waar in Port Loko u opgegroeid bent (CGVS, p. 3). Gevraagd waar u in Port Loko woonde, verklaart u immers "ik weet alleen maar dat ik woonde in Port Loko". Nogmaals u de mogelijkheid gegeven uit te leggen waar in Port Loko u woonde, verklaart u nogmaals "ik weet alleen maar Port Loko, van de straten weet ik niet zoveel, ik woon gewoon in Port Loko." U even later nogmaals gevraagd naar de naam van uw dorp, verklaart u nogmaals alleen maar Port Loko te weten. U later gevraagd naar dorpen die gelegen zijn rond de stad Port Loko, kan u evenmin enig dorp bij naam noemen (CGVS, p. 4). Later gevraagd naar het ziekenhuis in Port Loko, kan u slechts zeggen dat het dichtbij de snelweg is, maar weet u niet in welke buurt van Port Loko het ziekenhuis gelegen is (CGVS, p. 10), hoewel u het ziekenhuis kent. **Uw gebrek aan kennis over de regio waar u verklaart opgegroeid te zijn, tast de geloofwaardigheid van uw problemen reeds fundamenteel aan.**

Het verwondert eveneens dat u verklaart dat uw vader u wel vertelde dat u hem zou moeten opvolgen als medicijnman, maar dat hij u op geen enkele manier voorbereidde om medicijnman te worden (CGVS, p. 9). De enige voorbereiding die u verklaart gehad te hebben, is wat op een papiertje geschreven werd door de mensen uit de buurt, wat u moest leren. Later tijdens het gehoor gevraagd hoe u geleerd zou worden om de taak van uw vader over te nemen, verklaart u dat er een procedure ondergaan moet worden, een ceremonie op een begraafplaats of op zee (CGVS, p. 11). Gevraagd hoe u dan weet hoe bv. geesten te verdrijven, verklaart u dat de mensen hun manieren hadden om dat te doen, maar dat u niet precies weet hoe. Nogmaals de kans gegeven uit te leggen hoe u dat aangeleerd zou worden, verklaart u dat ze gewoon iets op papier geschreven hadden wat u moest leren. Gevraagd wat u dan kon doen met wat u geleerd zou hebben, verklaart u dat u nog niet begonnen was met het te lezen omdat uw moeder het papier had (CGVS, p. 12). U legt daarenboven tegenstrijdige verklaringen af over dit bewuste papier, u verklaart aanvankelijk nl. dat deze mannen u dat papier gaven, maar wijzigt uw verklaringen door te zeggen dat ze het aan uw moeder gegeven hebben. **U legt tegenstrijdige en inconsistente verklaringen af over hoe u voorbereid werd om de taak van uw vader over te nemen.**

Het is bovendien niet aannemelijk dat u niet zou weten tot welke stam uw vader zou behoren (CGVS, p. 8) terwijl u wel verklaart dat uw moeder Temne spreekt.

Gelet op bovenstaande vaststellingen, heeft u het niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk problemen gehad te hebben in Port Loko. Bijgevolg kan ook geen geloof gehecht worden aan de reden dat u bij uw oom in Freetown introk (CGVS, p. 4), waardoor het niet aannemelijk is dat u in Freetown woonde in de omstandigheden zoals u deze tijdens het gehoor schetst.

U legt trouwens nog meer tegenstrijdige verklaringen af die uw algehele geloofwaardigheid verder aantasten.

U verklaart tijdens het gehoor een **7-tal dagen bij mister L. verbleven** te hebben nadat u het huis van uw oom diende te verlaten (CGVS, p. 6). Voor de DVZ verklaarde u echter **6 à 7 weken** bij mister L. verbleven te hebben (vragenlijst CGVS, handgeschreven verklaring).

Tijdens het gehoor verklaart u dat **mister L. u begin 2016 een boekje (paspoort) gegeven heeft**, wat door uw oom afgenomen werd en door mister L. bewaard werd (CGVS, p. 6). U verklaart dit paspoort op de luchthaven teruggekregen te hebben om daarmee te kunnen reizen. Voor de DVZ verklaarde u echter **de documenten die mister L. bijhield, nooit gezien te hebben** (verklaring DVZ, punt 24).

U legt zelf geen documenten neer in kader van uw asielaanvraag, die uw verklaringen over uw identiteit, reisweg of asielmotieven ondersteunen.

Gelet op het voorgaande kan in uw hoofd geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, worden vastgesteld.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoekschrift

2.1.1. Middelen

Verzoeker stelt dat hij wel degelijk homoseksueel is en dat het onduidelijk is welke verdere toelichting of beschrijving verweerder noodzakelijk acht om aan het *“abstract en subjectief criterium van ‘doorleefdheid’ te voldoen”*. Verzoeker wijst erop dat het voor hem niet eenvoudig is om uiting te geven aan dergelijke gevoelens in het licht van het homofoob karakter van de Sierra Leonese samenleving, waar iedere uiting van dergelijke gevoelens streng wordt afgekeurd en afgestraft en waarin hij dus zijn seksuele geaardheid steeds heeft moeten verborgen houden uit vrees voor repercussies en vervolging. Hij stelt dat hij tijdens zijn gehoor meermaals heeft meegedeeld welke de gevolgen zijn van enige uiting van seksualiteit in Sierra Leone, namelijk gewelddaden, publieke vernedering, lynchpartijen, moord en opsluiting. Verder stelt verzoeker dat hij al van kinds af wist dat hij zijn seksuele geaardheid verborgen diende te houden. *“Het gegeven dat verzoeker enige schroom heeft om op uitgebreide wijze wenst in te gaan op de details van de door hem gestelde seksuele handelingen zoals gevraagd door verweester tijdens het interview, bevestigt veeleer de homoseksuele geaardheid van verzoeker, en dient bovendien gezien te worden in het licht van het homofoob karakter van de samenleving waaruit de asielzoeker afkomstig is (RvV maart 2014, nr. 121 456).”* Hij wijst verder op de aan zijn verzoekschrift door hem geschreven verklaring over zijn gevoelens. Hij stelt voorts dat hij als moslim is opgegroeid met de gedachte dat homoseksualiteit een keuze is, hetgeen hem werd meegedeeld sinds hij nog een klein kind was. Volgens hem is het evident dat hij niet gewoon een knop omdraaide en van de ene op de andere dag besloot homoseksueel te zijn. Hij wijst erop dat hij tijdens zijn gehoor verklaarde ook in Port Loko al eens te zijn opgewonden door een jongen. Hij merkt ook op dat zo goed als elke homoseksueel in eerste instantie aan zijn eigen gevoelens twijfelt *“omdat ze in eerste instantie voor een heteroseksuele manier van leven hebben gekozen”*. Hij achter het voorts logisch dat hij niet veel weet over S., die hij al bij al vijf keer heeft ontmoet. *“In een cultuur waar homoseksuelen constant op hun hoede moeten zijn, is het evident dat er weinig persoonlijke informatie wordt meegedeeld. Wanneer men veel blootgeeft, verhoogt men immers het risico om gepakt te worden.”* Dit is volgens hem ook de reden waarom hij niet aan de grote klok hing dat hij homoseksuele gevoelens heeft. Hij meent voorts dat hij zijn volste medewerking heeft verleend en dat verweerders motivatie is gebaseerd op onterechte tegenstrijdigheden, foutieve gevolgtrekkingen en subjectieve interpretaties.

Vervolgens stelt verzoeker dat hij wel degelijk afkomstig is van Port Loko. Hij wijst erop dat verweerder nauwelijks vragen heeft gesteld over Port Loko en dat indien verweerder meer informatie had gevraagd, verzoeker dit sowieso had gegeven. Hij voegt bij zijn verzoekschrift een eigen schriftelijke verklaring over zijn leven in Port Loko, waarin hij volgens hem informatie geeft die niet zomaar te verkrijgen, zoals de naam van de paramanchief, het gemeenschapshuis, de markt en het ziekenhuis.

Aangaande het opvolgen van zijn vader als medicijnman, stelt verzoeker als volgt in zijn verzoekschrift: *“De argumenten die verweester in dat kader aanhaalt zijn duidelijk onvoldoende om te stellen dat het relaas van verzoeker ongeloofwaardig zou zijn.”*

Betreffende de subsidiaire beschermingsstatus stelt verzoeker als volgt in zijn verzoekschrift: *“Het staat vast dat verzoeker een reëel risico loopt op ernstige schade, wanneer hij naar SIERRA LEONE zou terugkeren. Verzoeker verwijst in zake naar al hetgeen zij hierboven reeds uiteenzette.”* Hij meent dat hem ondergeschikt minstens de subsidiaire beschermingsstatus dient te worden toegekend.

2.2. Stukken

Verzoeker voegt bij zijn verzoekschrift de volgende stukken: zijn handgeschreven verklaring over zijn gevoelens en ervaringen als homoseksueel, zijn vader en Port Loko (stuk 2) en zes rapporten (stukken 3-8).

2.3. Beoordeling

2.3.1. Bevoegdheid

De Raad wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt.

Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 95, 96 en 133*). Door de devolutieve kracht van het beroep is

de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

2.3.2. Vluchtelingenstatus

Uit de lezing van het verzoekschrift blijkt dat verzoeker niet akkoord gaat met de motieven van de bestreden beslissing. Aldus roept hij de schending in van de materiële motiveringsplicht. De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat een administratieve rechtshandeling, *in casu* de bestreden beslissing, op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden.

Verzoeker voert aan dat hij homoseksueel is en dat hij ertoe wordt gedwongen om zijn vader op te volgen als medicijnman. In de bestreden beslissing wordt verzoeker de vluchtelingenstatus geweigerd omdat (i) hij zijn homoseksualiteit niet aannemelijk weet te maken gelet op (a) zijn niet-doorleefde verklaringen over zijn seksuele geaardheid, (b) zijn niet-doorleefde verklaringen over zijn relatie met S. (c) zijn niet-doorleefde verklaringen over de reden dat hij aan niemand over zijn homoseksualiteit vertelde, (d) zijn tegenstrijdige verklaringen over het feit of hij iemand kent die problemen heeft gehad wegens diens homoseksuele geaardheid, (e) zijn vage verklaringen over zijn eigen contacten binnen de homoseksuele gemeenschap in Sierra Leone, en (f) het feit dat hij geen bekende Sierra Leonese homoseksuelen kan opnoemen, (ii) wegens zijn gebrekkige kennis geen geloof kan worden gehecht aan zijn afkomst uit Port Loko, (iii) hij tegenstrijdige en inconsistente verklaringen aflegde over de voorbereiding op zijn taak als opvolger van zijn vader als medicijnman, (iv) het niet aannemelijk is dat hij niet weet tot welke stam zijn vader behoort, terwijl hij dit wel weet met betrekking tot zijn moeder, (v) tegenstrijdige verklaringen aflegde over de duur van zijn verblijf bij mister L. en de documenten die hij al dan niet zag om mee te reizen, en (vi) hij geen documenten neerlegt ter staving van zijn asielrelaas, identiteit of reisweg.

Er dient vastgesteld dat verzoeker er in onderhavig verzoekschrift geenszins in slaagt de voormelde motieven uit de bestreden beslissing in een ander daglicht te plaatsen. Hij komt immers niet verder dan het herhalen van zijn verklaringen, het opwerpen van blote beweringen en het tegenspreken van de gevolgtrekkingen van de commissaris-generaal, zonder evenwel de motieven in de bestreden beslissing *in concreto* te trachten te weerleggen. Dergelijk verweer kan bezwaarlijk als dienstig worden beschouwd.

Betreffende verzoekers beweerde homoseksuele geaardheid, dient er vooreerst op gewezen dat, hoewel iemands seksuele geaardheid betrekking heeft op zeer intieme gevoelens en de ontdekking ervan een persoonlijk proces is, het aan de asielzoeker toekomt om zijn aangevoerde homoseksualiteit aannemelijk te maken aan de hand van geloofwaardige verklaringen, die op hun beurt (onder meer) gezien moeten worden in het licht van het al dan niet homofobe karakter van de samenleving waaruit de asielzoeker afkomstig is. Uit een lezing van het gehoorverslag blijkt dat de “*protection officer*” open vragen heeft gesteld, die verzoeker toelieten om uitgebreide verklaringen af te leggen omtrent de ontdekking en de beleving van zijn beweerde homoseksualiteit in de context van de homofobe Sierra Leonese samenleving. Hierbij dient opgemerkt dat de ongeloofwaardigheid van een asielrelaas niet enkel kan worden afgeleid uit tegenstrijdigheden, doch ook uit vage, incoherente en ongeloofwaardige verklaringen.

Vervolgens dient vastgesteld dat verzoekers handgeschreven verklaring bij het verzoekschrift over de ontdekking en beleving van zijn homoseksualiteit in Sierra Leone (stuk 2) niet kan worden aanvaard als een afdoende bewijs van zijn voorgehouden homoseksuele geaardheid. Dit stuk staat immers bol van de *post factum*-verklaringen waarvan verzoeker tijdens zijn gehoor geen enkele melding maakte. Dat het voor hem moeilijk is om over zijn geaardheid te spreken, zoals hij aanvoert in zijn verzoekschrift, mag hem er niet van weerhouden om zijn beweerde homoseksualiteit aannemelijk te maken aan de hand van geloofwaardige verklaringen, die op hun beurt (onder meer) gezien moeten worden in het licht van het homofobe karakter van de Sierra Leonese samenleving.

Aan het feit dat iemand zich wendt tot de autoriteiten van een bepaald land teneinde er diens status van vluchteling te doen erkennen is bovendien inherent het vertrouwen verbonden in de autoriteiten waaraan men de bescherming vraagt. Bij aanvang van het gehoor werd verzoeker erop gewezen dat hetgeen hij zegt, vertrouwelijk wordt behandeld (gehoorverslag CGVS, p. 2). Het feit dat verzoeker in zijn handgeschreven verklaring plots melding maakt van seksuele betrekkingen met de zoon van zijn tante in zijn kindertijd en van slechte behandelingen die hij zou hebben meegemaakt wegens zijn

geaardheid, terwijl hij hiervan tijdens zijn gehoor geen enkele melding maakte, toont aan dat deze verklaring louter via reflectie na confrontatie met de bestreden beslissing werd opgesteld.

Waar verzoeker stelt dat hij van kinds af wist dat hij zijn seksuele geaardheid verborgen diende te houden om zich voor afstraffing te behoeden, dient erop gewezen dat dit haaks staat op zijn eerdere verklaringen die hij aflegde tijdens zijn gehoor. Daar verklaarde hij immers dat hij zich voor het eerst tot mannen aangetrokken voelde sinds hij bij zijn homoseksuele oom (op latere leeftijd) introk (gehoorverslag CGVS, p. 18). Dat hem van kinds af werd meegedeeld dat homoseksualiteit een keuze is, is opnieuw een *post factum*-verklaring waarvan verzoeker nooit eerder melding maakte. Verzoeker verklaarde immers tijdens zijn gehoor: "Hoe ben je dan bewust geworden dat je tot mannen aangetrokken bent, heb je dat dan gekozen? Ik heb zelf gekozen. Waarom heb je daarvoor gekozen? Doordat wat ik heb gezien, daarom." (gehoorverslag CGVS, p. 21). Deze verklaringen zijn overigens niet te rijmen met zijn bewering in onderhavig verzoekschrift dat zo goed als elke homoseksueel in eerste instantie aan zijn eigen gevoelens twijfelt omdat men in eerste instantie voor een heteroseksuele manier van leven kiest. Dit stemt evenmin overeen met zijn eerdere verklaring dat hij nooit overwogen heeft om een vriendin te hebben en daar zelfs nooit te hebben over nagedacht (gehoorverslag CGVS, p. 20). Waar verzoeker stelt dat hij steeds angst had en op zijn hoede diende te zijn wegens het homofobe karakter van de Sierra Leonese samenleving, dient er bovendien op gewezen dat verzoeker tijdens zijn gehoor verklaarde dat hij zich goed voelde bij de ontdekking van zijn homoseksuele geaardheid, hetgeen bezwaarlijk te rijmen valt met angst en het op zijn hoede zijn, en dat hij niet eens weet hoe zijn moeder zou reageren indien hij haar van zijn geaardheid op de hoogte zou stellen (gehoorverslag CGVS, p. 15 en 23).

Wat betreft zijn voorgehouden relatie met S., komt verzoeker niet verder in zijn verzoekschrift dan erop te wijzen dat zij elkaar al bij al vijf keer hebben ontmoet en dat het evident is in een homofobe cultuur om weinig persoonlijke informatie te geven omdat anders het risico verhoogt om te worden gepakt. Dit vormt op zich evenwel geen afdoende verklaring voor de ongeloofwaardige en vage verklaringen die verzoeker aflegde over zijn relatie met S. en meer bepaald over diens al dan niet homoseksuele geaardheid en diens angst voor zijn oom.

De door verzoeker bijgebrachte informatie (verzoekschrift, stukken 3-8) vermag aan de voormelde vaststellingen geen afbreuk te doen. Deze informatie is van louter algemene aard en heeft geen betrekking op zijn persoon. Bijgevolg volstaat deze informatie niet om aan te tonen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst daadwerkelijk dreigt te worden gevisieerd of vervolgd. Verzoeker dient de aangevoerde vrees voor vervolging *in concreto* aan te tonen en blijft hier, gelet op het voorgaande, in gebreke.

Gezien het voorgaande dient vastgesteld dat verzoekers verklaringen in onderhavig verzoekschrift en in zijn handgeschreven verklaring (verzoekschrift, stuk 2) op meerdere vlakken tegenstrijdig zijn met zijn verklaringen afgelegd tijdens zijn gehoor. Dit zet de geloofwaardigheid van zijn beweerde homoseksuele geaardheid en van zijn asielrelaas eens te meer op helling.

Wat betreft verzoekers voorgehouden afkomst uit Port Loko dient vastgesteld dat verzoeker dienaangaande opnieuw verwijst naar zijn handgeschreven verklaring (verzoekschrift, stuk 2). Hij meent dat hij hierin informatie geeft die niet zomaar te krijgen is, doch hierin kan hij niet worden bijgetreden. De naam van de paramanchief, van het gemeenschapshuis, van de markt en van het ziekenhuis zijn wel degelijk zaken die men via eenvoudige opzoeking kan kennen. In de bestreden beslissing wordt er terecht op gewezen dat verzoekers verklaringen over zijn leven in Port Loko niet doorleefd voorkomen. Waar verzoeker opwerpt dat hij meer informatie had gegeven over Port Loko indien verweerder hiernaar had gevraagd tijdens het gehoor, dient erop gewezen dat verzoeker zelf verantwoordelijk is voor zijn verklaringen en dat het niet aan de "protection officer" toekomt om het gehoor te "sturen".

Aangaande de motieven in de bestreden beslissing betreffende zijn bewering dat hij zou worden gedwongen om zijn vader als medicijnman op te volgen, komt verzoeker niet verder dan het tegenspreken van deze motieven ("De argumenten die verweerder in dat kader aanhaalt zijn duidelijk onvoldoende om te stellen dat het relaas van verzoeker ongeloofwaardig zou zijn.") zonder evenwel *in concreto* uiteen te zetten waarom deze motieven volgens hem duidelijk onvoldoende zouden zijn om de ongeloofwaardigheid van zijn asielrelaas dienaangaande aan te tonen. Dergelijk verweer is niet dienstig.

Gezien het geheel van wat voorafgaat, slaagt verzoeker er geenszins in de motieven in de bestreden beslissing te weerleggen. Deze motieven vinden steun in het administratief dossier, zijn pertinent en correct en worden door de Raad tot de zijne gemaakt.

Gelet op het voorgaande dient vastgesteld dat verzoekers asielrelaas niet voldoet aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, tweede lid van de Vreemdelingenwet.

Het voorafgaande in acht genomen, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in de zin van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.3.3. Subsidiaire beschermingsstatus

Gelet op de ongeloofwaardigheid van het asielrelaas maakt verzoeker vooreerst niet aannemelijk dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Met betrekking tot artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet dient vastgesteld dat er zich noch bij onderhavig verzoekschrift, noch in het administratief of rechtsplegingsdossier informatie bevindt waaruit zou kunnen blijken dat er in Sierra Leone sprake is van een reëel risico op ernstige schade in de zin van voormeld artikel.

Bijgevolg maakt verzoeker niet aannemelijk dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien juli tweeduizend zeventien door:

mevr. A. VAN ISACKER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

A. VAN ISACKER