



Arrest

nr. 189 912 van 19 juli 2017
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.

DE VOORZITTER VAN DE IVE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Malinese nationaliteit te zijn, op 18 juli 2017 heeft ingediend (bij faxpost) om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing houdende bevel tot terugdrijving van 14 juli 2017.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 18 juli 2017, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 juli 2017 om 14 uur.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M.-C. GOETHALS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat C. DRIESEN, die loco advocaat L. PARMENTIER verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat I. FLORIO, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker van Malinese nationaliteit werd op 14 juli 2017 staande gehouden op de luchthaven van Zaventem in het bezit van een visum type C. Op 14 juli werd hem een bevel tot terugnrijving betekend.

De motivering van deze beslissing luidt als volgt:

"(...) Op 17/07/2017 om 18.30 uur, aan de grensdoorlaatpost Brussel Nationaal werd door ondergetekende R. S. inspecteur de heer / mevrouw

Naam D. voornaam O.

Geboren op 01.01.1988 te Kayes geslacht (m/v) Mannelijk

Die de volgende nationaliteit heeft Mali wonende te (...)

Houder van het document paspoort nummr 80633726

Afgegeven te Bamako op 12/12/2012

Houder van het visum nr. 013992604 van het type C afgegeven door

Geldig van 12/07/2017 tot 11/08/2017

Voor een duur van 15 dagen, met het oog op:

Afkomstig uit Algiers met de vlucht AH2062 op de hoogte gebracht van het feit dat de toegang tot het grondgebied aan hem (haar) wordt geweigerd, krachtens artikel 3, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, om de volgende reden(en):

(...)

X E Is niet in het bezit van documenten die het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden staven (art. 3, eerste lid, 3°)

Reden van de beslissing: Betrokkene verklaart naar België en Frankrijk te kunnen voor toeristische motieven. Hoelang hij in België gaat verblijven vooraleer hij naar Frankrijk gaat weet hij nog niet. Hij keert op 29/07/2017 terug naar Mali vanuit Parijs. Hij wil dus 17 dagen op het Schengen grongebied verblijven, terwijl zijn visum slechts geldig is voor 15 dagen. Het is zijn eerste reis naar Europa. Betrokkene kent enkel Brussel en Molenbeek in België. Andere plaatsen, bezienswaardigheden, toeristische trekpleisters kent hij niet. Hij is ook niet in het bezit van toeristische informatie, zoals reisgidsen, stadsplannen, brochures, ... noch van België, nohc van Frankrijk. Betrokkene verklaart dat hij een hotelreservatie heeft in Hotel De France, doch kan deze niet tonen. Hij zegt dat hij de hotelreservatie is verloren. Wanneer er wordt meegedeeld dat er naar het hotel zal gebeld worden om de reservatie te controleren, deelt hij mee dat hij feitelijk geen reservatie heeft, maar dat hij zich naar dit hotel zal begeven om na te gaan of er nog kamers vrij zijn. Betrokkene is evenmin in het bezit van een hotelreservatie voor zijn hotel in Frankrijk. De federale politie werd telefonisch gecontacteerd door een persoon die zich in de aankomsthal bevond en die betrokkene kwam afhalen. Deze persoon kon of wou zich niet(identificeren en deelde mee dat hij betrokkene naar een treinstation in Brussel wou brengen van waaruit hij een trein naar Parijs zou nemen. (...)"

2. Over de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing

2.1. De wettelijke bepaling

Artikel 39/57, §1, laatste lid van de Vreemdelingenwet bepaalt:

"De in artikel 39/82, § 4, tweede lid, bedoelde vordering wordt ingediend bij verzoekschrift binnen tien dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen ze gericht is. Vanaf een tweede verwijderings- of terugnrijvingsmaatregel, wordt de termijn teruggebracht tot vijf dagen".

2.2. De toepassing van de wettelijke bepaling

Onderhavige vordering is een in artikel 39/82,§4, tweede lid, bedoelde vordering.

Zij werd ingediend binnen de vijf dagen na kennisgeving van de beslissing waartegen ze gericht is. Zij is tijdig ingediend en is derhalve ontvankelijk.

3. Over de vordering tot schorsing

Verzoeker voert ter terechtzitting aan dat de gemachtigde van de staatssecretaris niet bevoegd is om de bestreden beslissing te nemen.

De bevoegdheid van de steller van de akte raakt de openbare orde zodat dit middel moet worden besproken.

De bestreden beslissing is genomen op grond van artikel 3, eerste lid, 3° van de vreemdelingenwet en werd genomen door X.Y., administratief assistent.

Artikel 3 van de vreemdelingenwet luidt als volgt:

“Behoudens de in een internationaal verdrag of in de wet bepaalde afwijkingen, kan de toegang worden geweigerd aan de vreemdeling die zich in een van de volgende gevallen bevindt :

1° wanneer hij aangetroffen wordt in de luchthaventransitzone zonder in het bezit te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;

2° wanneer hij het Rijk poogt binnen te komen zonder in het bezit te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;

3° wanneer hij, zo nodig, geen documenten kan overleggen ter staving van het doel en de verblijfsomstandigheden van het voorgenomen verblijf;

4° wanneer hij niet over voldoende middelen van bestaan beschikt, zowel voor de duur van het voorgenomen verblijf als voor de terugreis naar het land van oorsprong of voor de doorreis naar een derde Staat waar zijn toelating is gewaarborgd, en hij niet in staat is die middelen wettelijk te verwerven;

5° wanneer hij ter fine van weigering van toegang of verblijf gesignaleerd staat in het Schengeninformatiesysteem of in de Algemene Nationale Gegevensbank;

6° wanneer hij geacht wordt de internationale betrekkingen van België of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, te kunnen schaden;

7° wanneer hij geacht wordt de openbare rust, de openbare orde of de nationale veiligheid te kunnen schaden;

8° wanneer hij sedert minder dan tien jaar uit het Rijk werd teruggewezen of uitgezet, zo de maatregel niet werd opgeschort of ingetrokken;

9° wanneer hij het voorwerp uitmaakt van een inreisverbod dat noch opgeschort noch opgeheven is;

10° wanneer hij lijdt aan een van de ziekten opgesomd in de bijlage bij deze wet.

De beslissing wordt genomen door de minister of, behalve in het geval bedoeld in het eerste lid, 6°, door zijn gemachtigde. In de in het eerste lid, 1° of 2°, bedoelde gevallen, kunnen de met de grenscontrole belaste overheden de beslissing zelf nemen.

Wanneer overwogen wordt om de toegang te weigeren aan een vreemdeling die in het bezit is van een geldig visum, beslist de bevoegde overheid eveneens of het visum moet worden nietig verklaard of ingetrokken.

De met de grenscontrole belaste overheden drijven de vreemdeling aan wie de toegang geweigerd wordt terug en, in voorkomend geval, verklaren zij het visum nietig of trekken zij het in.

De Koning kan, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de voorwaarden en regels voor de toepassing van dit artikel vaststellen.”

In het geval van artikel 3, eerste lid, 3° van de vreemdelingenwet, wordt de beslissing genomen door de minister of zijn gemachtigde.

Artikel 6 van het ministerieel besluit van 18 maart 2009 houdende delegatie van bepaalde bevoegdheden van de Minister die bevoegd is voor de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en tot opheffing van het ministerieel besluit van 17 mei 1995 houdende delegatie van bevoegdheid van de Minister inzake de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen luidt als volgt:

“§ 1. Aan de personeelsleden van de Dienst Vreemdelingenzaken die minimaal een functie van attaché uitoefenen of tot de A1-klasse behoren wordt delegatie van bevoegdheid verleend voor de toepassing van de volgende bepalingen van de wet van 15 december 1980 : [9 artikel 1/2, § 3; artikel 2, tweede lid; artikel 3, eerste lid, 1° tot 10°, met uitzondering van 6°, en tweede en derde lid; (...).

§ 2. De personeelsleden van de Dienst Vreemdelingenzaken die ten minste een functie van administratief assistent uitoefenen en die bij naam daartoe zijn aangewezen door de directeur-generaal van de Dienst Vreemdelingenzaken of door degene die de managementfunctie -1 uitoefent bij de Dienst

Vreemdelingenzaken, door middel van een gedagtekend en door hem ondertekend schrijven, zijn ook bevoegd voor de toepassing van de bepalingen van paragraaf 1."

In casu kan een administratief assistent de beslissing tot teruggrijping nemen op grond van artikel 6, § 2 van het ministerieel besluit van 18 maart 2009. Hij moet daartoe echter bij naam zijn aangewezen door de directeur-generaal van de Dienst Vreemdelingenzaken of door degene die de managementfunctie -1 uitoefent bij de Dienst Vreemdelingenzaken, door middel van een gedagtekend en door hem ondertekend schrijven.

Er dient evenwel te worden vastgesteld dat zo'n stuk niet terug te vinden is in het administratief dossier, zodat de verzoekende partij kan worden gevolgd waar zij ter zitting aanvoert dat nergens uit blijkt dat administratief assistent X.Y. bevoegd is voor het nemen van een beslissing tot teruggrijping.

Het ter zitting opgeworpen middel is prima facie ernstig.

4. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van de vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing houdende bevel tot teruggrijping van 14 juli 2017 wordt bevolen.

Artikel 2

Dit arrest is uitvoerbaar bij voorraad.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negentien juli tweeduizend zeventien door:

mevr. M.-C. GOETHALS,

kamervoorzitter,

dhr. T. VALGAERTS,

Toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. VALGAERTS

M.-C. GOETHALS