



Arrest

nr. 190 861 van 23 augustus 2017
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 11 augustus 2017 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 28 juli 2017.

Gelet op de artikelen 39/77 en 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 21 augustus 2017 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 augustus 2017.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat L. RECTOR en van attaché E. DEWIL, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U beweert de Somalische nationaliteit te bezitten en afkomstig te zijn uit de stad Jowhar in de provincie Midden- Shabelle, waar u uw hele leven tot aan uw vertrek naar Europa hebt doorgebracht.

U stopte met school in de zesde graad omdat u aan het hoofd gewond was geraakt toen u tijdens een spelletje geraakt werd door een steen. In 2008 huwde u met uw buurmeisje, Salado (A.I.), met wie u inmiddels drie kinderen hebt. U woonde met uw gezin bij uw ouders in. In 2015 moedigde uw vader u aan om te gaan werken, wat u daarvoor nog nooit had gedaan, om op uw eigen benen te kunnen staan als uw vader er niet meer was. Hij regelde een job voor u in een lokale klerenwinkel, waar u in augustus 2015 aan de slag ging. Omstreeks dezelfde periode besloot u om 's avonds Engelse les te volgen zodat u ingangsexamen kon doen aan de universiteit in Mogadishu en architectuur kon gaan studeren.

Op 17 mei 2017 ging u, zoals gewoonlijk, naar de woensdagmarkt in het naburige dorp, Madaghise Arbacow, om uw kleren te verkopen. Na de markt werd u echter benaderd door zes mannen van Al-

Shabaab, die u ter plekke arresteerden omdat ze u verdachten van spionage. Ze namen u mee naar hun basis in de buurt, waar u gedurende enkele dagen vast zat. Uw vader, die u vlak voor uw arrestatie nog via de telefoon had kunnen bereiken en aan wie u had verteld dat Al-Shabaab u wou meenemen, trok daags na uw arrestatie naar het dorp Madaghisi om u te zoeken, samen met een buurman. Hij kon de lokale leider van Al-Shabaab daar echter pas na een paar dagen vinden. Toen hij hem eindelijk kon ontmoeten, op 22 mei 2017, raakte hij met hem in een woordenwisseling verwikkeld en sloeg hij hem, waarna deze man uw vader ter plekke doodschoot.

Toen dit gebeurde, zat u nog steeds opgesloten in de gevangenis van Al-Shabaab. Op 4 juni 2017 brak er 's nachts echter een gevecht uit tussen de overheidstroepen en Al-Shabaab, in de buurt van waar u was opgesloten. Toen uw bewakers de schoten hoorden, vertrokken ze met het enige voertuig dat op het domein van de gevangenis stond. Hierop besloten u en uw medegevangene om te vluchten. U reisde samen naar Balcad, waarna deze man alleen verder trok. U belde daar met uw moeder, die u vertelde dat uw vader was gestorven en die u in contact bracht met een familielid van haar in Mogadishu. U bleef bij deze man in Mogadishu, tot u op vier juli 2017 met het vliegtuig uit Somalië vertrok.

U kwam in België aan op 6 juli 2017 waar u dezelfde dag een asielaanvraag indiende.

Ter staving van uw asielaanvraag legt u vier foto's neer van u met uw kinderen, echtgenote en moeder en een medische begeleidingsbrief van uw centrumarts dd. 18.07.2017.

B. Motivering

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw gehoor uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie gehoorverslag CGVS dd. 24.07.2017, p. 1 en 22), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een asielzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een asielzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaring dat u uw hele leven in de stad Jowhar in het gelijknamige district van de provincie Midden-Shabelle gewoond hebt.

Zo blijkt u ten eerste niet op de hoogte van de verschillende zware natuurrampen die zich in de laatste jaren in uw regio hebben voorgedaan. U verklaarde dat de Shabelle-rivier, die de stad Jowhar in twee verdeelt, in de laatste jaren niet meer overstroomde (zie gehoorverslag CGVS dd. 24.07.2017, p. 13). U stelde dat de rivier recentelijk niet veel water bevatte en u bleek zich enkel een overstroming in 2007, tussen Qalimo en het begin van de stad, te kunnen herinneren. In de laatste jaren waren er echter nog een aantal grote overstromingen die zich in uw regio voordeden. Zo veroorzaakten overstromingen van de Shabelle-rivier in 2013 zeer grote schade in en rond de stad Jowhar. Maandenlange hevige regenvlagen veroorzaakten zware overstromingen die de oogst in en rond Jowhar vernielden en meer dan tienduizend mensen uit de naburige gebieden naar de stad Jowhar deden vluchten. Deze overstromingen hadden catastrofale gevolgen voor de lokale economie, die voor een groot deel van de landbouw afhankelijk is. Een ander gevolg van de overstromingen was dat de wegen naar en van de stad Jowhar vernield of afgesloten werden, waardoor Jowhar werd afgesneden van de omliggende gebieden en de hoofdstad Mogadishu. Toen u ermee werd geconfronteerd dat er in 2013 een grote

overstroming had plaats gevonden in Jowhar en u werd gevraagd of u daar iets over wist, stelde u echter merkwaardig genoeg dat u zich de kleine overstromingen niet meer herinnert (zie gehoorverslag CGVS dd. 24.07.2017, p. 13). Nochtans was de situatie in Jowhar zodanig ernstig dat de toenmalige Somalische president Hassan Sheikh Mohamud op 6 november met een helikopter naar Jowhar werd gevlogen om de stad te bezoeken en de schade op te meten. Bovendien besmette het vervuilde overstromingswater vele waterbronnen en andere watervoorraden in de stad Jowhar, wat belangrijke gezondheidsproblemen met zich meebracht. Het internationale Rode Kruis (ICRC) bevoorradde de stad met watertrucks en zorgde, eens het overstromingswater was weggetrokken, voor het schoonmaken van 19 waterbronnen in de stad en het uitvoeren van verbeteringwerken aan nog eens 13 bronnen, die samen 20 000 mensen in de stad van drinkwater voorzagen. Ook u en uw familie waren afhankelijk van een lokale waterbron voor jullie watervoorziening (zie gehoorverslag CGVS dd. 24.07.2017, p. 17- 18). Toch blijkt u niet op de hoogte van de toenmalige problemen met het drinkwater in de stad.

Meer recent, in mei 2016, werd de omgeving van de stad Jowhar opnieuw getroffen door zware overstromingen. Het dorp Birimo-sendo, gelegen aan de oever van de Shabbelle op vijf kilometer van de stad Jowhar, overstroomde volledig waardoor nagenoeg de volledige bevolking van het dorp naar de stad Jowhar moesten vluchten. Geconfronteerd met de benaming van dit dorp, stelde u dat u ervan gehoord hebt, maar verklaarde u vreemd genoeg niet te weten waar het ligt (zie gehoorverslag CGVS dd. 25.07.2017, p. 13). Ook bleek u niet op de hoogte van de overstroming die zich in dit dorp had voorgedaan en van het feit dat de dorpelingen naar Jowhar waren getrokken, op de vlucht voor deze overstromingen. Daarenboven steeg ook in Jowhar het niveau van de Shabellerivier in deze periode gevaarlijk en werd ook het dorp Bayahow, op twee kilometer van de stad, getroffen door de overstromingen. Ook in het voorjaar van 2017 vernielden overstromingen in het district Jowhar gewassen en moesten mensen hun dorpen ontvluchten.

Gelet op het bovenstaande is het zeer vreemd en ongeloofwaardig dat u zich geen recentere overstroming dan die van 2007 kunt herinneren en dat u verklaart dat het water in de Shabelle-rivier recent steeds laag stond.

Naast overstromingen werd de stad Jowhar en haar omgeving de voorbije jaren ook met zware droogteperiodes geconfronteerd. Ook hierover blijkt uw kennis echter zeer beperkt. Gevraagd naar periodes van droogte in de laatste jaren voor uw vertrek, verwees u in eerste instantie naar de droogte die aan het begin van 2017 in Somalië heerste (zie gehoorverslag CGVS dd. 24.07.2017, p. 19). Uw verklaringen met betrekking tot deze droogte waren echter in het geheel niet doorleefd of gedetailleerd. Gevraagd naar het effect van deze meest recente droogte op de mensen van Jowhar stelde u immers vreemd genoeg dat die niet zo'n groot effect had op de mensen van Jowhar. Nochtans blijkt uit de voorhanden informatie dat in januari van dit jaar het waterniveau van de Shabelle in Jowhar historische laagtes bereikte en zelfs nagenoeg volledig opdroogde. Het is dan ook zeer vreemd dat u hier niet doorleefder over kunt vertellen. Gevraagd naar de laatste grote droogteperiode voor die van 2017, stelde u dat u dacht dat er voor deze droogte nog één was, en dat die rond 2010 viel (zie gehoorverslag CGVS dd. 24.07.2017, p. 19). Gevraagd of deze droogteperiode een grote impact had op de mensen van Jowhar, stelde u dat dit niet geval was. Nochtans veroorzaakte deze droogte, één van de zwaarste in de recente geschiedenis van Somalië, ook in Middle Shabelle, een regio die voornamelijk leeft van landbouw en veeteelt, ook enorme verliezen. Het is dan ook vreemd dat u niet meer kunt vertellen over deze periode van droogte en de hongersnood die erop volgde. Bovendien stelde u, gevraagd of er zich tussen 2010 en 2017 nog periodes van droogte voordeden, dat u dit niet zag (zie gehoorverslag CGVS dd. 24.07.2017, p.19). Nochtans blijkt dat Jowhar ook in 2014 en 2016 door droogte werd getroffen.

Uw kennis blijkt niet enkel ontoereikend wat betreft natuurrampen die zich in uw regio hebben voorgedaan, maar ook wat betreft de zware clanconflicten die er tot de afgelopen jaren heersten. U bent weliswaar op de hoogte van clanconflicten in uw regio tussen de Shiidle en de Muhammad Murse (Abgal) en de Kabale en de Muhammed Murse, maar u weet echter weinig over waar deze conflicten zich situeren en hoe ze zich afspeelden (zie gehoorverslag CGVS dd. 24.07.2017, p. 4). Zo weet u wel dat Kabale en de Muhammed Murse elkaar rond het jaar 2015 in een dorpje buiten Jowhar bevochten, maar blijkt u niet op de hoogte te zijn van de naam van dit dorp. Ook weet u niet wat het resultaat was van de door u beschreven clanconflicten. Nochtans blijkt uit de voorhanden informatie dat het door u beschreven conflict tussen de Shiidle en de Muhammad Murse in maart 2016 door de clanoudsten werd bijgelegd in een ceremonie in Jowhar. Bovendien blijkt dat het clangeweld daarvoor al, in de loop van 2014-2015, in Jowhar en de rest van Midden Shabelle was afgenomen en dat het vooral in de periode daarvoor was, met name in 2013, dat clanconflicten in uw regio het meeste slachtoffers maakten. Zo vielen er in dat jaar minstens 12 doden bij gevechten tussen clans in de buitenwijken van de stad en moest het leger op het einde van dat jaar ook interveniëren om het conflict onder controle te houden. In dezelfde periode moesten een 5000-tal mensen hun huizen ontvluchten omwille van dit geweld tussen clans. Deze mensen trokken naar de stad Jowhar, waar ze zich langs het vliegveld

vestigden. Het is dan ook vreemd dat u hiernaar niet verwijst wanneer u gevraagd wordt om clanconflicten in uw regio te beschrijven.

Daarnaast blijkt ook uw kennis over de lokale politiek lacunair en weinig gedetailleerd. Zo blijkt u niet te weten dat de Somalische interimregering Jowhar (samen met Baidoa) koos als administratieve hoofdstad in 2005-2006 omdat het in Mogadishu te onveilig was (zie gehoorverslag CGVS dd. 24.07.2017, p. 19-20). Daarnaast blijken uw verklaringen over hoe Al-Shabaab de controle nam over de stad Jowhar weinig gedetailleerd en doorleefd. Zo stelde u ten eerste dat Al-Shabaab in 2010 de controle nam over Jowhar, terwijl dit in werkelijkheid reeds in mei 2009 gebeurde (zie gehoorverslag CGVS dd. 24.07.2017, p. 21). Gevraagd hoe dit verliep, stelde u aanvankelijk gewoon dat het eerst de Islamitische Rechtbanken waren die kwamen, daarna Al-Shabaab en daarna de overheid. Toen u hierop gevraagd werd om te beschrijven hoe Al-Shabaab de macht verwierf over Jowhar stelde u dat ze kwamen als de anderen, dat ze machtiger waren en dat de anderen dan vertrokken. Toen u hierop nog eens gevraagd werd om te beschrijven wat er precies gebeurde in de stad Jowhar toen Al-Shabaab daar de eerste keer kwam, stelde u opnieuw gewoon dat ze machtiger waren en dat u niet veel weet. Gevraagd of er werd gevochten, stelde u dat dat niet het geval was (zie gehoorverslag CGVS dd. 24.07.2017, p. 21). Nochtans blijkt uit de voorhanden informatie dat, hoewel kortstondig, er wel degelijk hevig werd gevochten in de stad Jowhar toen Al-Shabaab er zijn intrede deed. Bovendien werd er enkele weken later opnieuw kort maar hevig gevochten in de stad Jowhar, nabij de brug, toen de Islamitische Rechtbanken opnieuw de stad binnenvielen. Bovendien blijkt u niet te weten dat begin dit jaar het hoofd van de politie van Midden Shabelle in de stad Jowhar door Al-Shabaab werd gedood bij een granaataanval op het politiecommissariaat (zie gehoorverslag CGVS dd. 24.07.2017, p. 16). Het gegeven dat u van dergelijke belangrijke incidenten niet op de hoogte bent is des te opvallender aangezien u verklaarde dat u naar lokale radiozenders luisterde en er dus redelijkerwijze kan worden verwacht dat u via deze weg van dergelijke belangrijke incidenten op de hoogte zou zijn geraakt (zie gehoorverslag CGVS dd. 24.07.2017, p. 14).

Hoewel u tijdens het gehoor kennis aantoonde van de lokale geografie en de lokale machthebbers, dient uit al het bovenstaande te worden geconcludeerd dat u de laatste jaren voor uw vertrek niet in de stad Jowhar hebt verbleven. Bijgevolg kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas, dat hier onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Jowhar heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan.

De door u neergelegde documenten kunnen niets wijzigen aan bovenstaande vaststellingen. Uit de neergelegde foto's, die u neerlegt om te bewijzen dat u een gezin hebt, kan immers niet worden opgemaakt waar ze werden genomen. Het gegeven dat u een gezin, een moeder, echtgenote en kinderen, hebt wordt in deze beslissing voorts ook niet betwist.

Met betrekking tot uw medische problemen, uw hoofdletsel en uw probleem in uw lies, wordt verder opgemerkt dat u zelf hebt verklaard dat deze niets te maken hebben met de door u voorgehouden vervolgingsfeiten (zie gehoorverslag CGVS dd. 24.07.2017, p. 24). Uit het neergelegde medisch attest dd. 18.07.2017 blijkt dat de geheugenproblemen waarvan sprake in het medisch attest enkel op basis van uw eigen verklaringen werden opgetekend maar niet medisch objectief werden vastgesteld. Volgens uw arts was uw klinisch onderzoek geruststellend. Uit dit medische attest blijkt dus geenszins dat u niet over de nodige capaciteiten beschikt om uw relaas op een zelfstandige en functionele manier uiteen te zetten.

Bovendien dient in verband met uw medische problemen te worden gesteld dat artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus aan personen die beroep kunnen doen op artikel 9ter van dezelfde wet uitsluit. Het betreft personen die op zodanige wijze lijden aan een ziekte dat deze ziekte een reëel risico inhoudt voor zijn leven of fysieke integriteit of een reëel risico inhoudt op een onmenselijke of vernederende behandeling wanneer er geen adequate behandeling is in zijn land van herkomst of het land waar hij verblijft. U dient zich voor de beoordeling van medische elementen bijgevolg te richten tot de geëigende procedure. Dit is een aanvraag voor een machtiging tot verblijf gericht aan de Staatssecretaris of zijn gemachtigde op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980.

Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een asielzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend

conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een asielzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de asielzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een asielzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het gehoor voor het CGVS dd. 24.07.2017 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd tijdens uw gehoor uitdrukkelijk op gewezen dat er geen geloof kan worden gehecht aan het feit dat u van uw geboorte tot aan uw vertrek in de stad Jowhar hebt gewoond (zie gehoorverslag CGVS dd. 24.07.2017, p. 22 en 27). U werd er vervolgens op gewezen dat het voor de beoordeling van uw asielaanvraag van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfsplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw asielaanvraag correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. U hield echter vast aan uw verklaringen steeds in Jowhar te hebben gewoond.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw asielaanvraag aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Het verzoekschrift

2.1.1. Verzoeker beroept zich inzake de weigering van de vluchtelingenstatus op de schending van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, artikel 3 EVRM, artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Verzoeker stelt dat hij aan geheugenproblemen lijdt. Ten gevolge van het hoofdletsel dat hij als kind opliep moet hij een hersenletsel hebben opgelopen. Hij vergeet snel dingen en raakt snel gestresseerd van lawaai. Geheugenverlies is niet evident om medisch objectief vast te stellen. Het is dus niet meer dan normaal dat de arts op dit vlak enkel kon verwijzen naar de gezegden van verzoeker. Hersenscans vallen niet onder de dringende medische hulp waarop verzoeker recht heeft. Dit betekent niet dat er geen geloof kan worden gehecht aan de stelling dat verzoeker aan geheugenverlies lijdt. Verzoeker zal proberen bijkomende medische attesten neer te leggen.

Verzoeker wijst erop dat hij wel degelijk beschikte over enige kennis over Jowhar, zodat niet kan worden betwijfeld dat hij de laatste jaren aldaar heeft verbleven. Verzoeker heeft, zeker wetende dat hij kampt met geheugenproblemen, wel relevante informatie verschaft.

Verzoeker stelt voorts dat hij wel degelijk informatie kon geven over de periodes van overstroming en droogte. Hij vervolgt:

“Zo wist verzoeker informatie te geven over de overstromingen die de stad in 2006-2007 hadden geteisterd. Dit was de grootste overstromingen die de stad ooit heeft gekend. Verzoeker zal niet ontkennen dat er zich ook overstromingen hebben voorgedaan in 2013 en 2016, maar deze hebben hem persoonlijk niet of nauwelijks geïmpacteerd.

Ook wist verzoeker van de droogte die JOWHAR ondergaat sinds 2016. Wanneer verweerster verwijst naar een droogte in 2016 en een droogte in 2017, verwijst zij in feite naar één en dezelfde periode. De droogte die nu, in 2017, mensen naar de stad deed vluchten, ving namelijk reeds aan in 2016. Verweerster kan dan ook geen argumenten putten uit het feit dat verzoeker niet zou hebben verwezen naar een droogte die zich zou hebben voorgedaan in 2016. Verzoeker verwees immers wel degelijk naar de droogte van 2017.

Bij lezing van het gehoorverslag kan Uw Raad trouwens vaststellen dat verweerster maar bleef verder vragen of verzoeker geen weet had van andere overstromingen of perioden van droogte. Het was duidelijk dat er andere overstromingen en perioden van droogte moesten zijn geweest dan degene die verzoeker reeds had vermeld. Toch hield verzoeker vol dat hij niet afwist van andere natuurfenomenen. Ook zou het logisch zijn dat er bij een machtsoverdracht, zoals die in JOWHAR, gevochten wordt. Toch hield verzoeker voet bij stuk dat er in de stad zelf geen gevechten hadden plaatsgevonden. Dit blijkt te kloppen. Verweerster stelt immers zelfs dat er maar heel kortstondig gevechten waren in een ander deel van de stad dan het deel waar verzoeker woonachtig was.

Bovendien zijn dit bij wijze van spreken standaardvragen die aan elke Somaliër worden gesteld die hier in BELGIË asiel aanvraagt. Dat verzoeker het antwoord op deze vragen niet wist, toont net aan dat hij zijn asielrelaas niet ingestudeerd heeft, maar wel degelijk de waarheid spreekt en naar best vermogen heeft trachten te antwoorden op de vragen van de protection officer.”

Verzoeker voert verder aan dat er niet wordt ingegaan op zijn relaas, dat er enkel wordt gesteld dat dit niet kan kloppen nu hij recent niet in Jowhar zou hebben verbleven en dat hij hieruit alleen maar kan afleiden dat hij een consistent en samenhangend relaas heeft verteld.

2.1.2. Verzoeker stelt dat hij bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet.

Hij zal bij een terugkeer geconfronteerd worden met bedreigingen en geweld door Al-Shabaab en slechte levensomstandigheden. Er is sprake van hongersnood, een gebrek aan drinkwater, een volstrekt onveilige situatie waarin regelmatig burgerdoden vallen en armoede. Verzoeker verwijst naar en citeert uit algemene informatie over de humanitaire en de veiligheids- en mensenrechtensituatie in Somalië.

2.2. Ter staving van zijn betoog voegt verzoeker de volgende stukken bij het verzoekschrift: informatie over de droogte van 2016 en 2017 in Somalië (bijlage 2), informatie over de overstromingen van 2006 (bijlage 3), informatie over traumatisch hersenletsel (bijlage 4) en informatie over de humanitaire en de veiligheids- en mensenrechtensituatie in Somalië (bijlagen 5-7).

3. Door partijen ter kennis gebrachte nieuwe elementen

3.1. Verzoeker legt ter terechtzitting door middel van een aanvullende nota nieuwe elementen neer (rechtsplegingsdossier, stuk 10). Het betreft een aantal artikels over de veiligheidssituatie in Jowhar en een kopie van een geboorteakte met vertaling.

3.2. Verweerder legt in de loop van onderhavige beroepsprocedure geen nieuwe elementen neer.

4. Beoordeling van de zaak

4.1. De formele motiveringsplicht, voorgeschreven in artikelen 2 en 3 van de voormelde wet van 29 juli 1991, heeft tot doel de betrokkene een zodanig inzicht in de motieven van de beslissing te verschaffen, dat hij in staat is te weten of het zin heeft zich tegen die beslissing te verweren met de middelen die het recht hem verschaft. De motieven ten grondslag van de bestreden beslissing kunnen op eenvoudige wijze in deze beslissing worden gelezen en uit het verzoekschrift blijkt dat verzoeker deze motieven kent en aan een inhoudelijke kritiek onderwerpt. Bijgevolg is het doel van de formele motiveringsplicht *in casu* bereikt en voert hij in wezen de schending aan van de materiële motiveringsplicht. De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat de bestreden beslissing op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden.

4.2. De feitelijke beoordeling bij het overwegen of een persoon wordt vervolgd in de zin van het Verdrag van Genève is *mutatis mutandis* gelijk aan deze zoals gedaan door het EHRM bij het onderzoek of een persoon een reëel risico loopt om blootgesteld te worden aan een behandeling in de zin van artikel 3 EVRM. Het is daarom aannemelijk dat artikel 3 EVRM een risico op vervolging omwille van één van de gronden omschreven in artikel 1, A, (2) van het Verdrag van Genève omvat (UNHCR, *Manual on Refugee Protection and the European Convention on Human Rights*, Regional Bureau For Europe, Department of International Protection, april 2003, updating augustus 2006, deel 2.1, nr. 3.7).

Artikel 3 EVRM stemt tevens inhoudelijk overeen met artikel 48/4, § 2, b) van de voormelde wet van 15 december 1980 (cf. HvJ C-465/07, *Elgafaji v. Staatssecretaris van Justitie*, 2009, <http://curia.europa.eu>).

Daarnaast biedt artikel 3 EVRM een vergelijkbare bescherming als deze voorzien in artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. Beide bepalingen beogen bescherming te bieden wanneer, in uitzonderlijke omstandigheden, de mate van het veralgemeend geweld van een dergelijke intensiteit is dat eenieder die terugkeert naar een bepaalde regio, louter door zijn aanwezigheid aldaar, een reëel risico loopt op ernstige schade (cf. EHRM, *Sufi en Elmi v. het Verenigd Koninkrijk*, nrs. 8319/07 en 11449/07, 28 juni 2011, § 226).

Daargelaten de vaststelling dat de Raad in het kader van het beroep tegen een beslissing van de commissaris-generaal voor vluchtelingen en staatlozen geen uitspraak doet over een verwijderingsmaatregel, maakt de toetsing of verzoeker in aanmerking komt voor de vluchtelingenstatus dan wel de subsidiaire beschermingsstatus integraal deel uit van onderhavig arrest. Een bijkomend onderzoek naar een eventuele schending van artikel 3 EVRM is dan ook niet aan de orde.

4.3. Ingevolge artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet wordt verzoekers asielaanvraag in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4.

De Raad dient daarbij een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft aan om welke redenen verzoeker al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in artikel 48/3 en 48/4. Gelet op het devolutieve karakter van onderhavig beroep, dient hij daarbij niet noodzakelijk in te gaan op alle aangevoerde argumenten.

4.4. Verzoeker voert vooreerst aan dat hij lijdt aan geheugenproblemen. Hij kan hierin echter niet worden gevolgd. Inzake deze beweerde problemen, wordt in de bestreden beslissing terecht gesteld:

“Met betrekking tot uw medische problemen, uw hoofdletsel en uw probleem in uw lies, wordt verder opgemerkt dat u zelf hebt verklaard dat deze niets te maken hebben met de door u voorgehouden vervolgingsfeiten (zie gehoorverslag CGVS dd. 24.07.2017, p. 24). Uit het neergelegde medisch attest dd. 18.07.2017 blijkt dat de geheugenproblemen waarvan sprake in het medisch attest enkel op basis van uw eigen verklaringen werden opgetekend maar niet medisch objectief werden vastgesteld. Volgens

uw arts was uw klinisch onderzoek geruststellend. Uit dit medische attest blijkt dus geenszins dat u niet over de nodige capaciteiten beschikt om uw relaas op een zelfstandige en functionele manier uiteen te zetten.

Bovendien dient in verband met uw medische problemen te worden gesteld dat artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus aan personen die beroep kunnen doen op artikel 9ter van dezelfde wet uitsluit. Het betreft personen die op zodanige wijze lijden aan een ziekte dat deze ziekte een reëel risico inhoudt voor zijn leven of fysieke integriteit of een reëel risico inhoudt op een onmenselijke of vernederende behandeling wanneer er geen adequate behandeling is in zijn land van herkomst of het land waar hij verblijft. U dient zich voor de beoordeling van medische elementen bijgevolg te richten tot de geëigende procedure. Dit is een aanvraag voor een machtiging tot verblijf gericht aan de Staatssecretaris of zijn gemachtigde op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980."

Verzoeker slaagt er niet in deze motieven te ontkrachten.

Met de informatie over zijn traumatisch hersenletsel doet verzoeker aan het voorgaande geen afbreuk. Deze informatie is van louter algemene aard, heeft geen betrekking op zijn persoon en kan bijgevolg geenszins volstaan om aan te tonen dat hij daadwerkelijk kampt met geheugenproblemen. Verzoeker dient dit *in concreto* aannemelijk te maken en blijft hiertoe, gelet op het voorgaande, in gebreke.

Voor het overige komt verzoeker niet verder dan een loutere herhaling van zijn eerdere verklaringen en tot een bevestiging van het gegeven dat de arts zich enkel baseerde op zijn gezegden. Hiermee doet hij aan de voormelde motieven geenszins afbreuk.

Dient bijkomend te worden opgemerkt dat verzoekers beweerde geheugenproblemen, en de in dit kader geuite stelling dat hij snel dingen vergeet, worden ondermijnd door zijn verklaarde gedragingen en verwachtingen. Hoewel hij zijn hersenletsel reeds als kind opliep, verklaarde verzoeker blijkens het niet-betwiste feitenrelaas dat hij in 2015 besloot om Engelse les te volgen zodat hij ingangsexamen kon doen aan de universiteit in Mogadishu en architectuur kon gaan studeren. Indien hij werkelijk (ernstige) geheugenproblemen had/heeft is het niet ernstig voor te houden dat hij de nodige competenties bezit om de Engelse taal aan te leren teneinde naderhand de studie architectuur aan te vatten.

Mede gelet op het voorgaande, wordt in de bestreden beslissing met recht gemotiveerd:

"Zo blijkt u ten eerste niet op de hoogte van de verschillende zware natuurrampen die zich in de laatste jaren in uw regio hebben voorgedaan. U verklaarde dat de Shabelle-rivier, die de stad Jowhar in twee verdeelt, in de laatste jaren niet meer overstroomde (zie gehoorverslag CGVS dd. 24.07.2017, p. 13). U stelde dat de rivier recentelijk niet veel water bevatte en u bleek zich enkel een overstroming in 2007, tussen Qalimo en het begin van de stad, te kunnen herinneren. In de laatste jaren waren er echter nog een aantal grote overstromingen die zich in uw regio voordeden. Zo veroorzaakten overstromingen van de Shabelle-rivier in 2013 zeer grote schade in en rond de stad Jowhar. Maandenlange hevige regenvlagen veroorzaakten zware overstromingen die de oogst in en rond Jowhar vernielden en meer dan tienduizend mensen uit de naburige gebieden naar de stad Jowhar deden vluchten. Deze overstromingen hadden catastrofale gevolgen voor de lokale economie, die voor een groot deel van de landbouw afhankelijk is. Een ander gevolg van de overstromingen was dat de wegen naar en van de stad Jowhar vernield of afgesloten werden, waardoor Jowhar werd afgesneden van de omliggende gebieden en de hoofdstad Mogadishu. Toen u ermee werd geconfronteerd dat er in 2013 een grote overstroming had plaats gevonden in Jowhar en u werd gevraagd of u daar iets over wist, stelde u echter merkwaardig genoeg dat u zich de kleine overstromingen niet meer herinnert (zie gehoorverslag CGVS dd. 24.07.2017, p. 13). Nochtans was de situatie in Jowhar zodanig ernstig dat de toenmalige Somalische president Hassan Sheikh Mohamud op 6 november met een helikopter naar Jowhar werd gevlogen om de stad te bezoeken en de schade op te meten. Bovendien besmette het vervuilde overstromingswater vele waterbronnen en andere watervoorraden in de stad Jowhar, wat belangrijke gezondheidsproblemen met zich meebracht. Het internationale Rode Kruis (ICRC) bevoorraadde de stad met watertrucks en zorgde, eens het overstromingswater was weggetrokken, voor het schoonmaken van 19 waterbronnen in de stad en het uitvoeren van verbeteringwerken aan nog eens 13 bronnen, die samen 20 000 mensen in de stad van drinkwater voorzagen. Ook u en uw familie waren afhankelijk van een lokale waterbron voor jullie watervoorziening (zie gehoorverslag CGVS dd. 24.07.2017, p. 17- 18). Toch blijkt u niet op de hoogte van de toenmalige problemen met het drinkwater in de stad.

Meer recent, in mei 2016, werd de omgeving van de stad Jowhar opnieuw getroffen door zware overstromingen. Het dorp Birimo-sendo, gelegen aan de oever van de Shabbelle op vijf kilometer van de stad Jowhar, overstroomde volledig waardoor nagenoeg de volledige bevolking van het dorp naar de stad Jowhar moesten vluchten. Geconfronteerd met de benaming van dit dorp, stelde u dat u ervan gehoord hebt, maar verklaarde u vreemd genoeg niet te weten waar het ligt (zie gehoorverslag CGVS dd. 25.07.2017, p. 13). Ook bleek u niet op de hoogte van de overstroming die zich in dit dorp had

voorgedaan en van het feit dat de dorpelingen naar Jowhar waren getrokken, op de vlucht voor deze overstromingen. Daarenboven steeg ook in Jowhar het niveau van de Shabellerivier in deze periode gevaarlijk en werd ook het dorp Bayahow, op twee kilometer van de stad, getroffen door de overstromingen. Ook in het voorjaar van 2017 vernielden overstromingen in het district Jowhar gewassen en moesten mensen hun dorpen ontvluchten.

Gelet op het bovenstaande is het zeer vreemd en ongeloofwaardig dat u zich geen recentere overstroming dan die van 2007 kunt herinneren en dat u verklaart dat het water in de Shabelle-rivier recent steeds laag stond."

Verzoeker voert ter weerlegging van voormelde motieven geen dienstige argumenten aan.

Dat hij wel informatie kon geven over de overstromingen van 2006-2007 (en hierover informatie neerlegt), doet aan zijn gebrek aan kennis omtrent de overstromingen die nadien plaatsvonden geheel geen afbreuk.

Dat de overstromingen die nadien plaatsvonden op verzoeker persoonlijk niet of nauwelijks impact hadden, kan gelet op de ernst van deze overstromingen zoals deze duidelijk blijkt uit voormelde motieven en uit de informatie waarop deze motieven zijn gesteund (administratief dossier, map 'landeninformatie') bezwaarlijk ernstig worden genomen. Dat de overstromingen van zowel 2013, 2016 als 2017 verzoeker als inwoner van Jowhar zouden zijn ontgaan, is niet geloofwaardig. Dit geldt nog des te meer nu verzoeker blijkens het niet-betwiste feitenrelaas sedert 2015 zou hebben gewerkt in een lokale kledingwinkel, in het kader van dit werk gewoonlijk de woensdagmarkt in een naburig dorp bezocht en Engelse les volgde. Dat hij doorheen de ongetwijfeld vele contacten die hij in functie van het voorgaande had met de mede-inwoners van zijn stad en regio niets zou hebben vernomen over de voormelde, recente overstromingen, ontbeert iedere geloofwaardigheid.

Verder wordt in de bestreden beslissing met reden gesteld:

"Naast overstromingen werd de stad Jowhar en haar omgeving de voorbije jaren ook met zware droogteperiodes geconfronteerd. Ook hierover blijkt uw kennis echter zeer beperkt. Gevraagd naar periodes van droogte in de laatste jaren voor uw vertrek, verwees u in eerste instantie naar de droogte die aan het begin van 2017 in Somalië heerste (zie gehoorverslag CGVS dd. 24.07.2017, p. 19). Uw verklaringen met betrekking tot deze droogte waren echter in het geheel niet doorleefd of gedetailleerd. Gevraagd naar het effect van deze meest recente droogte op de mensen van Jowhar stelde u immers vreemd genoeg dat die niet zo'n groot effect had op de mensen van Jowhar. Nochtans blijkt uit de voorhanden informatie dat in januari van dit jaar het waterniveau van de Shabelle in Jowhar historische laagtes bereikte en zelfs nagenoeg volledig opdroogde. Het is dan ook zeer vreemd dat u hier niet doorleefder over kunt vertellen. Gevraagd naar de laatste grote droogteperiode voor die van 2017, stelde u dat u dacht dat er voor deze droogte nog één was, en dat die rond 2010 viel (zie gehoorverslag CGVS dd. 24.07.2017, p. 19). Gevraagd of deze droogteperiode een grote impact had op de mensen van Jowhar, stelde u dat dit niet geval was. Nochtans veroorzaakte deze droogte, één van de zwaarste in de recente geschiedenis van Somalië, ook in Middle Shabelle, een regio die voornamelijk leeft van landbouw en veeteelt, ook enorme verliezen. Het is dan ook vreemd dat u niet meer kunt vertellen over deze periode van droogte en de hongersnood die erop volgde. Bovendien stelde u, gevraagd of er zich tussen 2010 en 2017 nog periodes van droogte voordeden, dat u dit niet zag (zie gehoorverslag CGVS dd. 24.07.2017, p.19). Nochtans blijkt dat Jowhar ook in 2014 en 2016 door droogte werd getroffen."

Verzoeker slaagt er andermaal niet in om afbreuk te doen aan deze motieven.

Nog los van de vraag of de periodes van droogte in 2016 en 2017 als één periode kunnen of moeten worden aanzien, blijkt uit verzoekers voormelde verklaringen genoegzaam dat hij niet op de hoogte was van de droogte die Jowhar teisterde sedert 2016. Verzoeker gaf eerder duidelijk aan dat de droogte waarover hij sprak slechts plaatsvond begin 2017 en dat zich tussen 2010 en 2017 geen andere periodes van droogte voordeden. Hoe dan ook laat verzoeker met zijn uitleg de vaststelling onverlet dat hij onwetend bleek over de droogte van 2014. Verder weerlegt hij met zijn uitleg de vaststellingen niet dat hij foutief beweerde dat de droogteperiodes van 2010 en 2017 geen of niet zo'n groot effect hadden op de inwoners van Jowhar en dat hij niet in staat bleek om over deze periodes doorleefde verklaringen af te leggen.

Verzoeker laat de bestreden beslissing bovendien volledig ongemoeid waar gemotiveerd wordt:

"Uw kennis blijkt niet enkel ontoereikend wat betreft natuurrampen die zich in uw regio hebben voorgedaan, maar ook wat betreft de zware clanconflicten die er tot de afgelopen jaren heersten. U bent weliswaar op de hoogte van clanconflicten in uw regio tussen de Shiidle en de Muhammad Murse (Abgal) en de Kabale en de Muhammed Murse, maar u weet echter weinig over waar deze conflicten zich situeren en hoe ze zich afspeelden (zie gehoorverslag CGVS dd. 24.07.2017, p. 4). Zo weet u wel dat Kabale en de Muhammed Murse elkaar rond het jaar 2015 in een dorpje buiten Jowhar bevochten, maar blijkt u niet op de hoogte te zijn van de naam van dit dorp. Ook weet u niet wat het resultaat was

van de door u beschreven clanconflicten. Nochtans blijkt uit de voorhanden informatie dat het door u beschreven conflict tussen de Shiidle en de Muhammad Murse in maart 2016 door de clanoudsten werd bijgelegd in een ceremonie in Jowhar. Bovendien blijkt dat het clangeweld daarvoor al, in de loop van 2014-2015, in Jowhar en de rest van Midden Shabelle was afgenomen en dat het vooral in de periode daarvoor was, met name in 2013, dat clanconflicten in uw regio het meeste slachtoffers maakten. Zo vielen er in dat jaar minstens 12 doden bij gevechten tussen clans in de buitenwijken van de stad en moest het leger op het einde van dat jaar ook interveniëren om het conflict onder controle te houden. In dezelfde periode moesten een 5000-tal mensen hun huizen ontvluchten omwille van dit geweld tussen clans. Deze mensen trokken naar de stad Jowhar, waar ze zich langs het vliegveld vestigden. Het is dan ook vreemd dat u hiernaar niet verwijst wanneer u gevraagd wordt om clanconflicten in uw regio te beschrijven.”

De voormelde motieven vinden steun in het administratief dossier, zijn pertinent en terecht en worden, gezien verzoeker deze niet aanvecht, door de Raad overgenomen.

Daarenboven wordt in de bestreden beslissing terecht gemotiveerd:

“Daarnaast blijkt ook uw kennis over de lokale politiek lacunair en weinig gedetailleerd. Zo blijkt u niet te weten dat de Somalische interimregering Jowhar (samen met Baidoa) koos als administratieve hoofdstad in 2005-2006 omdat het in Mogadishu te onveilig was (zie gehoorverslag CGVS dd. 24.07.2017, p. 19-20). Daarnaast blijken uw verklaringen over hoe Al-Shabaab de controle nam over de stad Jowhar weinig gedetailleerd en doorleefd. Zo stelde u ten eerste dat Al-Shabaab in 2010 de controle nam over Jowhar, terwijl dit in werkelijkheid reeds in mei 2009 gebeurde (zie gehoorverslag CGVS dd. 24.07.2017, p. 21). Gevraagd hoe dit verliep, stelde u aanvankelijk gewoon dat het eerst de Islamitische Rechtbanken waren die kwamen, daarna Al-Shabaab en daarna de overheid. Toen u hierop gevraagd werd om te beschrijven hoe Al-Shabaab de macht verwierf over Jowhar stelde u dat ze kwamen als de anderen, dat ze machtiger waren en dat de anderen dan vertrokken. Toen u hierop nog eens gevraagd werd om te beschrijven wat er precies gebeurde in de stad Jowhar toen Al-Shabaab daar de eerste keer kwam, stelde u opnieuw gewoon dat ze machtiger waren en dat u niet veel weet. Gevraagd of er werd gevochten, stelde u dat dat niet het geval was (zie gehoorverslag CGVS dd. 24.07.2017, p. 21). Nochtans blijkt uit de voorhanden informatie dat, hoewel kortstondig, er wel degelijk hevig werd gevochten in de stad Jowhar toen Al-Shabaab er zijn intrede deed. Bovendien werd er enkele weken later opnieuw kort maar hevig gevochten in de stad Jowhar, nabij de brug, toen de Islamitische Rechtbanken opnieuw de stad binnenvielen. Bovendien blijkt u niet te weten dat begin dit jaar het hoofd van de politie van Midden Shabelle in de stad Jowhar door Al-Shabaab werd gedood bij een granaataanval op het politiecommissariaat (zie gehoorverslag CGVS dd. 24.07.2017, p. 16). Het gegeven dat u van dergelijke belangrijke incidenten niet op de hoogte bent is des te opvallender aangezien u verklaarde dat u naar lokale radiozenders luisterde en er dus redelijkerwijze kan worden verwacht dat u via deze weg van dergelijke belangrijke incidenten op de hoogte zou zijn geraakt (zie gehoorverslag CGVS dd. 24.07.2017, p. 14).”

Verzoeker voert ter weerlegging van het voorgaande geen dienstige argumenten aan.

Waar hij poneert dat het klopt dat er niet (hevig) gevochten werd, mist dit blijkens het voorgaande en de informatie in het administratief dossier (map ‘landeninformatie’) kennelijk feitelijke grondslag. Er werd wel degelijk en meermaals hevig gevochten in de stad. Redelijkerwijze mocht van iemand die beweert zijn hele leven (en dus ook ten tijde van de gevechten) in Jowhar te hebben gewoond worden verwacht dat hij op een gedetailleerde, correcte en doorleefde wijze zou kunnen verhalen over het ogenblik en de manier waarop Al-Shabaab de macht verwierf over deze stad.

Voor het overige laat verzoeker de voormelde motieven ongemoeid. Derhalve blijven deze onverminderd gehandhaafd.

De voormelde vaststellingen volstaan om te besluiten dat geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers recente verblijf in en herkomst van Jowhara in Somalië. Bijgevolg kan evenmin geloof worden gehecht aan verzoekers asielrelaas, dat zich aldaar zou hebben afgespeeld medio 2017.

De door verzoeker neergelegde foto's (administratief dossier, map ‘documenten’) kunnen omwille van de in de bestreden beslissing aangehaalde, pertinente en terecht redenen, die door verzoeker overigens niet worden weerlegd of betwist, geen afbreuk doen aan het voorgaande.

De ter terechtzitting neergelegde geboorteakte kan aan het voorgaande evenmin afbreuk doen. Verzoeker brengt deze vooreerst slechts bij in de vorm van een makkelijk manipuleerbare kleurenkopie. Verder legt hij, ter terechtzitting ondervraagd overeenkomstig artikel 14 PR RvV, geen overtuigende verklaringen af over de wijze waarop hij dit stuk bekwam. Het is niet aannemelijk dat zijn vader dit stuk in zijn portefeuille bewaarde. Hoe dan ook kan uit dit stuk hoogstens blijken dat verzoeker is geboren in

Jowhar doch kan hieruit geheel niet worden afgeleid dat hij aldaar zijn hele leven en tot aan zijn vertrek uit zijn land van herkomst zou hebben verbleven.

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, tweede lid van de Vreemdelingenwet.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

4.5. Verzoeker stelt verder in aanmerking te komen voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus. Daarbij verwijst hij naar en citeert hij uit algemene informatie over de humanitaire en de veiligheids- en mensenrechtensituatie in Somalië. Ter terechtzitting legt hij bovendien enkele persartikels over de situatie in Jowhar neer.

Voor de aanvrager van de subsidiaire beschermingsstatus kan, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, een verwijzing naar de algemene toestand in het land van herkomst echter niet volstaan doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. Er moet rekening worden gehouden met de feitelijke toestand, dit is de toestand in de regio waar de aanvrager in het land van herkomst feitelijk heeft verbleven. Verzoeker maakt omwille van de hoger gedane vaststellingen zelf het bewijs van dergelijk verband met zijn persoon onmogelijk zodat de subsidiaire beschermingsstatus niet kan worden toegekend.

Het komt de Raad immers niet toe om te speculeren over de verblijfplaats(en) van verzoeker voor zijn komst naar België of over de vraag of verzoeker afkomstig is uit een regio in de zin van artikel 48/5 § 3 van de Vreemdelingenwet waar geen risico aanwezig is.

De Raad kan uit het voorgaande enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in zijn werkelijke regio van herkomst geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar deze regio een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drieëntwintig augustus tweeduizend zeventien door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

W. MULS