



Arrest

nr. 191 263 van 31 augustus 2017
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Roemeense nationaliteit te zijn, op 10 maart 2017 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 16 februari 2017 van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 14 maart 2017 met referentenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 2 mei 2017, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 2 juni 2017.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MAES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat Mr. N. TIJINI, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat C. VANBEYLEN, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging (hierna: de gemachtigde) neemt op 16 februari 2017 een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13). Dit is de bestreden beslissing waarvan verzoekende partij op dezelfde dag in kennis wordt gesteld. De motieven luiden als volgt:

*"Aan de Heer die verklaart te heten:
naam: C. (...)*

voornaam: C.-L. (...)
geboortedatum: (...)1988
nationaliteit: Roemenië

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naartoe te begeven, uiterlijk op 16/02/2017

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van de artikelen van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten:

Artikel 7, alinea 1:

x 1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;

** 3 wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden;*

Artikel 74/14: Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek wordt toegestaan:

x artikel 74/14 §3,1°: er bestaat een risico op onderduiken

** artikel 74/14 §3, 3°: de onderdaan van een derde land is een gevaar voor de openbare orde*

De betrokkene is niet in het bezit van een geldig reisdocument op het moment van zijn arrestatie.

Betrokkene is op heterdaad betrapt voor bezit van drugs. (PV AN.60.LB.020077/2017 van de politie zone van Antwerpen

Gezien het bedrieglijk karakter van deze feiten , kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Artikel 74/14: Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek wordt toegestaan:

Betrokkene heeft zich niet aangemeld bij de Belgische autoriteiten om zijn aanwezigheid te melden.

Betrokkene heeft geen gekend of vast verblijfsadres.”

1.2. Op 16 februari 2017 heeft de gemachtigde eveneens een beslissing genomen tot opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies). Het beroep tot nietigverklaring dat tegen deze beslissing werd ingesteld, is bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) gekend onder het rolnummer 201.969.

1.3. Blijkens de informatie door de verwerende partij overgemaakt aan de Raad, heeft de verzoekende partij op 23 maart 2017 een aanvraag van een verklaring van inschrijving afgelegd, in de hoedanigheid van werknemer in loondienst/zelfstandige. Verzoekende partij werd op 6 april 2017 naar aanleiding van deze aanvraag in het bezit gesteld van een E-kaart, geldig tot 4 april 2022.

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. Ambtshalve werpt de Raad ten aanzien van de bestreden beslissing een exceptie van onontvankelijkheid op wegens gebrek aan belang.

2.2. Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) juncto artikel 39/2, §2 van dezelfde wet kan een vreemdeling bij de Raad een annulatieberoep instellen wanneer hij doet blijken van een benadeling of een belang.

Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen blijkt dat het de uitdrukkelijke wil van de wetgever is dat de procedure van de Raad zo veel als mogelijk aansluit bij die welke geldt voor de Raad van State. Dienvolgens kan voor de interpretatie van de verschillende begrippen en rechtsfiguren worden teruggesproken naar die welke thans bij de Raad van State wordt aangewend (Gedr.St. Kamer, 2005-2006, nr. 51 2479/001, p. 116-117).

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel, en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr.148.037).

Opdat zij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat verzoekende partij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij een nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet verzoekende partij bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren.

Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

2.3. Zoals gesteld wordt in punt 1.3. blijkt uit de gegevens waarover de Raad beschikt dat de verzoekende partij op 6 april 2017 in het bezit werd gesteld van een E-kaart, geldig tot 4 april 2022. Dit gegeven wordt ter terechtzitting niet betwist door de advocaat van de verzoekende partij.

Het verlenen van een E-kaart, hetgeen bevestigt dat verzoekende partij een verblijfsrecht werd toegekend in België, staat haaks op het nemen van een verwijderingsmaatregel, in casu het bevel om het grondgebied te verlaten van 16 februari 2017. Het verlenen van een verblijfsrecht, onder vorm van een E-kaart, raakt niet enkel aan de uitvoerbaarheid van een verwijderingsmaatregel maar ook aan die verwijderingsmaatregel zelf.

Dit betekent dat het bestreden bevel van 16 februari 2017, ingevolge de afgifte van de E-kaart op 6 april 2017 naar aanleiding van een verklaring van inschrijving ingediend op 23 maart 2017 en het hieruit voortvloeiend tijdelijk verblijfsrecht, minstens als impliciet doch zeker ingetrokken moet worden beschouwd (RvS 28 mei 2014, nr. 10.529 (c); RvS 2 juli 2014, nr. 10.626 (c); RvS 14 juni 2016, nr. 235.046; en RvS 28 februari 2017, nr. 237.499).

2.4. Gelet op de impliciete, doch zekere intrekking, is het beroep, ingesteld tegen de bestreden beslissing zonder voorwerp geworden.

Door het teloorgaan van het voorwerp van het beroep kan verzoekende partij geen voordeel meer halen uit het ingestelde beroep en beschikt de verzoekende partij derhalve niet langer over een actueel belang bij onderhavig beroep. Deze vaststelling wordt door de raadsman van verzoekende partij ter terechtzitting beaamd, alsook door de verwerende partij.

2.5. Er dient derhalve te worden besloten dat het ingestelde beroep tot nietigverklaring, nu verzoekende partij niet langer doen blijken van het rechtens vereiste belang, onontvankelijk is.

3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenendertig augustus tweeduizend zeventien door:

mevr. M. MAES,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. C. FRANSEN,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. FRANSEN

M. MAES