

Arrest

nr. 191 264 van 31 augustus 2017
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Roemeense nationaliteit te zijn, op 10 maart 2017 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 16 februari 2017 van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies).

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 14 maart 2017 met referentienummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 2 mei 2017, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 2 juni 2017.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MAES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat Mr. N. TIJINI, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat C. VANBEYLEN, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging (hierna: de gemachtigde) neemt op 16 februari 2017 een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

1.2. De gemachtigde heeft op 16 februari 2017 ten aanzien van verzoekende partij eveneens een beslissing tot afgifte van een inreisverbod getroffen (bijlage 13sexies). Dit is de bestreden beslissing, waarvan de verzoekende partij op dezelfde dag in kennis wordt gesteld. De motieven van de bestreden beslissing luiden als volgt:

"Aan de Heer, die verklaart te heten:

naam: C. (...)

voornaam: C.-L. (...)

geboortedatum: (...)1988

geboorteplaats: <A REMPLIR - LIEUNAISSANCE>

nationaliteit: Roemenië

wordt een inreisverbod voor 3 jaar opgelegd,

voor het grondgebied van België, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij/zij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.

De beslissing tot verwijdering van 16/02/2017 gaat gepaard met dit inreisverbod

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermelde artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:

Artikel 74/11, §1, tweede lid, de beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod omdat:

× 1° voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan

Betrokkene heeft zich niet aangemeld bij de Belgische autoriteiten om zijn aanwezigheid te melden.

Betrokkene heeft geen gekend of vast verblijfsadres

Betrokkene is op heterdaad betrapt voor bezit van drugs. (PV AN.60.LB.020077/2016 van de politie zone van Antwerpen

Gezien het bedrieglijk karakter van deze feiten , kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Redenen waarom hem een inreisverbod wordt opgelegd.

Om de volgende reden(en) gaat het bevel gepaard met een inreisverbod van drie jaar:

Gezien het bedrieglijk karakter van deze feiten , kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Betrokkene heeft niet getwijfeld om op illegale wijze in België te verblijven en om de openbare orde te schaden. Gelet op al deze elementen, het belang van de immigratiecontrole en het handhaven van de openbare orde, is een inreisverbod van 3 jaar proportioneel."

1.3. Blijkens de informatie door de verwerende partij overgemaakt aan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad), heeft de verzoekende partij op 23 maart 2017 een aanvraag van een verklaring van inschrijving afgelegd, in de hoedanigheid van werknemer in loondienst/zelfstandige. Verzoekende partij werd op 6 april 2017 naar aanleiding van deze aanvraag in het bezit gesteld van een E-kaart, geldig tot 4 april 2022.

1.4. Het beroep tot nietigverklaring tegen de in punt 1.1. vermelde beslissing wordt op 31 augustus 2017 door de Raad verworpen bij arrest nr. 191 263.

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid juncto artikel 39/2, §2 van de van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) kan een vreemdeling bij de Raad een annulatieberoep instellen wanneer hij doet blijken van een benadeling of een belang.

Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen blijkt dat het de uitdrukkelijke wil van de wetgever is dat de procedure van de Raad zo veel als mogelijk aansluit bij die welke geldt voor

de Raad van State. Dienvolgens kan voor de interpretatie van de verschillende begrippen en rechtsfiguren worden teruggegrepen naar die welke thans bij de Raad van State wordt aangewend (Gedr.St. Kamer, 2005-2006, nr. 51 2479/001, p. 116-117).

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel, en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr.148.037).

Opdat zij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat verzoekende partij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij een nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet verzoekende partij bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren.

Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

2.2. In het bestreden inreisverbod wordt gesteld: *“De beslissing tot verwijdering van 16/02/2017 gaat gepaard met dit inreisverbod.”*

Artikel 74/11, § 1, tweede lid van de vreemdelingenwet, waarnaar in het bestreden inreisverbod uitdrukkelijk wordt verwezen, bevestigt: *“De beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod [...]”*.

Er is geen inreisverbod mogelijk zonder beslissing tot verwijdering (RvS 18 december 2013, nr. 225.871 en RvS 26 juni 2014, nr. 227.898).

Zoals gesteld werd in punt 1.3., blijkt uit een aanvulling van het administratief dossier dat de verzoekende partij ingevolge een verklaring van inschrijving op 6 april 2017 in het bezit werd gesteld van een E-kaart, geldig tot 4 april 2022.

Nu het bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13) van 16 februari 2017, - dit is de beslissing tot verwijdering, vermeld in punt 1.1, dat gepaard ging met het bestreden inreisverbod als accessorium -, als impliciet ingetrokken dient te worden beschouwd, om de redenen uiteengezet in punt 2.3 van 's Raads arrest nr. 191 263 van 31 augustus 2017, komt bijgevolg ook het bestreden inreisverbod te vervallen.

Verzoekende partij kan niet langer meer een voordeel halen uit het ingestelde beroep en beschikt derhalve niet over een actueel belang bij onderhavig beroep. Deze vaststelling wordt door de advocaat van verzoekende partij ter terechtzitting beaamd, alsook door de verwerende partij.

2.3. Er dient derhalve te worden besloten dat het ingestelde beroep tot nietigverklaring, nu verzoekende partij niet langer doen blijken van het rechtens vereiste belang, onontvankelijk is.

3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenendertig augustus tweeduizend zeventien door:

mevr. M. MAES,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. C. FRANSEN,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. FRANSEN

M. MAES