

RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

ARREST

**nr. 19.127 van 25 november 2008
in de zaak RvV X II**

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat X

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Binnenlandse Zaken, thans de minister van Migratie- en asielbeleid.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Rwandese nationaliteit te zijn, op 24 juli 2008 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken van 6 februari 2007 tot weigering van vestiging met bevel om het grondgebied te verlaten, aan verzoekende partij ter kennis gebracht op 26 februari 2007.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de regelmatig gewisselde memories.

Gelet op de beschikking van 14 oktober 2008, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 18 november 2008.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. DE SMET.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M.CI. FRÈRE, die loco advocaat V. LURQUIN verschijnt voor verzoekende partij en van advocaat L. BRACKE, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoekster, van Rwandese nationaliteit, huwt op 3 december 2005 te Kigali met een Belgische onderdaan.

Op 26 september 2006 dient verzoekster een aanvraag tot machtiging in bij de gemeente Ukkel in functie van haar Belgische echtgenoot.

Op 6 februari 2007 neemt de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken de beslissing tot weigering van de vestiging met bevel om het grondgebied te verlaten. Dit is de bestreden beslissing:

“motivering in feite: In haar arrest van 24.4.1995 heeft de Raad van State gepreciseerd dat indien het zich gemeenschappelijk vestigen niet noodzakelijk een effectieve en duurzame vorm van samenwonen met zich meebrengt, dan veronderstelt het toch minstens de staat van echtgenoot, die eigenlijk niet als dusdanig kan erkend worden zonder het bestaan van een minimum aan relatie tussen de echtgenoten.

De Raad van state oordeelt dat er minstens een “gezinscel” moet bestaan, waarbij er een relatie moet bestaan tussen de echtgenoten. Er moet tussen de echtgenoten een reële, echtelijke band bestaan (levensgemeenschap), en dit, ook al is de verblijfplaats van de echtgenoten verscheiden.

Uit het relatieverlag dd. 29 januari 2007 van de politie van Linkebeek blijkt dat er van een relatie tussen beide echtelieden geen sprake is.

Motivering in rechte: artikel 40 § 6 wet 15.12.1980

Artikel 61 K.B. 8.10.1981, gewijzigd door K.B. 7.11.1988 en K.B. 12.6.1998”

Op 12 maart 2007 dient verzoekster een verzoek tot herziening in tegen deze beslissing.

Op 24 juni 2008 licht de Dienst Vreemdelingenzaken verzoekster in dat haar beroep zonder voorwerp wordt ingevolge artikel 230 van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, tenzij zij binnen de dertig dagen een annulatieberoep aantekent bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Op 24 juli 2008 dient verzoekster huidig beroep in.

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoekster voert een enig middel aan dat als volgt luidt:

“Afgeleid uit de schending van de motiveringsplicht, meer bepaald de artikelen 2 en 3 van de uitdrukkelijke motiveringswet van 29 juli 1991, alsmede de schending van het artikel 62 van de wet van 15 december 1980, kennelijke beoordelingsfout en schending van de beginselen van behoorlijk bestuur. Overwegende dat de tegenpartij haar beslissing tot weigering van vestiging enkel weigert op basis van het feit dat uit een politieverslag van 29 januari 2007 blijkt dat " van een relatie tussen beide echtelieden geen sprake is";

Dat de enige reden waarom Verzoekster gescheiden is gaan wonen van haar echtgenoot het agressief en possessief gedrag is dat hij vertoonde een,

Dat Verzoekster werd verhinderd om het huis te verlaten en eveneens om contact te hebben met haar familieleden; dat dit gedrag door heer D. wordt toegegeven in de mate dat hij brieven heeft geschreven naar zijn echtgenote waarin hij stelde dat hij zijn gedrag zou veranderen;

Dat deze brieven zijn toegevoegd aan de aanvraag tot herziening zoals die voordien werd ingediend;

Dat Verzoekster voorts verschillende malen het agressief gedrag moeten ondergaan vanwege haar echtgenoot en dat zij op 14, 19 en 22 december 2006 een beroep heeft moeten doen op de hulpdiensten;

Dat Verzoekster uiteindelijk via de dienst slachtofferhulp op zoek is moeten gaan naar een nieuwe woning;

Dat het inderdaad zo is dat indien er zware moeilijkheden hebben plaatsgevonden in het koppel, die er uiteindelijk toe geleid hebben dat mevrouw de woning heeft verlaten, het niet zo is dat er geen sprake is geweest van een gezinscel;

Dat immers, Verzoekster gehuwd is met haar echtgenoot sinds oktober 2005, dat zij in september 2006 een aanvraag tot vestiging heeft ingediend; dat zij, geconfronteerd met agressieve gedrag van haar echtgenoot, verplicht is geweest om de echtelijke woning te verlaten;

Dat er werd aangetoond dat op het ogenblik van de indiening van de aanvraag tot machtiging van verbleef er wel degelijk een gezinscel was;

Dat de wil om deze gezinscel overeind te houden wel degelijk aanwezig was bij Verzoekster; dat zij echter aan deze wil heeft moeten opgeven om redenen van veiligheid;

Dat zij echter niet wenste dat huwelijksband zou worden verbroken, doch enkel de woning heeft verlaten met het oog op het inbouwen van een bezinningsperiode voor het koppel;
Dat dit eveneens blijkt uit het feit dat Verzoekster begin januari 2007 procedure heeft opgestart voor de Vrederechter teneinde dringende en voorlopige maatregelen te horen bevelen;
Dat het slechts tijdens deze procedure is dat Verzoekster van het hoogste gesteld dat haar echtgenoot een echtscheiding is procedure had opgestart in december 2006;
Dat echter niet kan ontkend worden dat bezoekers een gehuwd koppel zijn geweest, met effectieve samenwoning, van oktober 2005 tot januari 2007;
Dat de tegenpartij de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 met betrekking tot de motivering van bestuurshandelingen, artikel 62 van de wet van 14 december 1980 met betrekking tot de toegang op het grondgebied, het verblijf, bevestiging, en de verwijdering van vreemdelingen met betrekking tot de verplichting tot motivering die in deze wet vermeld staat;
Dat de tegenpartij dus een kennelijke appreciatie fout heeft gemaakt en komen door dit te doen, het algemeen principe van behoorlijk bestuur heeft geschonden;"

2.2. In de nota repliceert verwerende partij dat voldaan is aan de formele motiveringsplicht. Verwerende partij zet tevens uiteen dat artikel 40, § 6 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet) bepaalt dat verzoekster zich met haar echtgenoot dient te komen vestigen wat volgens de rechtspraak van de Raad van State inhoudt dat zij een duurzame levensgemeenschap dienen te hebben. Verzoekster erkent zelf dat er geen sprake meer is van een relatie, ze stelt wel dat er vroeger één geweest is maar verwerende partij merkt op dat er reeds problemen waren binnen het koppel vanaf eind 2006. De gemachtigde van de minister neemt een beslissing waarbij hij rekening kan houden met de stukken die zich in het administratief dossier bevinden die erop wijzen dat er geen relatie is.

2.3. In de repliekmemoirie volhardt verzoekster in het middel zoals uiteengezet in het inleidend verzoekschrift.

2.4. De uitdrukkelijke motiveringsplicht zoals voorgeschreven door de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (hierna: Wet 29 juli 1991) heeft tot doel de burger, zelfs wanneer een beslissing niet is aangevochten, in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid ze heeft genomen, zodat kan worden beoordeeld of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Hetzelfde geldt voor de aangevoerde schending van artikel 62 van de Vreemdelingenwet. De artikelen 2 en 3 van de Wet 29 juli 1991 verplichten de overheid ertoe in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een "afdoende" wijze. Het begrip "afdoende" impliceert dat de opgelegde motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het gewicht van de genomen beslissing.

In de motieven van de bestreden beslissing wordt verwezen naar de toepasselijke rechtsregels, namelijk artikel 40, § 6 van de Vreemdelingenwet en artikel 61 van het KB 8 oktober 1981 zoals gewijzigd door het KB 7 november 1988 en het KB 12 juni 1998. Tevens bevat de beslissing een motivering in feite, met name dat er uit het relatieverlag van de politie van L. van 29 januari 2007 blijkt dat er van een relatie tussen beide echtelieden geen sprake is. Verzoekster maakt niet duidelijk op welk punt deze motivering haar niet in staat stelt te begrijpen op basis van welke juridische en feitelijke gegevens de bestreden beslissing is genomen derwijze dat hierdoor niet zou voldaan zijn aan het doel van de formele motiveringsplicht.

Uit het verzoekschrift blijkt dat verzoekster de motieven van de bestreden beslissing kent zodat het doel van de uitdrukkelijke motiveringsplicht in casu is bereikt en verzoekster bijgevolg de schending van de materiële motiveringsplicht aanvoert, zodat dit onderdeel van het middel vanuit dat oogpunt wordt onderzocht. Bij de beoordeling van de materiële

motiveringsplicht is de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) niet bevoegd zijn beoordeling van de aanvraag in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet in onredelijkheid tot haar besluit is gekomen.

In het middel zet verzoekster uiteen dat er inderdaad zware moeilijkheden hebben plaatsgevonden maar dat het niet zo is dat er geen sprake is geweest van een gezinscel. Op het ogenblik van de aanvraag tot vestiging, in september 2006, was er wel degelijk sprake van een gezinscel. Verzoekster vormde met haar echtgenoot een gehuwd en samenwonend koppel van oktober 2005 tot januari 2007.

De Raad stelt vast dat verzoekster zelf niet ontkent dat er na januari 2007 geen sprake meer was van een gezinscel. Het relatieveverslag van de politie van L. van 29 januari 2007 vermeldt dat de echtgenoten sinds 5 januari 2007 niet meer onder hetzelfde dak wonen, dat de echtgenoten niet meer overeen komen en dat de echtscheidingsprocedure is opgestart. Het is bijgevolg niet kennelijk onredelijk dat de gemachtigde van de minister heeft geoordeeld dat uit dit relatieveverslag blijkt dat er van een relatie tussen beide echtgenoten geen sprake meer is. De omstandigheid dat er mogelijks een gezinscel is geweest ten tijde van de aanvraag tot vestiging, wijzigt niets aan het feit dat er op het ogenblik van de bestreden beslissing geen sprake meer was van een minimum aan relatie tussen de beide echtelieden en dat aldus niet meer werd voldaan aan de voorwaarde van het zich bij de echtgenoot komen vestigen, zoals bepaald in het toen geldende artikel 40, § 6 van de Vreemdelingenwet. De bestreden beslissing steunt op afdoende, pertinente en ter zake dienende motieven.

Een schending van de door verzoekster aangehaalde bepalingen kan niet worden aangenomen. Het enig middel is ongegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijf en twintig november tweeduizend en acht door:

mevr. A. DE SMET,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
dhr. M. DENYS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS.

A. DE SMET.