

## Arrest

nr. 191 588 van 5 september 2017  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 27 maart 2017 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 28 februari 2017.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 18 mei 2017 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 28 juni 2017.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat X *loco* advocaat X en van attaché X, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

#### ***"A. Feitenrelaas***

*U verklaarde over de Nigeriaanse nationaliteit te beschikken en te behoren tot de stam Isoko. U bent geboren op X in Lagos. U behaalde een bachelorsdiploma in de sociologie en antropologie. U bent niet gehuwd en heeft twee minderjarige kinderen.*

*Op 28 februari 2016 verhuist u van Lagos naar Gonin Gora in Kaduna State omdat u daar voor de overheid kunt gaan werken. U ontmoet uw overste, kapitein Edoja, voor de eerste maal wanneer u in Gonin Gora aankomt. Op 1 maart 2016 begint u te werken en verzamelt u informatie over mensen met slechte bedoelingen. U geeft deze informatie door aan kapitein Edoja, die dit doorgeeft aan zijn oversten.*

*In augustus 2016 vertelt kapitein Edoja u over de geheime missie van de overheid en dat op basis van de informatie die u hem bezorgt mensen gearresteerd en gedood worden.*

*U vertelt uw overste dat u hier niet mee akkoord bent en verlaat kwaad het kantoor. Na twee weken roept uw kapitein Edoja u bij zich. Hij vraagt waarom u al twee weken geen informatie meer doorgeeft en waarschuwt dat als u uw werk niet verder zet, dit uw leven kan kosten.*

*Op 2 september 2016 wilt u kapitein Edoja uw ontslag aanbieden. In het kantoor toegekomen, hoort u twee personen met elkaar praten over de dood van kapitein Edoja in Abuja City. U hoort hen eveneens zeggen dat hij iemand over de geheime missie van de overheid verteld had. U verlaat het kantoor zonder met iemand gesproken te hebben.*

*De volgende dag, op 3 september, probeert u Gonin Gora te verlaten, maar wordt u aan de bushalte tegengehouden door twee geheime agenten. Zij vertellen u dat u Gonin Gora niet mag verlaten zolang het onderzoek naar de dood van Kapitein Edoja niet afgerond is. U besluit de nacht door te brengen in een hotelletje.*

*Op 4 september 2016 keert u terug naar uw appartement, waar u merkt dat iemand heeft ingebroken. U begrijpt dat men u wil vermoorden. U brengt de resterende nachten van uw verblijf in Gonin Gora door in een hotelletje.*

*Op 7 september verlaat u Gonin Gora. U neemt een taxi tot Abuja City, waar u een bus neemt die u naar Lagos brengt. In Lagos verblijft u bij uw broer en neemt u contact op met uw oom Barrister (advocaat) (O.). Uw oom zal inlichtingen inwinnen over het onderzoek naar de dood van kapitein Edoja. Op 9 september contacteert uw oom u. Hij vertelt u het land zo snel mogelijk te verlaten aangezien de plaatsvervangers van kapitein Edoja weten dat hij u vertelde over de geheime missie van de overheid.*

*Op 16 september belt u naar uw vader, die u vertelt dat twee mannen bij hem geweest zijn en naar u gevraagd hebben. Uw vader wordt in oktober en december 2016 nogmaals aangesproken door agenten. Elke keer zegt uw vader niet te weten waar u bent.*

*Op 30 oktober 2016 verlaat u Nigeria, samen met miss Pauline. U verblijft enkele dagen in Benin, waar miss Pauline ervoor zorgt dat u documenten ter beschikking heeft om naar Europa te reizen. U reist naar België waar u op 22 november 2016 asiel aanvraagt.*

*In het kader van uw asielaanvraag legde u geen documenten neer.*

## **B. Motivering**

**Na onderzoek van de door u ingeroepen asielmotieven en de stukken in uw administratieve dossier, stel ik vast dat ik u noch het statuut van vluchteling, noch het subsidiair beschermingsstatuut kan toekennen.**

*U verklaart vanaf 28 februari 2016 in **Gonin Gora** verbleven te hebben (gehoorverslag CGVS, p. 3), waarbij u verklaart dat dit eveneens de naam van de **lokale overheid** (local government area) is. Later tijdens het gehoor gevraagd naar **Chikun**, verklaart u dat het **een stad is in Kaduna** (gehoorverslag CGVS, p. 26). Gevraagd of mensen over Chikun spraken, verklaart u dat er iets gezegd werd over de crisis die er gebeurde tussen moslims en christenen (gehoorverslag CGVS, p. 27). **Volgens informatie beschikbaar voor het CGVS behoort Gonin Gora echter tot Chikun lokale overheid** (informatie beschikbaar in uw dossier). Aangezien u verklaart 6 à 7 maanden in Gonin Gora gewoond te hebben, had u eveneens kunnen weten dat Chikun de lokale overheid is waartoe Gonin Gora behoort.*

*U verklaart dat u **voor uw werk enkele keren naar Nigerian Defence Academy geweest** te zijn (gehoorverslag CGVS, p. 14). U verklaart dat het **ca 10 minuten per bus van Gonin Gora** gelegen is (gehoorverslag CGVS, p. 15). Volgens informatie beschikbaar voor het CGVS bedraagt de afstand tussen Gonin Gora en de Nigerian Defence Academy echter 28,7 kilometer, een afstand die **met de auto reeds 41 minuten** duurt om af te leggen. Een bus stopt op (on)regelmatige afstanden en kan deze afstand bijgevolg niet sneller afleggen dan een auto. U kent de afstand tussen Gonin Gora en Nigerian Defence Academy niet voldoende om aannemelijk te maken dat u deze afstand enkele malen afgelegd heeft.*

*U verklaart eveneens dat u naar Gamji ging om informatie aan uw overste Kapitein Edoja te bezorgen (gehoorverslag CGVS, p. 20). **Gevraagd een beschrijving te geven van Gamji, verklaart u geen idee te hebben hoe het eruit ziet. Opgemerkt dat u er toch geweest bent, verklaart u enkel gefocust te zijn naar waar u heen moest en geen nota nam van de rest. Het is echter totaal niet aannemelijk dat u zich helemaal niets meer kan herinneren van Gamji behalve de barakken die er stonden. U kan tijdens het gehoor zelfs niet zeggen welk gebouw u diende binnen te gaan om met uw overste Kapitein Edoja te spreken.*** Opgemerkt dat u dat toch wel moet weten als u daar meerdere keren geweest bent, ontkent u kortweg. Gevraagd of u op weg terug naar uw appartement andere dorpen passeert, verklaart u dit niet te weten, omdat u een taxi nam (gehoorverslag CGVS, p. 21). Er kan van u, die trouwens verklaarde een informant te zijn geweest en bijgevolg iemand die informatie kan opslagen en overbrengen, verwacht worden een beschrijving te geven van de plek die u bezocht om uw overste te spreken. U kan dit echter onvoldoende, waardoor het niet aannemelijk is dat u naar Gamji ging om informatie aan uw overste te bezorgen.

**Er dient opgemerkt te worden dat het weinig aannemelijk lijkt dat iemand uit Lagos, het zuiden van Nigeria, aangenomen wordt door de overheid om informatie in te winnen in Kaduna, een staat in het noorden van Nigeria** (informatie beschikbaar in uw administratief dossier). U verklaart dat u informatie diende in te winnen door o.m. vrienden te worden met de inwoners van Gonin Gora (gehoorverslag CGVS, p. 10), dat mensen in Gonin Gora weinig Engels begrepen en dat u een beetje Pigin met hen sprak (gehoorverslag CGVS, p. 27). **Inwoners van Gonin Gora – zeker deze met slechte bedoelingen - zullen ongetwijfeld meer open staan om bepaalde feiten te vertellen aan mensen die zij persoonlijk kennen, die uit hun eigen streek afkomstig zijn en hun eigen taal spreken.** Zij zullen geen belangrijke informatie verschaffen aan mensen die recentelijk in de omgeving zijn komen wonen en hun eigen taal niet spreken. Het is dan ook niet aannemelijk dat u als inwoner van Lagos aangeworven werd door de overheid om informatie over bepaalde personen in te winnen in Gonin Gora, een plaats waar de lokale bevolking die u diende te observeren, andere (lokale) talen sprak dan diegene die u kent.

Het is eveneens weinig aannemelijk dat uw overste Kapitein Edoja besluit u de geheime missie van de overheid te onthullen (gehoorverslag CGVS, p. 11 + 16-17). Uw verklaring dat hij u een loyale medewerker vond en dat u zijn bevelen correct uitvoerde (gehoorverslag CGVS, p. 13) of dat hij u dit uit beleefdheid vertelde (gehoorverslag CGVS, p. 20) voldoen niet. Kapitein Edoja waarschuwde u dat het uw leven zou kosten als u uw werk niet meer zou uitvoeren (gehoorverslag CGVS, p. 11). **Het is weinig aannemelijk dat Kapitein Edoja zijn eigen leven zou riskeren om u, een ondergeschikte, in te lichten over de geheime missie van de overheid – informatie die ongetwijfeld enkel bestemd was voor de hooggeplaatsten in het Nigeriaanse leger en de Nigeriaanse overheid en bovendien zo belangrijk is dat mensen die de geheime missie doorvertellen voor hun leven moeten vrezen.**

U verklaart dat u op 3 september 2016 Gonin Gora wilde verlaten, maar door twee geheime agenten tegengehouden werd (gehoorverslag CGVS, p. 17-18). Gevraagd of ze u ter plekke niet hadden kunnen doden, verklaart u dat het geheime agenten zijn die dat niet zullen doen, maar dat het 's nachts zal gebeuren als niemand het kan zien. Opgemerkt dat ze u hadden kunnen meenemen van het busstation om u dan te doden, verklaart u dat zij geen arrestatiebevel hadden. Gevraagd of een arrestatiebevel nodig is om iemand te doden, verklaart u dat ze dat niet nodig hebben, maar dat niet doen overdag omdat ze niet willen dat het publiek weet wat ze doen. Opgemerkt dat als ze u meenamen niemand het zou weten, verklaart u nogmaals dat ze niet met een arrestatiebevel kwamen. Het is echter **weinig aannemelijk dat agenten met de opdracht u te doden of tegen te houden u zullen laten lopen omdat zij geen arrestatiebevel kunnen voorleggen. Deze agenten zouden er alles aan gedaan hebben u mee te nemen uit het busstation om u elders onder te brengen, teneinde te vermijden dat u hen zou ontkomen.**

U verklaart op 7 september 2016 Gonin Gora verlaten te hebben en een **taxi naar Abuja City** genomen te hebben (gehoorverslag CGVS, p. 23). U verklaart dat **Abuja 1u10, of als de chauffeur heel snel rijdt zelfs 45 minuten**, van Gonin Gora gelegen is. Volgens informatie beschikbaar voor het CGVS bedraagt de afstand tussen Gonin Gora en Abuja echter 200 kilometer, een afstand die met de auto afgelegd wordt in **meer dan 2u15**. Aangezien u verklaart deze afstand in een taxi afgelegd te hebben, kan van u verlangd worden de duur van uw reis correct in te schatten. Daarenboven verklaarde u eerder voor de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ) dat u een **bus naar Abuja State** nam (vragenlijst CGVS 3.5). U legt incoherente en tegenstrijdige verklaringen af over uw vertrek uit Gonin Gora.

De contacten die uw vader had met agenten van de Nigeriaanse overheid in september, oktober en december 2016 (gehoorverslag CGVS, p. 17 + p. 24) zijn volgens u verbonden met de beweerde vervolgingsfeiten in Gonin Gora. **Aangezien u de vervolgingsfeiten in Gonin Gora niet aannemelijk heeft kunnen maken, worden bijgevolg eveneens de contacten van uw vader met agenten van de Nigeriaanse overheid als niet aannemelijk beschouwd.**

**Er dient te worden vastgesteld dat uw verklaringen betreffende uw problemen met de Nigeriaanse overheid niet geloofwaardig zijn, te meer daar u uw verblijf in Gonin Gora vanaf maart 2016 niet aannemelijk heeft kunnen maken. Aangezien dit voor u de aanleiding was om uw land te verlaten, kan dan ook geen geloof meer gehecht worden aan uw verklaringen betreffende uw beweerde vervolging in Nigeria.**

**U legt trouwens nog meer tegenstrijdige verklaringen af die uw algehele geloofwaardigheid verder aantasten.**

Voor het CGVS verklaart u dat uw dochter X geboren is op X (gehoorverslag CGVS, p. 8). Voor de DVZ verklaarde u echter dat uw dochter X geboren is op X (verklaring DVZ, 16).

U verklaart voor het CGVS dat de moeder van uw kinderen geboren is op X (gehoorverslag CGVS, p. 8). Voor de DVZ verklaarde u echter dat zij geboren is op X (verklaring DVZ, 16).

Voor het CGVS verklaart u dat u naar België gereisd bent met het **paspoort van de echtgenoot van miss Pauline** (gehoorverslag CGVS, p. 15).

De DVZ stelde u meerdere vragen m.b.t. het paspoort dat u gebruikte om naar België te reizen (vragenlijst DVZ, 30). **U wist voor de DVZ enkel te zeggen dat het een rode kleur had, dat u het paspoort niet geopend heeft en dat miss Pauline het terugnam nadat u voorbij de (paspoort)controle was.** Het is onwaarschijnlijk dat u bij de DVZ niet vermeld zou hebben dat u met het paspoort van de echtgenoot van miss Pauline gereisd had.

Met betrekking tot de door u aangehaalde vrees voor Boko Haram, kan er opgemerkt worden dat uit de informatie waar het CGVS over beschikt, en waarvan een kopie zich in het administratief dossier bevindt ('COI Focus Nigeria: Veiligheidssituatie in verband met Boko Haram' dd. 12 april 2016), duidelijk blijkt dat het conflict met Boko Haram geografisch beperkt is en zich hoofdzakelijk afspeelt in het uiterste noordoosten van Nigeria, en dan vooral in de staten Borno, Adamawa en Yobe. Niettegenstaande Boko Haram nog steeds een reële bedreiging blijft vormen, blijkt ook dat de organisatie terrein heeft verloren in Nigeria. Hoewel Boko Haram de overige regio's van Nigeria blijft bedreigen, werd de rest van Nigeria tot nu toe niet getroffen door vergelijkbare terreurdaden als deze in het noordoosten van het land, en meer bepaald in de staten Borno, Adamawa en Yobe. Gelet op de regionale verschillen in het geweldsniveau en de impact van het geweld, dient niet alleen rekening te worden gehouden met de actuele situatie in uw land van herkomst, maar ook met de veiligheidssituatie in het gebied van waar u afkomstig bent. Gezien uw verklaringen met betrekking tot uw herkomst uit Nigeria, dient in casu de veiligheidssituatie in de staat Lagos te worden beoordeeld. De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie van oordeel dat het leven of de persoon van de burgers in de staat Lagos actueel niet ernstig bedreigd wordt als gevolg van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de staat Lagos aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.

U legt zelf geen documenten neer in kader van uw asielaanvraag, die uw verklaringen over uw identiteit, reisweg of asielmotieven ondersteunen.

**Omwille van bovenstaande redenen, kan u noch het vluchtelingenstatuut, noch het subsidiaire beschermingsstatuut worden toegekend.**

### C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

## 2. Het verzoekschrift

2.1. Verzoeker beroept zich in een eerste (en tevens enig) middel op de schending van artikel 1, A, (2) van het Verdrag van Genève betreffende de status van vluchtelingen, artikelen 48, 48/2, 48/3, 48/4, 48/5, 48/7 en 62 van de voormelde wet van 15 december 1980 (Vreemdelingenwet), artikelen 3 en 13 EVRM en de algemene rechtsbeginselen van behoorlijk bestuur, waaronder meer bepaald het redelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel. Tevens verwijt hij verweerder een manifeste appreciatiefout en stelt hij dat het proportionaliteitsbeginsel werd miskend.

Verzoeker geeft een algemene uiteenzetting, verwijst naar artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet en stelt dat verweerder het vermoeden dat voortvloeit uit dit artikel niet draagkrachtig tegensprekt.

Betreffende de motivering omtrent Chikun, stelt verzoeker dat hij zich vergist moet hebben bij zijn antwoord. Verder is dit van ondergeschikt belang. Voorts ligt Gonin Gora vlak onder Kaduna, waarbij Chikun daaronder ligt. Chikun ligt verder dan Kaduna. Verzoeker had bovendien niet met de LGA Chikun te maken. Hij weet dat het een stad is die verder ligt maar weet niet hoever dit is. Dat verzoeker zich vergiste over de LGA van Gonin Gora is niet van invloed op het asielrelaas.

Verder betoogt verzoeker:

*"De appreciatie van de CGVS is niet accuraat. Gonin Gora en de Nigerian Defence Academy liggen immers beiden aan de grote baan A2 of Daura Road, die rond Kaduna draait.*

*Verzoeker weet niet waar de CGVS de 41 minuten vandaan haalt.*

*Volgens de site RometoRio duurt het van het centrum van Gonin Gora tot de Defence Academy 29 minuten. Als je de kleine busjes neemt aan de grote baan gaat het sneller.*

*Verzoekers appreciatie van een 10-tal minuten is dan ook niet zodanig wereldvreemd dat het ongeloofwaardig wordt. Verzoeker wilde uitdrukken dat de rit vrij kort duurde.*

*Verzoeker ging er slechts maimaal 2 maal heen, zonder specifiek doel, anders dan de buurt wat gaan verkennen in het kader van zijn werk (...)*

*Het feit dat verzoeker niet accuraat is in de tijdsbepaling is dan ook zonder belang voor de appreciatie van zijn asielrelaas."*

Voorts doet verzoeker gelden:

*"Verzoeker wil opmerken dat hij niet bekend is met Gamji. Hij ging er met de taxi heen. Deze zette hem af.*

*Gamji is anderzijds wel degelijk een wijk in Kaduna, waar er een "camp road" is. Het bestaat uit een aantal barakken. Er viel verzoeker niets speciaals op.*

*Voor wat betreft de herkomstcheck uit Gonin Gora, wil verzoeker opmerken dat hij wel precies de stad, de weg naar zijn appartement in de stad kon beschrijven!"*

Verzoeker citeert uit het gehoorverslag bij het CGVS.

De appreciatie dat het onaannemelijk is dat hij werd aangenomen, acht verzoeker louter subjectief.

*"Bovendien is het zo dat officieel verzoeker niet naar Gonin Gora ging als spion.*

*Op het ogenblik van zijn vertrek wist verzoeker dat zelf ook niet ten andere.*

*Ook houdt de CGVS geen rekening met het feit dat mensen soms makkelijker iets zeggen tegen een wildvreemde. Dat het feit dat verzoeker naar ginder gezonden werd niet uitsluit, wel integendeel, dat er ook vanwege lokalen informatie ingewonnen wordt.*

*Verzoeker was bovendien niet afkomstig uit Lagos zelf, wel uit Delta state, wat helemaal in het Zuiden ligt.*

*Verzoeker kon dan ook op de gastvrijheid beroep doen.*

*Verzoeker legde ten andere nauwkeurig uit wat hij diende te doen :*

*(...)*

*Verzoeker wil ook aanstippen dat hij mogelijks informatie uit andere bronnen aldus kon bevestigen of tegenspreken. Bovendien was verzoeker valabel voor zijn opdrachtgevers, omdat hij vreemdeling was in Gonin Gora, zodanig dat hij zijn informatie niet zou filteren omwille van familiale of vriendschappelijke redenen.*

*De veronderstelling in de motivering van de CGVS blijft dan ook niet overeind."*

Ook de motivering omtrent hetgeen de kapitein hem vertelde vindt verzoeker subjectief. *"Bovendien is het zo dat zelfs al is het niet logisch, Kapitein Edoja dit wel degelijk deed. Nergens blijkt uit dat dit niet zo zou zijn.*

*Verzoeker wil bovendien onderstrepen dat impliciet het feit dat zijn "rendement" te klein werd geacht, kapitein Edoja ertoe bracht hem onder druk te zetten. Cgvs p.11*

*(...)*

*Het is precies doordat verzoeker onder druk gezet werd, dat kapitein Edoja onvoorzichtig was, zodat verzoeker over zijn. job begon na te denken. nu deze impliceerde dat de informatie van verzoeker ertoe leidde dat er mensen gedood werden, zonder proces. Verzoeker kon het daar niet mee eens zijn. Er is immers een verschil tussen bijdragen aan de veiligheid in het kader van de rechtstaat en het uitmoorden van tegenstrevers.*

*Uit het relaas van verzoeker blijkt dat Edoja eigenlijk zijn mond voorbijklapte : cgvs p;16*

*(...)*

*Feit is ook dat ingevolge het feit dat verzoeker zich dit gerealiseerd had, en gezegd had dat hij zelf gevaar liep :*

*(...)*

*Bovendien was het zo dat kapitein Edoja vastgesteld had dat de informatie die verzoeker doorgaf wel degelijk accuraat was, zodat hij als loyale medewerker aanzien werd.*

*Kapitein Edoja zal het zich allicht niet hebben kunnen voorstellen dat verzoeker problemen zou gemaakt hebben.p 12-13*

*(...)*

*Verzoeker wil ook aanstippen dat het ook mogelijk is dat kapitein EDOJA over zijn weigering verder mee te werken met anderen heeft gesproken, dat hij dus zelf loslippig was, wat hij met de dood heeft moeten bekopen.*

*Cgvs p;13 :*

*(...)*

*Belangrijk is in dat verband ook, dat verzoeker eigenlijk al een tweetal weken geen goede informatie meer doorgaf, dat hij daarvoor berispt was door Edoja en dat verzoeker hem zijn standpunt meedeelde, namelijk dat het niet kon zijn :*

*Cgvs17*

*(...)"*

Ook het motief inzake de gedragingen van de twee agenten is speculatief. *“Opnieuw bekijkt de CGVS het relaas van verzoeker subjectief en worden een aantal veronderstellingen gelanceerd op grond waarvan het relaas van verzoeker niet aannemelijk zou zijn.*

*Bovendien zijn het de hypothesen van verzoeker die niet aannemelijk worden geacht.*

*Het is bv ook mogelijk is dat in eerste instantie de naam van verzoeker niet onmiddellijk viel, anders zou hij allicht ook vermoord geweest zijn....*

*Misschien hadden de geheime agent op dat ogenblik enkel een opdracht tot controle en dienden ze ervoor te zorgen dat de mensen die voor Edoja werkten de stad niet mochten verlaten. Cgvs 19*

*(...)*

*Het feit dat verzoeker poogde dit wel te doen, wierp duidelijk de verdenking op hem.*

*Het is dus wel degelijk mogelijk dat tot op het ogenblik dat verzoeker poogde te vertrekken de autoriteiten niet wisten dat hij het lek was veroorzaakt door Edoja.*

*Verzoeker zelf had ten andere slechts zekerheid over het feit dat ze hem moesten hebben nadat hij vaststelde dat zijn appartement ingebroken en doorzocht werd. : cgvs 18*

*(...)*

*Verzoeker wil ook aanstippen dat het niet zo is dat alle overheidsmensen behoren tot de kern van de geheime dienst, op de hoogte van de geheime missie en integendeel de meesten volgens het boekje werken, met name dat zij niemand aanhouden als er geen arrestatiebevel is.*

*Er moet dan ook een onderscheid gemaakt worden tussen de leden van de geheime dienst, die de geheime missie beschermen en diegenen die gewoon hun job doen, zoals verzoeker ten andere ook deed, en zeker "collega's" niet zomaar oppakken. Voor de CGVS zijn ze allen belast met het beschermen van de geheime missie en doden ze zonder onderscheid overdag en 's nachts wat duidelijk niet het geval is en wat pas ongeloofwaardig zou zijn."*

In het volgende motief wordt opnieuw verzoekers tijdsgevoel in vraag gesteld. Dit is niet voldoende om zijn relaas in vraag te stellen. Verzoeker deed het traject naar Abuja slechts één keer, was bijzonder gespannen en keek niet steeds op zijn klok. Hij nam wel degelijk de bus naar Lagos. Verzoeker vastpinnen op verschillende schattingen is niet correct. Dit zijn details die niet behoren tot de kern van zijn asielrelaas.

Gezien zijn relaas waarachtig is, moeten ook de contacten van zijn vader aanvaard worden. Er zijn namelijk geen andere elementen die toelaten deze in vraag te stellen.

Verzoeker ziet niet in hoe de vergissingen over zijn dochter en de moeder van zijn dochter een invloed kunnen hebben op de beoordeling van zijn asielrelaas. Hij zal nog mogen documenten bij te brengen om uitsluitel te geven.

Evenmin ziet verzoeker in hoe het element van de reisweg de realiteit van zijn vrees in twijfel zou kunnen trekken. Hij reisde wel degelijk met een paspoort dat niet het zijne was.

Verzoeker merkt op dat hij het niet heeft gehad over Boko Haram. De motivering dienaangaande is dan ook niet dienstig bij de beoordeling van zijn asielaanvraag.

Verzoeker meent ondergeschikt en gelet op zijn afkomst dat aan hem minstens de subsidiaire beschermingsstatus moet worden toegekend. De subsidiaire bescherming werd niet eens grondig onderzocht. De situatie in Nigeria is er één van algemene onveiligheid ingevolge de problematiek van Boko Haram. Het CGVS beperkt zich ertoe te verwijzen naar een algemene appreciatie. Verzoeker meent dat de situatie wel degelijk zeer gevaarlijk is. Verzoeker stelt dat hij voldoet aan de criteria in artikel 48/4, § 2, b) en c) van de Vreemdelingenwet. Hij wijst op de inhoud van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet en artikelen 2 en 3 EVRM.

2.2. Ter staving van zijn betoog, voegt verzoeker een afdruk van een routebeschrijving bij het verzoekschrift (bijlage 3).

3. Door partijen ter kennis gebrachte nieuwe elementen

3.1. Verzoeker legt ter terechtzitting door middel van een aanvullende nota nieuwe elementen neer (rechtsplegingsdossier, stuk 7).

Het betreft de kopieën van een rijbewijs en van twee werkbadges. Hij wil hiermee zijn identiteit en zijn recente herkomst aantonen.

Daarnaast neemt verzoeker in de aanvullende nota een aantal 'verduidelijkingen' en bijkomende argumenten op.

3.2. Verweerder brengt in de loop van onderhavige beroepsprocedure geen nieuwe elementen ter kennis van de Raad.

#### 4. Beoordeling van de zaak

4.1. Waar verzoeker in zijn aanvullende nota een aantal 'verduidelijkingen' en bijkomende argumenten opneemt, dient in dit kader vooreerst te worden gewezen op de inhoud van artikel 39/76, tweede lid van de Vreemdelingenwet.

Deze bepaling luidt als volgt:

*"De partijen kunnen hem tot de sluiting der debatten door middel van een aanvullende nota nieuwe elementen ter kennis brengen. Onverminderd het in artikel 39/60 bedoelde verbod, beperkt de aanvullende nota zich tot deze nieuwe elementen, op straffe van het uit de debatten weren van de aanvullende nota wat het overige betreft. Niet in de aanvullende nota vervatte nieuwe elementen worden ambtshalve uit de debatten geweerd."*

Gelet op voormelde bepaling wordt verzoekers aanvullende nota slechts in aanmerking genomen in zoverre deze betrekking heeft op de hierin aangevoerde nieuwe elementen en wordt deze voor het overige uit de debatten geweerd.

4.2. De uiteenzetting van een rechtsmiddel vereist voorts dat zowel de geschonden rechtsregel of het geschonden rechtsbeginsel wordt aangeduid als de wijze waarop die rechtsregel of dat rechtsbeginsel door de bestreden rechtshandeling werd geschonden. Verzoeker preciseert niet op welke wijze de artikelen 48 en 48/2 van de Vreemdelingenwet, dewelke overigens op louter algemene wijze bepalen welke vreemdelingen als vluchteling kunnen worden erkend dan wel als persoon die in aanmerking komt voor subsidiaire bescherming, zouden (kunnen) zijn geschonden. De schending van deze artikelen wordt bijgevolg niet dienstig aangevoerd.

4.3. Verzoeker preciseert voorts op generlei wijze hoe artikel 13 EVRM, dat het recht op een daadwerkelijk rechtsmiddel behelst, door de bestreden beslissing zou (kunnen) zijn geschonden. Derhalve wordt deze schending niet dienstig aangevoerd.

4.4. Verzoeker duidt evenmin welk(e) van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur hij benevens de zorgvuldigheidsplicht, het redelijkheidsbeginsel en het proportionaliteitsbeginsel geschonden acht. Bijgevolg wordt ook deze schending niet dienstig aangevoerd.

4.5. Het proportionaliteitsbeginsel, dat een vorm uitmaakt van het redelijkheidsbeginsel, is in onderhavige procedure verder niet aan de orde. Het komt de commissaris-generaal in het kader van zijn declaratieve opdracht en de Raad in het kader van zijn bevoegdheid in volle rechtsmacht immers enkel toe na te gaan of een vreemdeling voldoet aan de voorwaarden bepaald bij artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet teneinde hem al dan niet de status van vluchteling of de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen. Een beoordeling van de belangen van de vreemdeling of een afweging van deze belangen jegens de belangen van het onthaalland ressorteert niet onder deze declaratieve bevoegdheid.

4.6. De feitelijke beoordeling bij het overwegen of een persoon wordt vervolgd in de zin van het Verdrag van Genève is *mutatis mutandis* gelijk aan deze zoals gedaan door het EHRM bij het onderzoek of een persoon een reëel risico loopt om blootgesteld te worden aan een behandeling in de zin van artikel 3 EVRM. Het is daarom aannemelijk dat artikel 3 EVRM een risico op vervolging omwille van één van de gronden omschreven in artikel 1, A, (2) van het Verdrag van Genève omvat (UNHCR, *Manual on Refugee Protection and the European Convention on Human Rights*, Regional Bureau For Europe, Department of International Protection, april 2003, updating augustus 2006, deel 2.1, nr. 3.7).

Artikel 3 EVRM stemt tevens inhoudelijk overeen met artikel 48/4, § 2, b) van de voormelde wet van 15 december 1980 (cf. HvJ C-465/07, *Elgafaji v. Staatssecretaris van Justitie*, 2009, <http://curia.europa.eu>).

Daarnaast biedt artikel 3 EVRM een vergelijkbare bescherming als deze voorzien in artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

Beide bepalingen beogen bescherming te bieden wanneer, in uitzonderlijke omstandigheden, de mate van het veralgemeend geweld van een dergelijke intensiteit is dat eenieder die terugkeert naar een bepaalde regio, louter door zijn aanwezigheid aldaar, een reëel risico loopt op ernstige schade (cf. EHRM, *Sufi en Elmi v. het Verenigd Koninkrijk*, nrs. 8319/07 en 11449/07, 28 juni 2011, § 226).

Daargelaten de vaststelling dat de Raad in het kader van het beroep tegen een beslissing van de Commissaris-generaal voor vluchtelingen en staatlozen geen uitspraak doet over een verwijderingsmaatregel, maakt de toetsing of verzoeker in aanmerking komt voor de vluchtelingenstatus dan wel de subsidiaire beschermingsstatus integraal deel uit van onderhavig arrest. Een bijkomend onderzoek naar een eventuele schending van artikel 3 EVRM is dan ook niet aan de orde.

4.7. De formele motiveringsplicht, voorgeschreven in artikel 62 van de Vreemdelingenwet, heeft tot doel de betrokkene een zodanig inzicht in de motieven van de beslissing te verschaffen, dat hij in staat is te weten of het zin heeft zich tegen die beslissing te verweren met de middelen die het recht hem verschaft. De motieven ten grondslag van de bestreden beslissing kunnen op eenvoudige wijze in deze beslissing worden gelezen en uit het verzoekschrift blijkt dat verzoeker deze motieven kent en aan een inhoudelijke kritiek onderwerpt. Bijgevolg is het doel van de formele motiveringsplicht *in casu* bereikt en voert hij in wezen de schending aan van de materiële motiveringsplicht. De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat de bestreden beslissing op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden.

4.8. Ingevolge artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet wordt verzoekers asielaanvraag in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4.

De Raad dient daarbij een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft aan om welke redenen verzoeker al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in artikelen 48/3 en 48/4. Gelet op het devolutieve karakter van onderhavig beroep, dient hij daarbij niet noodzakelijk in te gaan op alle aangevoerde argumenten.

4.9. Dient in dit kader vooreerst te worden opgemerkt dat verzoeker niet het minste begin van bewijs bijbrengt ter staving van zijn voorgehouden reisweg naar België. Nochtans zou hij per vliegtuig hebben gereisd. Verzoeker legde over zijn beweerde reisweg bovendien tegenstrijdige, vage en ongeloofwaardige verklaringen af. Bij het CGVS beweerde hij dat hij zou hebben gereisd met het paspoort van de echtgenoot van 'miss Pauline' (administratief dossier, gehoorverslag CGVS, p.15). Bij de DVZ vermeldde hij dit, ondanks dat hem meerdere vragen over het gebruikte paspoort werden gesteld, echter niet. Hij bleek aldaar niet te weten onder welke identiteitsgegevens (naam, voornaam, geboortedatum, geboorteplaats, nationaliteit) hij zou hebben gereisd. Evenmin kon hij aangeven welke foto er in het gebruikte paspoort was opgenomen en met wat voor visum hij reisde. Daarenboven kon hij niet preciseren hoeveel zijn zus voor zijn reis zou hebben betaald en wist hij niet waar in Benin hij zou hebben verbleven (administratief dossier, verklaring DVZ, nr.30-31).

De voormelde vaststellingen zijn wel degelijk relevant en vormen een negatieve indicatie voor zowel de algehele geloofwaardigheid van verzoekers verklaringen als de geloofwaardigheid van zijn asielrelaas. Van een asielzoeker mag namelijk redelijkerwijze verwacht worden dat deze de asielinstanties van het onthaalland, bevoegd om kennis te nemen van en te oordelen over zijn aanvraag tot hulp en bescherming, van meet af aan in vertrouwen neemt door een waarheidsgetrouw relaas uiteen te zetten. Een asielzoeker heeft de verplichting om zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag en het is aan de asielzoeker om de nodige feiten en alle relevante elementen aan te brengen zodat de asielinstanties kunnen beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist van verzoeker dat hij de asielinstanties zo gedetailleerd en correct mogelijke informatie geeft over alle facetten van zijn identiteit, leefwereld en asielrelaas. De asielinstanties mogen van een asielzoeker correcte en coherente verklaringen en waar mogelijk documenten verwachten over zijn identiteit en nationaliteit, leeftijd, achtergrond, ook die van relevante familieleden, plaats(en) van eerder verblijf en de afgelegde reisroute.

Een bijkomende negatieve indicatie voor de algehele geloofwaardigheid van verzoekers gezegden vormt het feit dat hij tegenstrijdige verklaringen aflegde over verschillende personen met wie hij een nauwe band zou vertonen. Hieromtrent wordt in de bestreden beslissing met reden gesteld:

***“U legt trouwens nog meer tegenstrijdige verklaringen af die uw algehele geloofwaardigheid verder aantasten.***

Voor het CGVS verklaart u dat uw dochter X geboren is op X (gehoorverslag CGVS, p. 8). Voor de DVZ verklaarde u echter dat uw dochter X geboren is op X (verklaring DVZ, 16).

U verklaart voor het CGVS dat de moeder van uw kinderen geboren is op X (gehoorverslag CGVS, p. 8). Voor de DVZ verklaarde u echter dat zij geboren is op X (verklaring DVZ, 16).”

Verzoeker voert ter weerlegging van voormelde motieven geen concrete en dienstige argumenten aan. Bijgevolg blijven deze onverminderd overeind.

Verzoeker baseert onderhavige asielaanvraag op de problemen die zouden zijn voortgesproten uit de beroepsactiviteiten die hij voor zijn vertrek uit Nigeria gedurende een half jaar zou hebben uitgeoefend voor de overheid in Gonin Gora.

De geloofwaardigheid van verzoekers asielrelaas wordt echter ondergraven doordat hij onaannemelijke verklaringen aflegde over deze beroepsactiviteiten. Zo is het niet aannemelijk dat verzoeker, hoewel hij als informant toch een gevoelige functie moest uitvoeren, nooit enige opleiding zou hebben gehad toen hij voor de overheid werkte en eenvoudigweg op het terrein zou zijn ingezet (administratief dossier, gehoorverslag CGVS, p.26). Verder is het niet aanvaardbaar dat verzoeker zelfs nadat hij een half jaar voor de overheid zou hebben gewerkt niet kon aangeven voor welke overheidsdienst hij zou hebben gewerkt (*ibid.*, p.11).

De voormelde vaststellingen klemmen nog des te meer nu in de bestreden beslissing terecht aangehaald wordt:

***“Er dient opgemerkt te worden dat het weinig aannemelijk lijkt dat iemand uit Lagos, het zuiden van Nigeria, aangenomen wordt door de overheid om informatie in te winnen in Kaduna, een staat in het noorden van Nigeria (informatie beschikbaar in uw administratief dossier). U verklaart dat u informatie diende in te winnen door o.m. vrienden te worden met de inwoners van Gonin Gora (gehoorverslag CGVS, p. 10), dat mensen in Gonin Gora weinig Engels begrepen en dat u een beetje Pigin met hen sprak (gehoorverslag CGVS, p. 27). Inwoners van Gonin Gora – zeker deze met slechte bedoelingen - zullen ongetwijfeld meer open staan om bepaalde feiten te vertellen aan mensen die zij persoonlijk kennen, die uit hun eigen streek afkomstig zijn en hun eigen taal spreken. Zij zullen geen belangrijke informatie verschaffen aan mensen die recentelijk in de omgeving zijn komen wonen en hun eigen taal niet spreken. Het is dan ook niet aannemelijk dat u als inwoner van Lagos aangeworven werd door de overheid om informatie over bepaalde personen in te winnen in Gonin Gora, een plaats waar de lokale bevolking die u diende te observeren, andere (lokale) talen sprak dan diegene die u kent.”***

Verzoeker slaagt er niet in deze motieven te weerleggen. De algemene, boude bewering dat mensen soms makkelijker iets zeggen tegen een wildvreemde doet geenszins afbreuk aan de voormelde motieven. Dat hij informatie niet zou filteren ten overstaan van de overheid, maakt het verder niet aannemelijker dat de inwoners van Gonin Gora hem in vertrouwen zouden nemen.

De geloofwaardigheid van verzoekers beweerd beroepsactiviteiten in Gonin Gora wordt nog verder ondergraven doordat hij niet bleek te weten tot welke LGA Gonin Gora behoort. Dienaangaande wordt in de bestreden beslissing terecht gemotiveerd:

***“U verklaart vanaf 28 februari 2016 in Gonin Gora verbleven te hebben (gehoorverslag CGVS, p. 3), waarbij u verklaart dat dit eveneens de naam van de lokale overheid (local government area) is. Later tijdens het gehoor gevraagd naar Chikun, verklaart u dat het een stad is in Kaduna (gehoorverslag CGVS, p. 26). Gevraagd of mensen over Chikun spraken, verklaart u dat er iets gezegd werd over de crisis die er gebeurde tussen moslims en christenen (gehoorverslag CGVS, p. 27). Volgens informatie beschikbaar voor het CGVS behoort Gonin Gora echter tot Chikun lokale overheid (informatie beschikbaar in uw dossier). Aangezien u verklaart 6 à 7 maanden in Gonin Gora gewoond te hebben, had u eveneens kunnen weten dat Chikun de lokale overheid is waartoe Gonin Gora behoort.”***

Verzoeker tracht dit gebrek aan kennis ten onrechte te vergoelijken. Met zijn hoogopgeleide profiel en voorgehouden professionele activiteiten, mocht van verzoeker worden verwacht dat hij zou weten dat Gonin Gora in de LGA Chikun gelegen is indien hij werkelijk gedurende meer dan een half jaar in deze plaats zou hebben verbleven en gewerkt.

Voorts wordt in de bestreden beslissing terecht gesteld:

***“U verklaart dat u voor uw werk enkele keren naar Nigerian Defence Academy geweest te zijn (gehoorverslag CGVS, p. 14).***

*U verklaart dat het **ca 10 minuten per bus van Gonin Gora** gelegen is (gehoorverslag CGVS, p. 15). Volgens informatie beschikbaar voor het CGVS bedraagt de afstand tussen Gonin Gora en de Nigerian Defence Academy echter 28,7 kilometer, een afstand die **met de auto reeds 41 minuten** duurt om af te leggen. Een bus stopt op (on)regelmatige afstanden en kan deze afstand bijgevolg niet sneller afleggen dan een auto. U kent de afstand tussen Gonin Gora en Nigerian Defence Academy niet voldoende om aannemelijk te maken dat u deze afstand enkele malen afgelegd heeft.”*

Verzoeker kan weliswaar worden gevolgd waar hij betoogt dat de voormelde afstand kan worden afgelegd in een half uur doch hiermee doet hij geen afbreuk aan het voorgaande. Ook tussen een half uur en tien minuten is het tijdsverschil namelijk dermate groot dat van verzoeker mocht worden verwacht dat hij de afstand tussen Gonin Gora en de Nigerian Defence Academy accurater zou hebben aangegeven indien hij deze werkelijk verschillende malen had afgelegd voor zijn werk. Bijkomend kan in dit kader overigens nog worden opgemerkt dat verzoeker niet bij machte bleek om een doorleefde en gedetailleerde omschrijving te geven van de Nigerian Defence Academy (administratief dossier, gehoorverslag CGVS, p.14).

In de bestreden beslissing wordt eveneens met recht gemotiveerd:

*“U verklaart eveneens dat u naar Gamji ging om informatie aan uw overste Kapitein Edoja te bezorgen (gehoorverslag CGVS, p. 20). **Gevraagd een beschrijving te geven van Gamji, verklaart u geen idee te hebben hoe het eruit ziet. Opgemerkt dat u er toch geweest bent, verklaart u enkel gefocust te zijn naar waar u heen moest en geen nota nam van de rest. Het is echter totaal niet aannemelijk dat u zich helemaal niets meer kan herinneren van Gamji behalve de barakken die er stonden. U kan tijdens het gehoor zelfs niet zeggen welk gebouw u diende binnen te gaan om met uw overste Kapitein Edoja te spreken.** Opgemerkt dat u dat toch wel moet weten als u daar meerdere keren geweest bent, ontkent u kortweg. Gevraagd of u op weg terug naar uw appartement andere dorpen passeert, verklaart u dit niet te weten, omdat u een taxi nam (gehoorverslag CGVS, p. 21). Er kan van u, die trouwens verklaarde een informant te zijn geweest en bijgevolg iemand die informatie kan opslagen en overbrengen, verwacht worden een beschrijving te geven van de plek die u bezocht om uw overste te spreken. U kan dit echter onvoldoende, waardoor het niet aannemelijk is dat u naar Gamji ging om informatie aan uw overste te bezorgen.”*

Verzoeker slaagt er niet in deze motieven te ontkrachten. De herhaling van de verklaring dat hij met de taxi naar Gamji ging doet geen afbreuk aan de omtrent deze verklaring gedane vaststellingen. Verder komt verzoeker niet verder dan te stellen dat hem “niets speciaals” opviel. Hiermee doet hij geheel geen afbreuk aan het voorgaande nu van hem minstens mocht worden verwacht dat hij zou kunnen aangeven in welk gebouw hij zich tot zijn overste diende te wenden en of hij op weg naar Gamji andere dorpen passeerde.

Verzoeker legde tijdens het gehoor bij het CGVS daarenboven frappant tegenstrijdige verklaringen af over de problemen die uit zijn vermeende beroepsactiviteiten zouden zijn voortgesprongen. Aanvankelijk gaf hij aan dat hij slechts tijdens de eerste week van september zou hebben vernomen dat zijn baas werd gedood. Ook het incident waarbij hij nadien werd tegengehouden door twee veiligheidsagenten situeerde verzoeker in september (administratief dossier, gehoorverslag CGVS, p.13-14). Later tijdens het gehoor beweerde verzoeker echter dat hij reeds in augustus zou hebben geweten dat de overheid hem dood wilde en gaf hij aan dat dit was “Nadat mijn baas gedood werd door de overheid en de geheime agenten me benaderden aan het busstation” (ibid., p.18).

Omtrent het voormelde incident met twee veiligheidsagenten wordt in de bestreden beslissing bovendien met recht gemotiveerd:

*“U verklaart dat u op 3 september 2016 Gonin Gora wilde verlaten, maar door twee geheime agenten tegengehouden werd (gehoorverslag CGVS, p. 17-18). Gevraagd of ze u ter plekke niet hadden kunnen doden, verklaart u dat het geheime agenten zijn die dat niet zullen doen, maar dat het 's nachts zal gebeuren als niemand het kan zien. Opgemerkt dat ze u hadden kunnen meenemen van het busstation om u dan te doden, verklaart u dat zij geen arrestatiebevel hadden. Gevraagd of een arrestatiebevel nodig is om iemand te doden, verklaart u dat ze dat niet nodig hebben, maar dat niet doen overdag omdat ze niet willen dat het publiek weet wat ze doen. Opgemerkt dat als ze u meenamen niemand het zou weten, verklaart u nogmaals dat ze niet met een arrestatiebevel kwamen. Het is echter **weinig aannemelijk dat agenten met de opdracht u te doden of tegen te houden u zullen laten lopen omdat zij geen arrestatiebevel kunnen voorleggen.***

***Deze agenten zouden er alles aan gedaan hebben u mee te nemen uit het busstation om u elders onder te brengen, teneinde te vermijden dat u hen zou ontkomen.”***

Verzoeker slaagt er niet in deze motieven te ontkrachten. Integendeel legt hij in het verzoekschrift verklaringen af die met zijn eerdere gezegden manifest in strijd zijn.

Waar hij in het verzoekschrift stelt: *“Het is bv ook mogelijk is dat in eerste instantie de naam van verzoeker niet onmiddellijk viel, anders zou hij allicht ook vermoord geweest zijn....”* en eveneens aangeeft: *“Verzoeker zelf had ten andere slechts zekerheid over het feit dat ze hem moesten hebben nadat hij vaststelde dat zijn appartement ingebroken en doorzocht werd”*, blijkt uit zijn eerdere gezegden namelijk klaarblijkelijk het tegendeel. Verzoeker verklaarde eerder immers dat de twee veiligheidsagenten hem vroegen om zichzelf te identificeren, dat hij hen zijn naam vertelde en dat zij zeiden dat hij de stad niet mocht verlaten omdat hij samenwerkte met kapitein Edoja, de kapitein dood was en het onderzoek nog liep. De twee veiligheidsagenten wisten blijkens zijn eerdere gezegden duidelijk wie verzoeker was, wat hij deed en met wie hij samenwerkte en het was hen eveneens duidelijk om verzoeker te doen (administratief dossier, gehoorverslag CGVS, p.14-19; vragenlijst, nr.3.5.). Dat verzoeker heden het tegengestelde tracht te laten uitschijnen, doet dan ook afbreuk aan de geloofwaardigheid van zijn relaas.

Tot slot wordt in de bestreden beslissing terecht gesteld:

*“U verklaart op 7 september 2016 Gonin Gora verlaten te hebben en een **taxi naar Abuja City** genomen te hebben (gehoorverslag CGVS, p. 23). U verklaart dat **Abuja 1u10, of als de chauffeur heel snel rijdt zelfs 45 minuten**, van Gonin Gora gelegen is. Volgens informatie beschikbaar voor het CGVS bedraagt de afstand tussen Gonin Gora en Abuja echter 200 kilometer, een afstand die met de auto afgelegd wordt in **meer dan 2u15**. Aangezien u verklaart deze afstand in een taxi afgelegd te hebben, kan van u verlangd worden de duur van uw reis correct in te schatten. Daarenboven verklaarde u eerder voor de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ) dat u een **bus naar Abuja State** nam (vragenlijst CGVS 3.5). U legt incoherente en tegenstrijdige verklaringen af over uw vertrek uit Gonin Gora.”*

Het was, in tegenstelling met wat verzoeker betoogt, niet onredelijk om te verwachten dat hij accurater zou kunnen aangeven hoelang zijn reis naar Abuja State duurde. Bovendien blijkt uit verzoekers verklaringen bij het CGVS dat hij aldaar wel degelijk aangaf dat hij per taxi naar Abuja reisde. Hij ontkende daarenboven uitdrukkelijk dat hij de bus nam (administratief dossier, gehoorverslag CGVS, p.23). Dit is manifest in strijd met zijn gezegden bij de DVZ (administratief dossier, vragenlijst, nr.3.5.).

De voormelde vaststellingen volstaan om te besluiten dat geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers beweerde beroepsactiviteiten en problemen in Gonin Gora. Kritiek op de overige, overtollige motieven in de bestreden beslissing kan derhalve op zich niet volstaan om de teloorgegangene geloofwaardigheid van het relaas te herstellen.

De documenten die verzoeker ter terechtzitting neerlegt zijn niet van die aard dat zij afbreuk kunnen doen aan het voorgaande. Deze stukken werden namelijk allemaal uitgereikt in Lagos en hebben slechts betrekking op verzoekers identiteit en zijn werkzaamheden in Lagos. Hoe zij afbreuk zouden kunnen doen aan de vastgestelde ongeloofwaardigheid van zijn beroepsactiviteiten en problemen in Gonin Gora, kan dan ook hoegenaamd niet worden ingezien. Deze documenten tonen des te meer de band aan die verzoeker heeft met Lagos.

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, tweede lid van de Vreemdelingenwet.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

4.10. In zoverre verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont ingevolge deze vaststellingen niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus overeenkomstig artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Aangaande de toepassing van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet wordt in de bestreden beslissing met recht gemotiveerd *“dat uit de informatie waar het CGVS over beschikt, en waarvan een kopie zich in het administratief dossier bevindt (‘COI Focus Nigeria: Veiligheidssituatie in verband met Boko Haram’ dd. 12 april 2016), duidelijk blijkt dat het conflict met Boko Haram geografisch beperkt is en zich hoofdzakelijk afspeelt in het uiterste noordoosten van Nigeria, en dan vooral in de staten Borno, Adamawa en Yobe. Niettegenstaande Boko Haram nog steeds een reële bedreiging blijft vormen, blijkt ook dat de organisatie terrein heeft verloren in Nigeria.*

*Hoewel Boko Haram de overige regio's van Nigeria blijft bedreigen, werd de rest van Nigeria tot nu toe niet getroffen door vergelijkbare terreurdaden als deze in het noordoosten van het land, en meer bepaald in de staten Borno, Adamawa en Yobe. Gelet op de regionale verschillen in het geweldsniveau en de impact van het geweld, dient niet alleen rekening te worden gehouden met de actuele situatie in uw land van herkomst, maar ook met de veiligheidssituatie in het gebied van waar u afkomstig bent. Gezien uw verklaringen met betrekking tot uw herkomst uit Nigeria, dient in casu de veiligheidssituatie in de staat Lagos te worden beoordeeld. De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie van oordeel dat het leven of de persoon van de burgers in de staat Lagos actueel niet ernstig bedreigd wordt als gevolg van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de staat Lagos aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet."*

Verzoekers blote, algemene en ongefundeerde bewering dat de situatie in Nigeria wel degelijk erg gevaarlijk is en wordt gekenmerkt door algemene onveiligheid doet geenszins afbreuk aan de voormelde motivering en informatie. Derhalve blijven voormelde motieven onverminderd gelden.

4.11. Gelet op het voorgaande toont verzoeker niet aan dat hij vroeger vervolgd is geweest of slachtoffer is geweest van ernstige schade. Derhalve kan hij zich niet dienstig beroepen op de toepassing van artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijf september tweeduizend zeventien door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS