

Arrest

nr. 191 770 van 8 september 2017
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat X

tegen:

de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 24 april 2017 heeft ingediend tegen de beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 21 maart 2017.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 24 juli 2017 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 1 september 2017.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat X *loco* advocaat X, en van attaché X, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen op 22 juli 2015 België is binnengekomen, diende op 23 juli 2015 een asielaanvraag in.

1.2. Op 21 maart 2017 nam de adjunct-Commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekend schrijven van 22 maart 2017 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

"Asielaanvraag: 23/07/2015

Overdracht CGVS: 16/12/2015

U werd gehoord op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (verder: CGVS) op 10-01-2017 van 9u02 tot 13u32, bijgestaan door een tolk die het Somali machtig is. Uw advocaat, meester X loco meester X, was aanwezig van 9u03 tot 12u55.

A. Feitenrelaas

U werd geboren op 02-05-1991 in Buloburde. U bent etnisch Hawadle. U woonde in Buloburde, wijk Indha ceel, van uw geboorte tot uw vertrek uit Somalië. U bent op 12-12-2013 gehuwd in Buloburde met A.Y... U heeft zelf geen kinderen maar u zorgde voor de twee kinderen van uw overleden broer. Uw moeder is in 2013 overleden en uw vader woont in Horwado, ten oosten van Buloburde. U heeft de vijfde graad middelbaar onderwijs afgewerkt. U was een student aan de Boq Abeso-school in Buloburde en u zat in uw laatste jaar. Uw leraren gingen voor 2 weken naar Mogadishu om een cursus over vrouwenbesnijdenis te volgen. Toen die leraren terugkwamen op school, werden u, twee andere jongens en een meisje uitgekozen om de bewoners van Buloburde in te lichten over de gevolgen van besnijdenis. Volgens hen waren jullie geschikte studenten om dit te doen. Tijdens de vakantie, de zesde en zevende maand, kregen jullie opleiding en informatie over besnijdenis type Furcooni. Jullie kregen formulieren over vrouwenbesnijdenis, die jullie in de stad ophingen. Jullie riepen een aantal moeders één keer per week bij elkaar en zeiden dat besnijdenis niet gebaseerd is op religie. U werd op 2-3-2015 opgebeld door leden van Al-Shabaab. Ze zeiden dat ze u al een tijdje aan het volgen waren. Ze beschuldigden jullie ervan de verkeerde informatie te delen met de vrouwen, seksuele informatie met hen te delen terwijl hun echtgenoot of een verantwoordelijk familielid niet aanwezig was, dat jullie het gemakkelijker maakten voor de vrouwen om gemeenschap te hebben met andere mannen, dat jullie die vrouwen aanraadden om de anticonceptiepil te nemen en dat er zo minder Al-Shabaabstrijders zouden zijn, en ze zeiden dat jullie gebruikt werden door westerse landen en ongelovigen. Indien jullie niet zouden stoppen met hierover te praten, zouden jullie zwaar gestraft worden. Jullie gingen naar jullie leraren en vertelden over de bedreigingen. De leerkrachten zeiden dat het een goed programma is, dat jullie dit niet konden stoppen en dat de mensen de juiste informatie nodig hadden. Jullie zeiden dat het moeilijk was om door te zetten voor jullie veiligheid. De leerkrachten zeiden dat ze eerst contact zouden opnemen met de politie en zetten het programma tijdelijk stop. Op een dag was u samen met een vriend 's avonds onderweg van de school naar huis, toen jullie achtervolgd werden door twee mannen. Uw vriend keek achterom en zag twee gemaskerde mannen, wat hij tegen u zei. U zei dat het wel waarschijnlijk gewone burgers zouden zijn. Toen uw vriend een tweede keer achterom keek, werd hij beschoten. U en uw vriend vielen op de grond, uw vriend was ter plekke gestorven. U stond op en rende weg. U ging naar een vriend die u op een auto zette richting Mogadishu de volgende ochtend en voor de auto betaalde. U verliet Buloburde op 24-03-2015 en bleef nog een tijdje in Mogadishu tot de 24ste april. U bent met een vals paspoort met het vliegtuig van Mogadishu naar Istanbul, Turkije gevlogen. U bent verder met de boot naar Griekenland gereisd, vanwaar u het vliegtuig nam naar een onbekend Europees land. U bent met de trein doorgereisd naar België, waar u aankwam op 22-07-2015 en er asiel aanvraag op 23-07-2015.

B. Motivering

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw gehoor uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie gehoorverslag CGVS p. 2), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming.

Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een asielzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio

van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een asielzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

U verklaarde in Buloburde in Somalië te wonen (gehoorverslag CGVS, p. 4). U gevraagd of u naar school bent geweest en zo ja, naar welke school (gehoorverslag CGVS, p. 9), antwoorde u bevestigend en verklaarde u dat die school Bog Abeeso Secondary school heet, het secundair onderwijs, ook wel Sheikh Mohamed Balcad genaamd. U gevraagd van wanneer tot wanneer u naar school bent gegaan, verklaarde u onafgebroken naar school bent gegaan, van 2003 tot 2007, van 2008 tot 2012 en van 2012 tot 2015. U gevraagd naar welke school u telkens ging, verklaarde u Sheikh Mohamed Balcad [ofwel] Bog Abeeso. U gevraagd hoeveel scholen er zijn in Buloburde, verklaarde u 'vier scholen' (gehoorverslag CGVS, p. 10). U gevraagd of die scholen altijd open of actief zijn geweest, antwoordde u bevestigend en verklaarde u dat ze open waren, ten minste vanaf het moment dat u naar school ging en dat ze af en toe even dicht gingen als er gevechten waren. U gevraagd of die vier scholen altijd actief zijn geweest in Buloburde, afgezien van die gevechten, verklaarde u dat ze sluiten als er gevechten waren. U gevraagd wanneer uw school werd gesloten, verklaarde u 'in de periode van Al-Shabaab, toen ze de macht hadden overgenomen', dat ze dus eigenlijk dichtgegaan zijn door de gevechten toen Al-Shabaab aan de macht kwam en door de gevechten met de Unie van Islamitische Rechtbanken. U gevraagd hoelang uw school dan gesloten is geweest, verklaarde u dat u op dit moment geen exacte maanden of weken kan zeggen, maar dat u wel weet dat het tijdelijk dicht was, of het nu over enkele of een week ging, kon u niet precies zeggen. U geconfronteerd met het feit dat [er kan verwacht worden dat] u kan zeggen of het bij wijze van voorbeeld een week of een maand was als u zelf naar die school ging, verklaarde u dat de gevechten een aantal jaren geleden hebben plaatsgevonden, zo'n 7 à 8 jaar geleden, dat u het zich daardoor niet zo goed kan herinneren, maar dat u gelooft dat het een week of twee weken dicht was, dat ze dicht waren zolang de gevechten aan de gang waren en toen de gevechten stopten, ze heropend werden. U gevraagd wanneer die gevechten waren, verklaarde u dat de Unie van Islamitische Rechtbanken in 2007 was en dat de gevechten hebben plaatsgevonden tussen december 2006 en januari 2007. U gevraagd of er nog latere gevechten waren, verklaarde u dat dat het enige gevecht was, toen de Unie van Islamitische Rechtbanken verslagen werden door Al-Shabaab en dat het andere [gevecht] tegen Al-Shabaab maar 1 dag duurde, toen de autoriteiten de macht van Al-Shabaab hebben overgenomen en hen verdreven. U gevraagd of uw school openbleef toen Al-Shabaab werd verdreven (gehoorverslag CGVS, p. 11), antwoordde u bevestigend en verklaarde u dat de school open bleef in de periode dat Al-Shabaab daar was en dat ze nog steeds open bleef toen de autoriteiten waren binnengekomen. Volgens de beschikbare informatie [OCHA-rapport mei 2014], toegevoegd aan het administratief dossier, waren de scholen in Buloburde gesloten onder Al-Shabaabbezetting [bezetting was van 2009 tot maart 2014] en maakten de ouderen zich veel zorgen over de jeugd die geen onderwijs kreeg en niet veel om handen had. Dat u van deze problemen met het onderwijs niet op de hoogte blijkt te zijn, en slechts kan aangeven dat de scholen tijdelijk gesloten werden tijdens de gevechten [zoals van december 2006 tot januari 2007 zo u verklaarde] hoewel u verklaarde van 2003 tot 2007 en van 2008 tot 2015 zelf naar school te zijn gegaan in Buloburde, doet ernstig afbreuk aan uw beweerde recente herkomst uit Buloburde, Somalië.

U gevraagd of mensen in de stad konden blijven of er mensen vluchtten toen er gevechten werd om Al-Shabaab te verdrijven (gehoorverslag CGVS, p. 29), verklaarde u dat mensen gewoon in de stad bleven, dat er niet zo'n groot gevecht was, dat de gevechten niet zo zwaar waren [op]dat mensen op de vlucht moesten en dat ze na een aantal uren vertrokken waren uit de stad. U geconfronteerd met het feit dat, volgens de informatie waarover het CGVS beschikt, er toen duizenden mensen zijn gevlucht, verklaarde u dat dat niet mogelijk is, dat mensen bij gevechten normaalgezien pas na een aantal dagen vluchten, het betreffende gevecht maar enkele uren duurde, dat de autoriteiten na enkele uren binnenkwamen, en u niet gelooft dat mensen ontheemd waren ten gevolge van de oorlog. U opnieuw geconfronteerd met het feit dat het vreemd is dat u zegt dat er geen mensen zijn gevlucht, hoewel volgens de informatie waarover het CGVS beschikt, er duizenden mensen gevlucht zijn, verklaarde u dat u nooit eerder uit uw land bent vertrokken behalve nu [het moment van uw vertrek], dat u niet gelooft dat duizenden mensen ontheemd werden bij de gevechten in 2014, dat u er vandaan komt en u weet wat de gang van zaken is en dat de informatie [van het CGVS] misschien niet correct is en dat het misschien kan zijn dat het over honderden mensen gaat en nooit over duizenden [u wijzigde uw verklaringen al lichtjes door plots te spreken over enkele honderden mensen]. Volgens de beschikbare informatie, toegevoegd aan het administratief dossier, zijn er volgens een artikel van 19-03-2014 zo'n

3.500 mensen ontheemd door militaire operaties in Buloburde, waarvan de meerderheid inwoners zijn van Buloburde die naar de buurdorpen zijn gevlucht. Volgens een later artikel van 29-03-2014 [van dezelfde bron] zijn er ondertussen al zo'n 9.700 mensen gevlucht van Buloburde naar de buurdorpen. In 2014 leefden er zo'n 50 tot 60.000 mensen in Buloburde (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier). Dat u hiervan niet op de hoogte blijkt te zijn, hoewel tot bijna 10.000 inwoners van Buloburde naar buurdorpen blijken gevlucht te zijn, doet opnieuw ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw beweerde recente herkomst uit Buloburde. Het is immers uiterst ongeloofwaardig dat u deze uittocht simpelweg gemist zou hebben.

U gevraagd of u internet gebruikte in Somalië, antwoordde u bevestigend (gehoorverslag CGVS, p. 5). U gevraagd of het ooit gebeurd is dat er geen internet meer was in of rond Buloburde, verklaarde u dat alle telecommunicatiebedrijven dichtgemaakt worden [sluiten] als er gevechten plaatsvinden, dat je dan geen verbinding hebt. U gevraagd of het ooit gebeurd is dat er geen internet meer was afgezien van die gevechten, antwoordde u bevestigend en verklaarde u dat er geen verbinding mogelijk was de dag toen Al-Shabaab werd verslagen en verdreven door de autoriteiten. U opnieuw gevraagd of het ooit gebeurd is dat er geen internet meer was afgezien van die gevechten, verklaarde u 'niet dat ik weet na mijn vertrek' en verklaarde u dat de internetverbinding enkel wegviel bij gevechten toen u daar nog was. Volgens de beschikbare informatie, toegevoegd aan het administratief dossier, hebben de telecommunicatiebedrijven de internet-service stopgezet in de gebieden die onder controle staan van Al-Shabaab in januari 2014 [ook in Buloburde], nadat de terreurgroep internet verbodde, de telecommunicatiebasis aanviel in Buloburde en dwong de internet-service te sluiten. U verklaarde Buloburde verlaten te hebben op 24-03-2015 (gehoorverslag CGVS, p. 5). Dat u hiervan niet op de hoogte bent, hoewel u verklaarde zelf internet te gebruiken in Buloburde, doet opnieuw ernstig afbreuk aan de door u beweerde recente herkomst uit Buloburde.

U gevraagd of u Ahmed Abdi Alin kent (gehoorverslag CGVS, p. 28), vroeg u of de naam kon gespeld worden [waarna die gespeld werd], waarna u verklaarde dat u die niet kende. Volgens de beschikbare informatie, toegevoegd aan het administratief dossier, is Ahmed Abdi Alin een gekende en vooraanstaande clanouder die gedood werd door Al-Shabaab in 2014, waarna hij begraven werd in Buloburde. Dat u deze clanoudere niet kent, hoewel het gaat om een vooraanstaande clanouder, doet verder afbreuk aan uw beweerde recente herkomst uit Buloburde.

Verder kan opgemerkt worden dat uw verklaringen een ingestudeerd karakter hadden. U gevraagd in welk district Buloburde ligt, antwoordde u provincie Hiraan (gehoorverslag CGVS, p. 5). U opnieuw gevraagd welk district, verklaarde u Beledweyne, dat Beledweyne de hoofdstad is (gehoorverslag CGVS, p. 6). U gevraagd of Buloburde in district Beledweyne ligt, antwoordde u bevestigend en verklaarde u dat jullie vanuit Beledweyne worden bestuurd, omdat Beledweyne de hoofdstad van de provincie is. Volgens de beschikbare informatie, toegevoegd aan het administratief dossier, ligt Buloburde in district Buloburde. Dat u Buloburde in district Beledweyne situeert, is uiterst opmerkelijk. U verklaarde eens naar Libweyne te zijn geweest (gehoorverslag CGVS, p. 6). U gevraagd naar buurdorpen van Buloburde, verklaarde u [onder andere] dat Ag Bashir en Libweyne ten westen liggen van Buloburde, en dat Bardiga en Duhul ten noorden liggen (gehoorverslag CGVS, p. 7). Volgens de beschikbare kaart, toegevoegd aan het administratief dossier, liggen Ag Bashir en Labi-weyne [of Libweyne] ten noorden van Buloburde en in de onmiddellijke nabijheid van de dorpen Bardiga en Duhul [die u correct ten noorden situeerde van Buloburde], en liggen deze vier dorpen aan dezelfde kant van de rivier [ten oosten van de rivier]. Het is uiterst opmerkelijk dat u dan Labi-weyne en Ag Bashir ten westen van Buloburde situeert, gegeven het feit dat deze twee dorpen in het noorden liggen, u buurdorpen van deze twee dorpen wél in het noorden situeert [Labiweyne ligt zelfs tussen Duhul en Bardiga] en deze dorpen allemaal aan dezelfde kant van de rivier liggen [men moet dus de rivier niet oversteken]. Het is des te opmerkelijker dat u Labi-weyne verkeerd situeert gezien u verklaarde daar al te zijn geweest en dat u Labi-weyne in het westen situeert, wat zou betekenen dat het aan de andere kant van de rivier ligt. Deze verklaringen doen verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit Buloburde.

U legde een aanbevelingsbrief van uw directeur van de secundaire school, waarin staat dat u de opleiding van FGM van 01-06-2014 tot 30-07-2014 hebt gevolgd. Volgens de beschikbare informatie, toegevoegd aan het administratief dossier, werd er in maart 2016 een artikel gepubliceerd over de arrestatie van vervalsers in Mogadishu die onder andere schoolcertificaten namaakten. Gezien de onbetrouwbaarheid van Somalische (identiteits)documenten (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier) is het niet zeker vast te stellen of deze brief werkelijk is opgesteld door de

directeur van de secundaire school in Buloburde. Er kan aan deze dan ook geen bewijswaarde toegekend worden.

Gelet op het geheel aan bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk recent afkomstig te zijn uit het district Buloburde gelegen in de regio Hiraan. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde recente herkomst uit Buloburde in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Buloburde heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een asielzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een asielzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de asielzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een asielzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het gehoor op de zetel van het CGVS dd. 10-01-2017 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd in de loop van het gehoor uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw recente feitelijke herkomst uit Somalië. U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw asielaanvraag van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw asielaanvraag correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen (gehoorverslag CGVS, p. 29). Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt (gehoorverslag CGVS, p. 30). U bleef echter volhouden dat u recent van Buloburde vandaan komt.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België.

Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit

in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielaanvraag raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw asielaanvraag aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen:

"Schending van artikelen 48/3 en 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, B.S. 31 december 1980.

Schending van het redelijkheidsbeginsel, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.

Schending van de materiële motiveringsplicht, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur."

Na een theoretische uiteenzetting licht verzoeker toe als volgt:

"II.1.3. In de mate waarin er zich contradicties en omissies in het verhaal van de verzoekende partij voordoen zijn deze zeker niet van dien aard om tot de ongeloofwaardigheid van het asielaanvraag van de verzoekende partij te besluiten.

Zo stelt VEREECKE:

"Het feit dat een omstandigheid tijdens een verhoor vermeld wordt en niet tijdens een ander verhoor, zorgt niet noodzakelijk voor een tegenstrijdigheid. Niet alle gevallen van weglating mogen leiden tot het in vraag stellen van de goede trouw van de asielzoeker."

(Vereecke, V., Het nieuwe asiel- en verblijfsrecht, Story Publishers, Gent 2008, p. 49).

Dit wordt ook bevestigd in de rechtspraak van de Raad van State:

"Certaines des omissions et contradictions relevées par la partie adverse dans les déclarations successives du requérant doivent par ailleurs être écartées ou relativisées.

[...]

Le fait de ne pas mentionner une circonstance lors d'une audition puis de la mentionner lors d'une autre ne constitue pas nécessairement une contradiction. Il peut s'agir d'une simple omission qui ne saurait être considérée, en toute hypothèse, comme étant de nature à faire suspecter la bonne foi du demandeur d'asile.³"

(R.v.St. 173.899, 7 augustus 2007)

II.1.4 Vooreerst stelt verwerende partij dat de informatie die verzoekende partij heeft gegeven over de scholen in Bulo Burte niet zou kloppen met de informatie waarover het CGVS beschikt:

[citaat bestreden beslissing]

Eerstens dient te worden opgemerkt dat op geen enkel ogenblik verweten wordt aan verzoekende partij niet de juiste scholen te kennen in haar regio.

Het enige dat verwerende partij haar verwijt is het feit dat volgens haar info de scholen in Bulo Burte dicht zouden zijn geweest onder het regime van Al Shabab. Niets is echter minder waar. Wat wel klopt

is dat het curriculum volledig aangepast werd en dat de traditionele manier van lesgeven verboden werd onder Al Shabab. Zo werd er geen les meer gegeven in het Engels, maar moesten alle lessen gegeven worden in het Arabisch en werd het lessenrooster bepaald door Al Shabab. De jongeren konden aldus weldegelijk nog naar school, maar niet meer de school zoals zij bestond voor de komst van Al Shabab.

II.1.5. Vervolgens verwijt verwerende partij verzoekende partij niet te weten hoeveel mensen er exact gevlucht zijn in haar regio:

[citaat bestreden beslissing]

Verzoekende partij heeft verteld over de uitstroom die zij zelf heeft gezien in haar district. Het is natuurlijk heel gemakkelijk voor verwerende partij om achter een balans op te maken en op basis van rapporten vast te stellen hoeveel mensen er exact zijn gevlucht onder het regime van Al Shabab. Dit was echter onmogelijk voor verzoekende partij om te weten. Zij trachtte te overleven in een gebied onder Al Shabab, zij wist dat er mensen vluchtten, maar of het er honderden of duizenden waren, kon zij natuurlijk niet weten op dat ogenblik. Het is ook bijzonder onredelijk van verwerende partij om te verwachten dat verzoekende partij hier een juiste inschatting van zou moeten kunnen maken. Om simpelweg te stellen dat 'uit informatie waarover het CGVS beschikt' zou blijken dat er duizenden mensen zijn gevlucht uit de regio en er zondermeer vanuit te gaan dat verzoekende partij dit had moeten weten, zonder rekening te houden met haar situatie en het feit deze informatie post facto gegevens betreft, maakt zij het verzoekende partij onmogelijk om haar herkomst te bewijzen.

II.1.6. Verder stelt verwerende partij het volgende:

[citaat bestreden beslissing]

Verzoekende partij heeft zeer duidelijk aangegeven dat er tijdens de gevechten geen internet en telecommunicatie mogelijk was. Het feit dat zij zich niet meer kan herinneren dat dat ook in januari 2014 gebeurde betekent hoegenaamd niet dat verzoekende partij niet uit Bulu Burte afkomstig zou zijn.

Verwerende partij focust zich werkelijk op details en futiliteiten om de herkomst van verzoekende partij in twijfel te trekken. Zij legt een zeer groot deel van het gehoor - en de zeer uitgebreide kennis van verzoekende partij - gewoonweg naast zich neer (cf. infra).

Zo valt zij ook oer het feit dat verzoekende partij Ahmed Abdi Alin, een clanoudere die werd vermoord, niet kent:

[citaat bestreden beslissing]

Er werden heel veel mensen vermoord door Al Shabab en de feiten dateren van 3 jaar geleden. Verzoekende partij kan niet verwacht worden op de hoogte te zijn van iedereen die vermoord werd door Al Shabab. Zo deed zij ook navraag bij haar vrienden die afkomstig zijn uit Bulu Burte en die hier reeds bescherming kregen. Niemand van hen kende deze Ahmed Abi Alin.

II.1.7. Tenslotte stelt verwerende partij het volgende:

[citaat bestreden beslissing]

Verwerende partij vindt er met andere woorden niets beters op om als laatste strohalm te argumenteren dat de kennis van verzoekende partij ingestudeerd zou zijn - quod certe non!- omdat zij enkele dorpen niet in de juiste windrichting kon situeren.

Verwerende partij gaat erg onredelijk te werk: zij neemt een kaart bij de hand en verwacht dat verzoekende partij alle dorpen en afstanden kan aangeven zoals zij beschikbaar zijn op de voor verwerende partij beschikbare kaarten. Dit is geen ernstige manier van onderzoeken en kan zelfs niet verwacht worden van een gemiddeld persoon opgegroeid in België!

Het verifiëren van iemands Somalische nationaliteit vereist een uitgebreide en doorgedreven herkomstcheck. Hierbij mogen de vragen geenszins eenzijdig zijn. Evenmin kan van de asielzoeker een encyclopedische kennis worden verwacht van zijn omgeving.

Professor ABBINK, antropoloog en professor aan het Afrika Centrum van de Universiteit te Leiden, stelde reeds aan het UNHCR in een advies dat veel Somali's gewoonweg niet alle (kleine) dorpjes uit hun omgeving kennen (cf. stuk 3):

"In concreto werd aan Professor Abbink gevraagd of hij in de vier hem voorgelegde dossiers kon nagaan:

1) of de vragen die tijdens de gehoren werden gesteld pertinent zijn en of de gegeven antwoorden correct geëvalueerd worden?

2) welke mogelijke andere vragen zouden moeten worden gesteld?

3) of er een specifieke expertise nodig is om op correcte wijze de antwoorden te evalueren?

In zijn antwoord van 13 februari 2008 kwam Professor Abbink tot de conclusie, in tegenstelling tot de conclusies van het CGVS, dat "het geen twijfel lijdt dat deze vier asielzoekers voor hun aankomst in België in Zuid-Somalië woonden." Ook al werd het dossier van mevrouw Y. niet voorgelegd aan

Professor Abbink, dienen zijn bevindingen toch in overweging te worden genomen aangezien het de algemene manier van vraagstelling door het CGVS in Somalische dossiers betreft.

"In alle vier de gevallen wordt in de verhoren zeer veel doorgevraagd over de clan-structuur en de geografische details van de stad of plaats of regio waarin de vluchtelingen verbleven. De assumptie hier schijnt dat deze vluchtelingen allen met een uitgewerkte clan- familiekaart van het Somalische volk in hun hoofd rondlopen. M.a.w. er wordt, op onredelijke wijze, veel te veel kennis verondersteld van de vele gradaties, de segmentaties en de subgroepen van de Somalische clans, die 90% van de Somali's helemaal niet heeft. Opvallend in de verhalen van de asielzoekers is dat de direct voor hen relevante clan-labels wel worden gekend, (...). Ook niet vergeten moet worden dat een aantal van hen al lang in België zijn en zich verwijderd hebben van het clan-denken, en ten tweede dat Somalië in chaos is en clan-affiliaties daar van wisselend belang zijn. Dus antwoord op vraag 1: het steeds maar doorvragen over clanverdelingen e.d. is niet erg pertinent: er wordt té veel aandacht aan besteed.

(...)" En verder: "In het geval van plaatsnamen. dorpsnamen. winkels, overheidsgebouwen, etc. moet men er ook rekening mee houden dat vele Somaliërs niet kunnen lezen of schrijven en de vele kleine dorpjes - (...) - niet (kunnen) kennen."

Hierbij wordt dus niet gesteld dat het vragen van dorpen en clans geen deel uitmaakt van een herkomstcheck, integendeel.

Wel wordt opgeroepen tot enig relativeringsvermogen bij de analyse ervan.

In casu heeft verwerende partij alle relativeringsvermogen, alsook de kennis van verzoekende partij volledig aan de kant geschoven.

Dit is niet ernstig meer.

Verzoekende partij heeft niet alleen verschillende dorpen rondom haar eigen dorp correct aangegeven - in tegenstelling tot hetgeen verwerende partij in haar beslissing doet uitschijnen.

P. 6 en 7 CGVS

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 6-7]

Zij gaf aan welke clans er leven in Bulo Burte en welke clanconflicten er plaatsvonden: p. 7 CGVS

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 7]

Zij kon zonder moeite de districten in Hiraan aangeven:

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 7]

Zij vertelde over de waterputten en de rivier: p. 11 CGVS

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 11]

Zij kon exact aangeven waar de brug ligt om de rivier over te steken, dat het in 2011 is ingestort en terug hermaakt: p. 12 CGVS

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 12]

Zij vertelde over de ziekenhuizen: p. 14 CGSV

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 14]

Zij kon heel specifiek aangeven welke ziektes er geweest zijn in Bulo Burte: p. 15 CGVS

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 15]

Toen zij geconfronteerd werd met foto's van Bulo burte, kon zij zonder moeite aangeven welke foto de brug van Bulo Burte betrof: p. 16 CGVS

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 16]

Verwerende partij kan bezwaarlijk volhouden dat verzoekende partij dergelijke zaken had kunnen instuderen...

Verzoekende partij kon eveneens moeiteloos aangeven wanneer Al Shabab aan de macht is gekomen en wanneer zij verdreven zijn geweest, wie de leider was, tot welke clan hij behoorde en hoe de komst van Al Shabab haar leven veranderde: p. 16 - 17 CGVS

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 16-17]

en p. 18 CGVS

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 18]

en p. 19 CGVS

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 19]

Verzoekende partij kon aangeven dat er demonstraties plaatsvonden nadat Al Shabab verdreven was, zij vertelde spontaan over de blokkades en hoe ze aan eten kwamen: p. 19-20 CGVS

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 19-20]

Het is aldus onbegrijpelijk hoe verwerende partij deze kennis van verzoekende partij zomaar meent naast zich te kunnen leggen en geen geloof hecht aan haar regio van herkomst. Verwerende partij is klaarblijkelijk erg onredelijk en onzorgvuldig te werk gegaan bij de beoordeling van het dossier van verzoekende partij.

Verwerende partij heeft zich enkel gefocust op de vragen waarop verzoekende partij niet kon antwoorden en legt het grootste deel van het gehoor - en de vragen waarop verzoekende partij moeiteloos kon antwoorden - naast zich neer. Dit is niet serieus.

II.1.8. Een dergelijke manier van redeneren en desgevallend gebrekkig onderzoeken schendt dan ook op een kennelijke wijze de algemene beginselen van behoorlijk bestuur als het redelijkheidbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Tevens schendt de verwerende partij de materiële motiveringplicht. De materiële motiveringsplicht gebiedt dat iedere bestuurshandeling gedragen wordt door motieven die in rechte en in feite aanvaardbaar zijn en blijken hetzij uit de beslissing zelf, hetzij uit het administratief dossier. De motieven moeten bijgevolg minstens kenbaar, feitelijk juist en draagkrachtig zijn.

II.1.9. De negatieve beslissing van de verwerende partij is gebaseerd op het feit dat de verwerende partij geen geloof hecht aan het asielrelaas. De verzoekende partij heeft wel degelijk een geloofwaardig asielrelaas en een uitgebreide kennis van haar leefomgeving en afkomst.

De informatie die verzoekende partij heeft gegeven tijdens haar gehoor toont ontegensprekelijk aan dat zij weldegelijk van Somalië, Bulu Burte afkomstig is.

Verwerende partij motiveert absoluut niet omtrent het asielrelaas van verzoekende partij. Nochtans vormt dit de voornaamste reden waarom verzoekende partij haar land van herkomst verlaten heeft en heeft zij hier uitgebreid over verteld tijdens het gehoor.

II.1.10. De thans bestreden beslissing is niet gesteund op daadwerkelijke tegenstrijdigheden of omissies, doch enkel op kleine onbenullige verklaringen. Verzoekende partij heeft hierboven de argumenten van verwerende partij weerlegd en aangetoond waarom zij weldegelijk meent in aanmerking te komen voor internationale bescherming.

Verwerende partij is op zijn minst onredelijk te werk gegaan bij de beoordeling van het asielgehoor en asielrelaas van verzoekende partij."

2.1.2. Ter ondersteuning van het beroep legt verzoeker een advies neer van UNHCR van 9 oktober 2009, in de zaak van mevrouw Y. (stuk 3).

2.1.3. In de nota met opmerkingen van 17 mei 2017 licht de Commissaris-generaal toe dat het enige middel opgeworpen door verzoeker ongegrond is.

2.2. Ingevolge artikel 49/3 van de vreemdelingenwet wordt verzoekers asielaanvraag in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet. De Raad dient daarbij een arrest te vellen dat gemotiveerd is en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de vreemdelingenwet, waarbij hij duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

2.3. De bestreden beslissing motiveert terecht dat verzoeker de aangehaalde vervolgingsfeiten niet aannemelijk heeft gemaakt. De Raad stelt immers vast dat verzoeker met zijn betoog in het verzoekschrift de omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt.

Waar verzoeker in zijn verzoekschrift stelt dat de scholen niet gesloten waren ten tijde van de Al Shabaab bezetting, doch dat Al Shabaab enkel het *curriculum* aanpaste en de traditionele manier van lesgeven verbood, merkt de Raad op dat dit een blote bewering betreft die niet wordt onderbouwd door concrete elementen of gegevens en derhalve niet wordt aangenomen door de Raad. Uit de informatie beschikbaar in het administratief dossier (Landeninformatie, stuk 14) blijkt genoegzaam dat gedurende de Al Shabaab bezetting, de scholen in Bulu Burto gesloten waren en dat de jongeren geen educatie genoten. Dat verzoeker, die verklaarde van 2003-2007 en van 2008-2015 in Bulu Burto naar school te zijn gegaan (CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 9), hier niet van op de hoogte is (CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 10), ondergraaft verzoekers geloofwaardigheid aangaande zijn herkomst in ernstige mate.

Verzoekers verweer dat hij wel degelijk wist dat er mensen uit Bulu Burto vluchtten tijdens de gevechten waarbij Al Shabaab verdreven werd, doch dat hij niet kon weten of dit honderden of duizenden mensen waren, kan niet dienstig worden aanvaard. De Raad stelt immers vast dat verzoeker tijdens CGVS-interview werd gevraagd of er mensen tijdens de gevechten op de vlucht sloegen, waarop hij verklaarde dat *"mensen bleven gewoon in de stad. Er was niet zo'n groot gevecht. De gevechten waren niet zo zwaar, dat mensen op de vlucht moesten raken.*

Na een aantal uren waren ze vertrokken uit de stad". Wanneer verzoeker vervolgens geconfronteerd werd met het feit dat tijdens deze gevechten duizenden mensen uit de stad vluchtten, verklaart verzoeker herhaaldelijk dat hij niet gelooft dat er mensen ontheemd waren tijdens deze oorlog, dat de

informatie waarover de Commissaris-generaal beschikt niet correct is, om vervolgens te stellen dat “als ik deze info tekortschiet, kan misschien zijn dat het over honderden mensen gaat en nooit over duizenden” (CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 29). Uit verzoekers verklaringen blijkt terdege dat verzoeker er niet van op de hoogte was dat er tijdens de gevechten tegen Al Shabaab mensen uit de stad gevlucht waren. Gezien uit de informatie beschikbaar in het administratief dossier (Landeninformatie, stuk 14) blijkt dat tot tienduizend mensen Bulu Burto ontvlucht zijn in maart 2014, is de Raad van oordeel dat redelijkerwijze van verzoeker verwacht kan worden dat hij hiervan op de hoogte zou zijn.

Verzoeker weerlegt geenszins de motivering van de bestreden beslissing door het louter poneren dat hij zich de stopzetting van internetdiensten niet kan herinneren, zonder de bevindingen in de bestreden beslissing hierover *in concreto* te weerleggen. Gelet op het feit dat verzoeker verklaarde dat hij gebruik maakte van het internet in Somalië (CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 5), acht de Raad het niet aannemelijk dat verzoeker zich niet zou herinneren dat de telecombedrijven, onder druk van Al Shabaab, de internetdiensten hebben afgesloten in januari 2014, zoals blijkt uit de informatie toegevoegd aan het administratief dossier (Landeninformatie, stuk 14).

Waar verzoeker aanvoert dat hij niet op de hoogte kan zijn van iedereen die vermoord wordt door Al Shabaab, merkt de Raad op dat dit geen afbreuk doet aan de motivering van de bestreden beslissing dat uit de landeninformatie in het administratief dossier (Landeninformatie, stuk 14) blijkt dat Ahmed Abdi Alin een zeer gekende en vooraanstaande clanouder was, die bovendien werd begraven in verzoekers dorp, zodat redelijkerwijze van verzoeker verwacht kan worden dat hij op zijn minst de naam van deze clanouder zou herkennen, *quod non in casu* (CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 28). Het feit dat verzoekers vrienden die afkomstig zijn uit Bulu Burto deze clanouder niet kennen betreft een louter blote bewering en doet geen afbreuk aan het voorgaande.

De Raad treedt de motivering van de bestreden beslissing bij dat verzoekers geografische kennis van zijn regio ingestudeerd overkomt. Verzoeker weerlegt deze motivering niet door te stellen dat de Commissaris-generaal onredelijk te werk gaat, te verwijzen naar eenzijdige vragen, het peilen naar encyclopedische kennis of het vragen om enig relativiseringsvermogen, zonder deze vage kritiek verder uit te werken. De Commissaris-generaal stelde immers terecht vast dat het niet aannemelijk is dat verzoeker de dorpen Ag Bashir en Labi-weyne verkeerdelijk in het westen situeert, terwijl uit de beschikbare informatie (Landeninformatie, stuk 14) blijkt dat deze dorpen gelegen zijn in het noorden, naast de dorpen Berdiga en Duhul die verzoeker wel correct in het noorden situeerde. Daarenboven is het niet aannemelijk dat verzoeker het dorp Labi-weyne verkeerdelijk ten westen van de rivier situeert, gelet op het feit dat verzoeker verklaarde dit dorp reeds bezocht te hebben (CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 7). Het feit dat verzoeker verkeerdelijk stelde dat Bulu Burto gelegen is in het district Beledweyne (CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 5) doet bovendien verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van verzoekers verklaringen omtrent zijn regio van herkomst.

De Raad merkt bovendien op dat een herhaling in het verzoekschrift van verzoekers verklaringen omtrent zijn leefomgeving, het volharden dat verzoeker een toereikende socio-politieke kennis bezit over zijn regio en de dorpen rondom zijn dorp en het minimaliseren van de bevindingen van de Commissaris-generaal geen afbreuk doet aan de motivering van de bestreden beslissing dat verzoeker ongeloofwaardige verklaringen aflegde omtrent zijn regio van herkomst. Na lezing van het administratief dossier wordt de Commissaris-generaal bijgetreden dat verzoekers (i) socio-politieke kennis en (ii) geografische kennis over zijn dorp en regio enerzijds lacunair is en anderzijds ingestudeerd overkomt. Bovendien merkt de Raad op dat een advies van het UNHCR over de zaak van asielzoeker Y., wiens asielrelaas op geen enkele wijze verbonden is met verzoekers asielrelaas, niet nuttig wordt aangevoerd omdat iedere asielaanvraag op de individuele merites wordt beoordeeld. De Raad is aldus van mening dat bovenstaande vaststellingen verzoekers verklaringen over zijn vermeende regio van herkomst ernstig ondermijnen.

Bovendien stelt de Raad vast dat verzoeker voorhoudt dat hij heeft gestudeerd en een uiterst gemotiveerde leerling is, die onafgebroken naar school is geweest van 2003 tot 2007, van 2008 tot 2012 en van 2012 tot 2015 (CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 9, 21 en 24), zodat van verzoeker wordt verwacht dat hij juist geïnformeerd is over de weerhouden aspecten waarop de bestreden beslissing steunt, niet in het minst omdat deze betrekking hebben op zijn eigen leefwereld in de periode voorafgaand aan het moment dat hij uit Bulu Burto is vertrokken.

De motivering van de bestreden beslissing is correct en pertinent, vindt steun in het administratief dossier en wordt door de Raad overgenomen.

De door verzoeker neergelegde documenten kunnen bovenstaande vaststelling niet wijzigen. De bestreden beslissing oordeelde terecht dat: *“U legde een aanbevelingsbrief van uw directeur van de secundaire school, waarin staat dat u de opleiding van FGM van 01-06-2014 tot 30-07-2014 hebt gevolgd. Volgens de beschikbare informatie, toegevoegd aan het administratief dossier, werd er in maart 2016 een artikel gepubliceerd over de arrestatie van vervalsers in Mogadishu die onder andere schoolcertificaten namaakten. Gezien de onbetrouwbaarheid van Somalische (identiteits)documenten (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier) is het niet zeker vast te stellen of deze brief werkelijk is opgesteld door de directeur van de secundaire school in Buloburde. Er kan aan deze dan ook geen bewijswaarde toegekend worden.”* De Raad merkt bovendien op dat een document, om bewijswaarde te hebben, coherente en geloofwaardige verklaringen dient te ondersteunen. Gelet op bovenstaande vaststellingen is dit *in casu* niet het geval.

De uiteenzetting in het verzoekschrift dat de asielmotieven van verzoeker niet ten gronde werden beoordeeld, is niet relevant, gezien uit bovenstaande blijkt dat verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt dat zij afkomstig is uit Bulo Burto, in het district Bulo Burto in de provincie Hiraan. In acht genomen wat voorafgaat, kan geen geloof gehecht worden aan de door verzoeker voorgehouden herkomst. Hierdoor kan evenmin geloof worden gehecht aan de problemen die er zich zouden hebben voorgedaan.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de vreemdelingenwet.

Gelet op het feit dat verzoeker de beweerde herkomst uit Bulo Burto, in het district Bulo Burto, in de provincie Hiraan in Somalië niet aannemelijk maakt, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan.

Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielprocedure zijn ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoeker voor de komst naar België, noch over het element of verzoeker afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is, te meer verzoeker op dit punt uitdrukkelijk en herhaaldelijk werd aangesproken tijdens het CGVS-interview en dus veelvuldig de kans heeft gekregen de nodige relevante elementen aan te brengen (CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 2, 29-30). De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet.

2.5. Verzoeker vraagt *in fine* van het verzoekschrift de bestreden beslissing te vernietigen. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2° van de vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de Commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op acht september tweeduizend zeventien door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP