

Arrest

nr. 192 043 van 14 september 2017
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 11 april 2017 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 23 maart 2017.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 26 juni 2017 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 12 juli 2017.

Gelet op de beschikking van 19 juli 2017 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 25 augustus 2017.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M.-C. GOETHALS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat X die *loco* advocaat X verschijnt.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Er dient op gewezen te worden dat overeenkomstig artikel 39/73, § 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) aan de verzoekende partij de grond meegedeeld werd waarop de kamervoorzitter steunt om te oordelen dat het beroep door middel van een louter schriftelijke procedure kan verworpen worden. *In casu* wordt het volgende gesteld:

"1. Verzoeker dient beroep in tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen houdende weigering van inoverwegingname van een meervoudige asielaanvraag.

Blijkens de bestreden beslissing heeft verzoeker naar aanleiding van zijn onderhavige asielaanvraag geen nieuwe elementen aangebracht die de kans aanzienlijk groter maken dat hij voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de vreemdelingenwet of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van diezelfde wet in aanmerking komt.

2. Na lezing van het administratief dossier dient te worden vastgesteld dat verzoeker zijn huidige zesde asielaanvraag steunt op dezelfde motieven die hij naar aanleiding van zijn vorige asielaanvragen heeft uiteengezet, namelijk problemen met en een vrees voor de talibancommandant die zijn vader, zijn broer en zijn burens zou hebben vermoord, alsook daarnaast het feit als een afvallige te worden beschouwd omwille van zijn verblijf hier in Europa.

Verzoekers eerste asielaanvraag werd geweigerd bij 's Raads arrest nr. X van 23 maart 2012 omdat zijn asielrelaas ongeloofwaardig is, en er in verzoekers district Sangcharak geen reëel risico bestaat om slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet.

Verzoekers tweede en derde asielaanvraag werden door de Dienst Vreemdelingenzaken niet in overweging genomen. In het kader van zijn vierde asielaanvraag stelde de Dienst Vreemdelingenzaken een afstand van zijn asielaanvraag vast. In het kader van zijn vijfde asielaanvraag nam het Commissariaat-generaal op 18 maart 2016 een beslissing houdende weigering van inoverwegingname van een meervoudige asielaanvraag vast; verzoeker ging niet in beroep tegen die beslissing.

Ter ondersteuning van zijn huidige zesde asielaanvraag legt verzoeker bijkomende verklaringen af en volgende documenten neer: een werkvergunning, een Gomor-kaart, een bibliotheekkaart, eenentwintig bladzijden met getuigenissen over zijn gedrag, foto's van hem in België, certificaten in verband met opleidingen, een attest inburgering, een overeenkomst in verband met een oriënterende opleiding, een inschrijvingsbewijs van de VDAB en een trajectovereenkomst. Voorts legt hij nog stukken neer waarvan hij aangeeft de inhoud niet te kennen, maar die zijn advocaat hem heeft meegegeven, met name de UNHCR-guidelines, een rapport getiteld "After Return", een document opgemaakt door Refugee Review Tribunal Australia en een rapport van AIHRC.

3. Artikel 57/6/2, eerste lid van de vreemdelingenwet luidt als volgt: "Na ontvangst van het asielverzoek dat door de minister of diens gemachtigde werd overgezonden op grond van artikel 51/8, onderzoekt de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen bij voorrang of er nieuwe elementen aan de orde zijn, of door de asielzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat de asielzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Bij gebrek aan dergelijke elementen, neemt de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen het asielverzoek niet in overweging en hij oordeelt op een met redenen omklede wijze dat een terugkeerbesluit niet leidt tot direct of indirect refoulement. In het andere geval, of indien de vreemdeling voorheen het voorwerp heeft uitgemaakt van een weigeringsbeslissing die werd genomen bij toepassing van de artikelen 52, § 2, 3°, 4° en 5°, § 3, 3° en § 4, 3°, of 57/10, neemt de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen een beslissing tot inoverwegingname van de asielaanvraag."

Om een meervoudige asielaanvraag in overweging te kunnen nemen, dienen er derhalve nieuwe elementen aanwezig te zijn die de kans aanzienlijk groter maken dat de asielzoeker in aanmerking komt voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de vreemdelingenwet of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van dezelfde wet. De parlementaire voorbereiding van de wet tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen en van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn verduidelijkt dat deze kans onder meer aanzienlijk groter wordt wanneer de asielzoeker pertinente, geloofwaardige nieuwe elementen aanreikt en terzelfder tijd aannemelijk maakt dat hij deze niet eerder kon aanbrengen. De kans wordt daarentegen niet aanzienlijk groter wanneer de nieuw aangereikte elementen an sich bijvoorbeeld niet bewijsovertuigend voorkomen omdat de bijkomende verklaringen incoherent of ongeloofwaardig zijn of wanneer de nieuwe stukken duidelijke inhoudelijke of vormelijke gebreken vertonen. De kans wordt evenmin aanzienlijk groter wanneer de nieuwe elementen of bevindingen bijvoorbeeld louter een aanvulling vormen van een situatie die voordien niet betwist, doch ongegrond bevonden werd, slechts betrekking hebben op elementen die niet de essentie van een eerdere weigeringsbeslissing uitmaken, een voortzetting vormen van een relaas dat op diverse wezenlijke punten ongeloofwaardig werd bevonden, louter algemeen van aard zijn, geen verband leggen met de individuele omstandigheden van de asielzoeker en anderszins evenmin aantonen dat de algemene situatie van aard is om een beschermingsstatus te wettigen (Parl.St. Kamer, 2012-2013, nr. 53 2555/001, 23-24).

4. Aangezien reeds in het kader van verzoekers eerste asielaanvraag bij 's Raads arrest nr. X van 23 maart 2012 werd besloten tot de ongeloofwaardigheid van het door hem ingeroepen relaas en vrees voor vervolging, waarin hij tot op heden volhardt, en gelet op de in de bestreden beslissing gedane vaststelling dat verzoeker naar aanleiding van onderhavige asielaanvraag geen elementen bijbrengt die zijn geloofwaardigheid kunnen herstellen of die de kans aanzienlijk groter maken dat hij voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de vreemdelingenwet of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van diezelfde wet in aanmerking komt, dient te worden besloten dat verzoeker niet aantoonbaar in zijn land van herkomst persoonlijke problemen te hebben (gekend).

Uit de lezing van het verzoekschrift blijkt weliswaar dat verzoeker het niet eens is met de motieven van de bestreden beslissing, doch de Raad stelt vast dat hij in wezen niet verder komt dan het uitgebreid uiteenzetten van theoretische beschouwingen, het herhalen van eerder afgelegde verklaringen, het poneren van een vrees voor vervolging, het formuleren van algemene beweringen en kritiek, en het op algemene wijze tegenspreken van de gevolgtrekkingen van de commissaris-generaal, waarmee hij echter deze bevindingen niet weerlegt, noch ontkracht.

In de mate verzoeker hekelt dat de commissaris-generaal er voor gekozen heeft om geen bijkomend gehoor af te leggen, wijst de Raad er op dat de beslissing om de asielzoeker die een meervoudige of hernieuwde asielaanvraag indient al dan niet persoonlijk te horen, tot de soevereine appreciatiebevoegdheid van de commissaris-generaal behoort. De commissaris-generaal kan conform artikel 6, § 2 van het koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, in het kader van de behandeling van asielaanvragen op basis van artikel 57/6/2 van de wet, afzien van een persoonlijk onderhoud met de asielzoeker wanneer hij van oordeel is dat hij een beslissing kan nemen op basis van een volledige bestudering van de door de asielzoeker aan de Minister of diens gemachtigde verstrekte elementen, zoals bepaald in artikel 51/8 van de vreemdelingenwet. De commissaris-generaal kan bijgevolg oordelen dat hij, na het gehoor bij de Dienst Vreemdelingenzaken, geen persoonlijk onderhoud met de asielzoeker noodzakelijk acht en kan afzien van een persoonlijk gehoor wanneer hij op grond van een individueel en inhoudelijk onderzoek van de nieuwe elementen die aan de Minister of zijn gemachtigde werden meegedeeld zoals bepaald in artikel 51/8, tweede lid en artikel 51/10 van de wet, van oordeel is dat hij een beslissing tot al dan niet in overwegingname van de asielaanvraag kan nemen (cf. Verslag aan de Koning bij het koninklijk besluit van 17 augustus 2013 tot wijziging van het koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen). Verzoeker licht overigens niet toe welke specifieke omstandigheden hij dan wel zou hebben aangevoerd bij het opnieuw horen op het Commissariaat-generaal die zouden hebben kunnen leiden tot een andere afloop van de administratieve procedure, met name het al dan niet in overweging nemen van zijn huidige zesde asielaanvraag.

Verzoekers argumentatie dat hij tot een risicogroep behoort omdat hij een verwesterde jongeman zou zijn wegens zijn jarenlange verblijf in Europa, is een bewering waarvan hij niet aantoonbaar dat hij bij terugkeer naar Afghanistan als zodanig gepercipieerd en hierom gevisieerd zal worden. Verzoeker toont op geen enkele manier concreet aan dat zijn verblijf in Europa van hem een dusdanig verwesterd persoon zou hebben gemaakt dat hij zijn leven in Afghanistan niet opnieuw zou kunnen opnemen. Het volstaat niet om zeer algemeen op te merken dat men reeds enige tijd in België blijft en (hierdoor) verwesterd is, of om op algemene wijze te verwijzen naar (de als bijlage aan het verzoekschrift gevoegde en reeds eerder neergelegde algemene informatie omtrent) de verwestering van en de soms moeilijke en problematische/kwetsbare positie van personen die terugkeren naar Afghanistan, doch men dient zijn risicoprofiel in concreto aannemelijk te maken, waar verzoeker echter in gebreke blijft.

Deze vrees dient te worden geïndividualiseerd, zo blijkt ook uit de "UNHCR Eligibility guidelines for assessing the international protection needs of asylum-seekers from Afghanistan" van 19 april 2016. Zo stellen deze nieuwe richtlijnen dat "Based on the preceding analysis, UNHCR considers that, depending on the individual circumstances of the case, persons associated with, or perceived as supportive of, the Government or the international community, including the international military forces, may be in need of international refugee protection on the ground of their (imputed) political opinion or other relevant grounds. Such persons include: (...) j) individuals perceived as "westernized" (o.c., p.42). Verzoeker blijft hier evenwel in gebreke. Verzoeker beweert weliswaar thans in zijn verzoekschrift op algemene wijze o.a. dat "Bij een terugkeer naar Afghanistan zou verzoeker gezien kunnen worden als 'besmet' door de Westerse waarden" en dat "Het eerste wat zal opgeroepen worden in de geruchtenmolen is dat hij 'bekeerd' zou zijn. Hij zal gezien worden als iemand die de sociale mores overtreedt en loopt in die zin

risico op een onmenselijke of vernederende behandeling, en op vervolging”, doch hij geeft geen concrete indicaties dat hij, ingeval van terugkeer naar Afghanistan, omwille van zijn westerse instelling problemen zou meemaken en toont op geen enkele manier aan dat zijn langdurige afwezigheid in Afghanistan voor hem risico's inhoudt en dat hij zijn leven in Afghanistan niet opnieuw zou kunnen opnemen. Het gegeven dat verzoeker reeds bijna 7 jaren in België leeft en verblijft, valt overigens toe te schrijven aan en te verklaren door het feit dat hij nadat de procedure in het kader van zijn eerste asielaanvraag bij voormeld arrest van de Raad in maart 2012 werd beëindigd hij vervolgens de jaren nadien nog 5 asielaanvragen indiende, waarbij hij, zoals thans bij zijn huidige zesde asielaanvraag, in zijn ongelooftwaardig bevonden relaas blijft volharden.

Betreffende verzoekers verwijzing dienaangaande naar een welbepaald arrest van de Raad van midden januari 2015, wijst de Raad erop dat dit een individueel geval betreft en geen precedentwaarde heeft. Elke asielaanvraag dient immers op individuele basis en aan de hand van de hiertoe in concreto aangevoerde elementen onderzocht te worden, zoals in casu geschiedt.

De Raad wijst er voorts op dat een integratie in het gastland niet van belang is bij het beoordelen van een asielaanvraag. De integratie in België is irrelevant bij de beoordeling van de nood aan internationale bescherming. De vaststelling dat verzoeker in België o.a. opleidingen volgt, bij de VDAB is ingeschreven en naar werk zoekt en interesse vertoont in de Belgische cultuur, betreft elementen die mogelijks aangevoerd kunnen worden in andere procedures, maar volstaan niet om hem te erkennen als vluchteling of hem de subsidiaire bescherming toe te kennen. Verzoeker dient beroep te doen op andere procedures dan de asielprocedure om zijn verblijf in België te regelen.

Verzoeker gaat niet in op de beoordeling van de commissaris-generaal in de bestreden beslissing omtrent de veiligheidssituatie in zijn regio van herkomst, met name het district Sangcharak in de provincie Sar e-Pul, in het licht van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet, doch laat deze geheel ongemoeid waardoor deze vaststellingen onverminderd gehandhaafd blijven.

In zoverre verzoeker artikel 3 van het EVRM geschonden acht, wijst de Raad erop dat artikel 3 van het EVRM vereist dat verzoeker doet blijken dat er ernstige en zwaarwichtige gronden aanwezig zijn om aan te nemen dat hij in het land waarnaar hij mag worden teruggeleid, een ernstig en reëel risico loopt om te worden blootgesteld aan foltering of mensonterende behandeling. De bescherming verleend via artikel 3 van het EVRM vindt immers slechts in uitzonderlijke gevallen toepassing. Degene die aanvoert dat hij een dergelijk risico loopt, moet zijn beweringen staven met een begin van bewijs. Een loutere bewering of eenvoudige vrees voor onmenselijke behandeling, of verwijzing naar (algemene informatie omtrent) een algemene situatie in het land van herkomst volstaat op zich niet om een inbreuk uit te maken op voornoemd artikel.

De door verzoeker als bijlage aan zijn verzoekschrift gevoegde brief van zijn advocaat en uittreksels van rapporten werden reeds eerder neergelegd.

5. Bijgevolg lijkt verzoeker geen elementen aan te brengen die de kans aanzienlijk groter maken dat hij in aanmerking komt voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de vreemdelingenwet of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van dezelfde wet.”

2. Door een verzoek tot horen in te dienen, maakt de verzoekende partij kenbaar dat zij het niet eens is met deze in de beschikking opgenomen grond (zij wordt overeenkomstig artikel 39/73, § 3 van de vreemdelingenwet immers geacht met deze grond in te stemmen wanneer zij niet vraagt gehoord te worden). In dit kader dient te worden benadrukt dat het verzoeken om een hoorzitting om alsnog zijn visie kenbaar te maken de enige functie van het verzoek tot horen is (cf. Wetsontwerp van 6 december 2010 houdende diverse bepalingen (II), Memorie van toelichting, *Parl.St.* Kamer, 2010-2011, nr. 53 0772/001, 25, 26) en dit verzoek zodoende niet mag beschouwd worden als een bijkomende memorie. Bovendien dient erop gewezen te worden dat het verzoek tot horen er niet toe strekt aan de verzoekende partij de mogelijkheid te geven onvolkomenheden in het verzoekschrift, hetzij deze waarop in de beschikking overeenkomstig artikel 39/73, § 2 van de vreemdelingenwet precies gewezen wordt, hetzij andere, alsnog recht te zetten. Ook het betoog ter terechtzitting vermag dit niet te doen.

3.1. De verwerende partij is niet ter terechtzitting verschenen.

3.2. Artikel 39/59, § 2 van de vreemdelingenwet bepaalt als volgt:

“Alle partijen verschijnen ter terechtzitting of zijn er vertegenwoordigd. Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt het beroep verworpen. De andere partijen die niet zijn verschenen of niet vertegenwoordigd zijn, worden geacht in te stemmen met de vordering of het beroep. In elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag wordt melding gemaakt van deze paragraaf.”

Artikel 39/59, § 2 van de vreemdelingenwet houdt niet in dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen op grond van de afwezigheid van de verwerende partij ter terechtzitting verplicht zou zijn het beroep gegrond te verklaren en aldus de verzoekende partij te erkennen als vluchteling of haar de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen. Evenmin houdt deze bepaling een omkering van de bewijslast in. Zij heeft enkel tot gevolg dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de eventuele excepties en het verweer ten gronde in de nota met opmerkingen van de verwerende partij niet dient te beantwoorden (RvS 13 mei 2014, nr. X; RvS 13 mei 2014, nr. X).

4. Ter terechtzitting, alwaar zij uitdrukkelijk wordt uitgenodigd te reageren op de beschikking van 26 juni 2017, voert verzoekende partij aan dat zij een réfugié surplace is. Zij preciseert dienaangaande dat zij door haar lange verblijf in België sedert 7 jaar en sinds de leeftijd van 18 jaar in België verblijft en op een zeer concrete manier heeft aangetoond dat zij verwesterd is en daarom het risico loopt om vervolgd te worden. Verzoekende partij stelt nog dat zij geen bewijzen heeft vanuit Afghanistan, maar dat het duidelijk is op basis van de informatie dat personen die lang in het Westen verblijven een risico lopen om beschuldigd te worden van verraad of van afvalligheid. Verzoekende partij bevestigt dat zij nog contact heeft met haar moeder en benadrukt dat haar vrees voor vervolging moet onderzocht worden.

Betreffende de argumentatie van verzoekende partij dat zij een réfugié surplace is aangezien ze verwesterd is en om die reden een risico loopt bij terugkeer naar Afghanistan, en haar verwijzing dienaangaande naar informatie waaruit volgens haar blijkt dat personen die lang in het Westen verblijven een risico lopen om beschuldigd te worden van verraad of apostasie, wijst de Raad naar de grond in de beschikking waar dienaangaande als volgt wordt vastgesteld: *“Verzoekers argumentatie dat hij tot een risicogroep behoort omdat hij een verwesterde jongeman zou zijn wegens zijn jarenlange verblijf in Europa, is een bewering waarvan hij niet aantoonde dat hij bij terugkeer naar Afghanistan als zodanig gepercipieerd en hierom gevisieerd zal worden. Verzoeker toont op geen enkele manier concreet aan dat zijn verblijf in Europa van hem een dusdanig verwesterd persoon zou hebben gemaakt dat hij zijn leven in Afghanistan niet opnieuw zou kunnen opnemen. Het volstaat niet om zeer algemeen op te merken dat men reeds enige tijd in België blijft en (hierdoor) verwesterd is, of om op algemene wijze te verwijzen naar (de als bijlage aan het verzoekschrift gevoegde en reeds eerder neergelegde algemene informatie omtrent) de verwestering van en de soms moeilijke en problematische/kwetsbare positie van personen die terugkeren naar Afghanistan, doch men dient zijn risicoprofiel in concreto aannemelijk te maken, waar verzoeker echter in gebreke blijft. Deze vrees dient te worden geïndividualiseerd, zo blijkt ook uit de “UNHCR Eligibility guidelines for assessing the international protection needs of asylum-seekers from Afghanistan” van 19 april 2016. Zo stellen deze nieuwe richtlijnen dat “Based on the preceding analysis, UNHCR considers that, depending on the individual circumstances of the case, persons associated with, or perceived as supportive of, the Government or the international community, including the international military forces, may be in need of international refugee protection on the ground of their (imputed) political opinion or other relevant grounds. Such persons include: (...) j) individuals perceived as “westernized” (o.c., p.42). Verzoeker blijft hier evenwel in gebreke. Verzoeker beweert weliswaar thans in zijn verzoekschrift op algemene wijze o.a. dat “Bij een terugkeer naar Afghanistan zou verzoeker gezien kunnen worden als ‘besmet’ door de Westerse waarden” en dat “Het eerste wat zal opgeroepen worden in de geruchtenmolen is dat hij ‘bekeerd’ zou zijn. Hij zal gezien worden als iemand die de sociale mores overtreedt en loopt in die zin risico op een onmenselijke of vernederende behandeling, en op vervolging”, doch hij geeft geen concrete indicaties dat hij, ingeval van terugkeer naar Afghanistan, omwille van zijn westerse instelling problemen zou meemaken en toont op geen enkele manier aan dat zijn langdurige afwezigheid in Afghanistan voor hem risico's inhoudt en dat hij zijn leven in Afghanistan niet opnieuw zou kunnen opnemen. Het gegeven dat verzoeker reeds bijna 7 jaren in België leeft en verblijft, valt overigens toe te schrijven aan en te verklaren door het feit dat hij nadat de procedure in het kader van zijn eerste asielaanvraag bij voormeld arrest van de Raad in maart 2012 werd beëindigd hij vervolgens de jaren nadien nog 5 asielaanvragen indiende, waarbij hij, zoals thans bij zijn huidige zesde asielaanvraag, in zijn*

ongeloofwaardig bevonden relaas blijft volharden. Betreffende verzoekers verwijzing dienaangaande naar een welbepaald arrest van de Raad van midden januari 2015, wijst de Raad erop dat dit een individueel geval betreft en geen precedentwaarde heeft. Elke asielaanvraag dient immers op individuele basis en aan de hand van de hiertoe in concreto aangevoerde elementen onderzocht te worden, zoals in casu geschiedt. De Raad wijst er voorts op dat een integratie in het gastland niet van belang is bij het beoordelen van een asielaanvraag. De integratie in België is irrelevant bij de beoordeling van de nood aan internationale bescherming. De vaststelling dat verzoeker in België o.a. opleidingen volgt, bij de VDAB is ingeschreven en naar werk zoekt en interesse vertoont in de Belgische cultuur, betreft elementen die mogelijks aangevoerd kunnen worden in andere procedures, maar volstaan niet om hem te erkennen als vluchteling of hem de subsidiaire bescherming toe te kennen. Verzoeker dient beroep te doen op andere procedures dan de asielprocedure om zijn verblijf in België te regelen.” Verzoekende partij, die aangeeft geen bewijzen te hebben vanuit Afghanistan, werpt hier geen ander licht op. De Raad wijst er bovendien op dat de integratie in de Belgische samenleving die blijkt uit o.a. zijn arbeidskaart, zijn interesse in cultuur en sport, zijn bibliotheekkaart, de verklaringen van vrienden, zijn opleidingen, nog geen aanwijzing is dat zij verwesterd is en niet meer zo kunnen leven in Afghanistan volgens de waarden en normen van haar eigen land en cultuur.

Ze breng geen concrete en valabele gegevens aan die aan het voorgaande afbreuk doen of het in een ander daglicht plaatsen.

Verzoekende partij beperkt zich voor het overige tot de algemene opmerkingen dat zij nog contact heeft met haar moeder en dat haar vrees voor vervolging moet onderzocht worden, zonder echter in te gaan op en daadwerkelijke en concrete opmerkingen te formuleren aangaande de in de beschikking van 26 juni 2017 opgenomen grond. Ze brengt geen valabele argumenten bij die de in voormelde beschikking opgenomen grond en de in de bestreden beslissing gedane vaststellingen ontkrachten of weerleggen.

5. Derhalve wordt geen afbreuk gedaan aan voormelde in de beschikking aangevoerde grond (en de in de bestreden beslissing gedane vaststellingen). Bijgevolg brengt verzoekende partij geen elementen aan die de kans aanzienlijk groter maken dat zij in aanmerking komt voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de vreemdelingenwet of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van dezelfde wet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op veertien september tweeduizend zeventien door:

mevr. M.-C. GOETHALS,

kamervoorzitter,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

M.-C. GOETHALS