

## Arrest

nr. 192 402 van 21 september 2017  
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 3 mei 2017 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 30 maart 2017.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 20 juni 2017 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 25 augustus 2017.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DIGNEF.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat X en van attaché X, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

“(…)

#### **A. Feitenrelaas**

*U verklaart de Afghaanse nationaliteit te bezitten en afkomstig te zijn uit X, een gehucht van het dorp / manteqa Seh (Say) Padar gelegen in het district Tagab van de provincie Kapisa. U stelt dat uw vader zelfstandig taxichauffeur was en passagiers naar zowel de bazaar in uw district als naar de Afghaanse steden Kaboel en Jalalabad bracht. Hij werkte samen met de taliban en vervoerde soms explosieven voor deze groepering. Op een dag werd uw vader tegengehouden door de politie in het district Surobi van de provincie Kaboel. Ze vertelden hem dat ze op de hoogte waren van zijn samenwerking met de taliban. De politie dreigde ermee uw vader gevangen te nemen als hij deze activiteiten niet zou staken. Uw vader nam de dreigementen van de politie ernstig en hield zijn activiteiten voor de taliban voor*

bekeken. Vervolgens beschuldigden de taliban uw vader van spionage. Hij werd op 26.12.1390 (16.03.2012 GK) gedood door de taliban. Na de moord op uw vader eiste de taliban dat u les zou volgen in de madrassa en met hen zou samenwerken. Indien u zou weigeren zou u hetzelfde lot als uw vader ondergaan. Omdat uw moeder voor uw leven vreesde en opdat u zou kunnen studeren besloot zij u naar een veilig land te sturen. Uw oom X contacteerde een smokkelaar. U reisde via Iran, Turkije, Griekenland, Macedonië, Kroatië, Oostenrijk en Duitsland naar België. Op 12 november 2015 kwam u op Belgisch grondgebied aan. Op 16 november 2015 diende u een asielaanvraag in bij de Belgische asielinstanties. U verklaarde zestien jaar oud en dus nog minderjarig te zijn. Uw geboortedatum werd op 30 november 1999 bepaald. U verklaart niet terug te kunnen keren naar Afghanistan omdat u voor uw leven vreest. Ter staving van uw asielaanvraag legt u een kopie van een identiteitsdocument (taskara) neer en een document uitgaande van de rechtbank van eerste aanleg te Tagab.

## **B. Motivering**

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielerzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw asielaanvraag uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (vragenlijst cgvs p.2), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde herkomst uit en verblijf in X, een gehucht van het dorp Seh Padar gelegen in het district Tagab van de provincie Kapisa. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een asielzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een asielzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

Vooreerst kan opgemerkt worden dat u doorheen uw asielerprocedure weinig consistente verklaringen aflegt betreffende uw verblijfplaatsen voorafgaand aan uw komst naar België en de periode waarin u uw dorp van herkomst verlaten zou hebben. Zo stelde u op de Dienst Vreemdelingenzaken dat u van uw geboorte tot op het moment van uw vertrek uit Afghanistan steeds in het dorp Seh Padar woonde (verklaring dvz – vraag 10). Uw vertrek uit Afghanistan situeerde u ongeveer vier maanden voor uw aankomst in België (vragenlijst dvz – vraag 32). Wanneer het CGVS u op het einde van het eerste gehoor confronteert met zijn ernstige twijfel betreffende uw verklaringen over uw herkomst uit en verblijf in Seh Padar volhardt u aanvankelijk in uw bewering dat u vier maanden voor uw aankomst uit uw beweerd dorp van herkomst vertrok. Wanneer niet enkel de protection officer van het CGVS maar ook uw voogd en advocaat u er op wijzen dat het verkrijgen van bescherming niet mogelijk is wanneer u geen zicht biedt op uw werkelijke verblijfplaatsen verwijst u enerzijds naar een door het door u neergelegd document uitgaande van de rechtbank van eerste aanleg te Tagab dat zou staven dat u nooit elders woonde en beweert u anderzijds plots dat u een jaar in Iran verbleef voordat u naar België reisde (cgvs 12.10.2016, p.20). Wanneer het CGVS u even later confronteert met zijn ernstige twijfel betreffende de geloofwaardigheid van deze laatste bewering wijzigt u uw verklaringen nogmaals en stelt u dat u vier jaar in Iran woonde (cgvs 12.10.2016, p.19-22). De vaststelling dat u doorheen uw

asielprocedure wijzigende verklaringen aflegt betreffende uw verblijfplaatsen voorafgaand aan uw komst naar België en de periode van vertrek uit uw beweerd dorp van herkomst in Afghanistan en deze verklaringen slechts aanpast nadat u gewezen wordt op het weinig aannemelijke karakter van uw beweringen doet niet enkel het ernstige vermoeden ontstaan dat u de Belgische asielinstanties geen zicht wil bieden op uw werkelijke verblijfplaatsen voorafgaand aan uw vertrek naar België maar ondergraaft tevens in ernstige mate uw algemene geloofwaardigheid.

Hoewel u bij het afsluiten van het eerste gehoor voor het CGVS verklaart gedurende vier jaar in Iran te hebben gewoond dient opgemerkt te worden dat u betreffende uw verblijf in dit land geen begin van materieel bewijs neerlegt. U verklaart niet over documenten te beschikken die uw verblijf in Iran kunnen aantonen. Wanneer het CGVS, rekening houdend met uw bewering dat u school liep in Iran, informeert of u schoolrapporten of testen bezit die uw scholing in Iran kunnen aantonen beweert u examenuitslagen te hebben ontvangen maar stelt dat u deze niet allemaal meenam. Gevraagd of u dan een aantal documenten in België meenam beweert u plots dat u geen enkel schooldocument meenam (cgvs 09.11.2016, p.6-7). De vaststelling dat u weinig consistente verklaringen aflegt betreffende de documenten die uw verblijf in Iran zouden kunnen aantonen roept vragen op. U verklaart verder over een Facebookprofiel te beschikken maar stelt dat u op dit profiel niet verbonden met klasgenoten uit Iran noch met vrienden uit uw dorp in Afghanistan. Op dit profiel zouden evenmin foto's staan die uw verblijf in Afghanistan of Iran zouden kunnen aantonen (cgvs 09.11.2016, p.7). Wat ernstiger vragen oproept is dat uw beweringen betreffende de oorzaak van uw vlucht van Afghanistan naar Iran en uw verklaringen aangaande uw netwerk in dit land evenmin overtuigen.

Zo stelde u tijdens het eerste gehoor voor het CGVS dat uw vader u vroeg om tot de taliban toe te treden. Omdat u niet op de eis van uw vader inging zou u problemen hebben gekend en naar Iran zijn vertrokken (cgvs 12.10.2016, p.21). Tijdens uw tweede gehoor verklaarde u dan weer dat uw vader besliste om u naar Iran te sturen omdat de taliban u dreigde te rekruteren (cgvs 09.11.2016, p.4). Al evenmin overtuigen uw verklaringen betreffende uw netwerk in Iran. Wanneer het CGVS tijdens het eerste gehoor informeerde of u in Iran bij familie verbleef gaf u een ontkennend antwoord. U stelde daar alleen te hebben gewoond. U volhardde in deze bewering ook nadat de protection officer van het CGVS u met zijn ernstige twijfel betreffende uw verklaringen over uw netwerk in Iran had geconfronteerd (cgvs 09.11.2016, p.20). Tijdens het tweede gehoor voor het CGVS verklaarde u plots dat u niet zelfstandig woonde in Iran maar bij uw neef Massoud (cgvs 09.11.2016, p.2). Dat u bijzonder weinig consistente verklaringen aflegt betreffende zowel de aanleiding tot uw vertrek uit Afghanistan naar Iran als uw netwerk in dit land doen het ernstige vermoeden ontstaan dat u de Belgische asielinstanties geen zicht wil bieden op uw verblijfplaatsen voorafgaand aan uw komst naar België.

Naast de vaststelling dat er geen geloof gehecht kan worden aan de door u op het einde van het eerste gehoor en tijdens het tweede gehoor afgelegde verklaringen betreffende uw verblijf in Iran dient eveneens opgemerkt te worden dat ook uw bewering aangaande uw herkomst uit en verblijf in het dorp/manteqa Seh Padar in het district Tagab gelegen in de Afghaanse provincie Kapisa allerminst overtuigt.

Vooreerst dient te worden opgemerkt dat uw uitermate beperkte en met de ter beschikking van het CGVS tegenstrijdige kennis over uw beweerd dorp van herkomst Seh Padar ernstige vragen oproept. Zo verklaart u over Seh Padar (drie vaders) dat het een groot dorp betreft dat een aantal gehuchten telt zoals X en nog andere gehuchten. Hierbij kan worden opgemerkt dat een gehucht of dorp met de naam Sakhi Khel niet teruggevonden wordt op de ter beschikking van het CGVS zijnde kaarten en satellietbeelden. Wat echter ernstiger vragen oproept zijn uw verklaringen aangaande de andere gehuchten van Seh Padar. Wanneer het CGVS tijdens het eerste gehoor informeert of u de andere gehuchten van Seh Padar kan opnoemen stelt u zich enkel de naam Akhtar Baba Khel te kunnen herinneren en de namen van de andere gehuchten te zijn vergeten (cgvs 12.10.2016, p.4). Dat u enerzijds stelt dat uw beweerd dorp van herkomst Seh Padar, waar u tot uw vijftiende van wel twaalfde levensjaar zou hebben gewoond, een aantal gehuchten telt en anderzijds naast uw eigen beweerd gehucht van herkomst slechts één ander gehucht kan opnoemen roept bijzonder ernstige vragen op. Uw latere verklaringen over Akhtar Baba Khel tijdens het eerste gehoor doen bovendien het vermoeden ontstaan dat uw kennis betreffende dit gehucht een ingestudeerd karakter vertoont. Wanneer het CGVS vraagt of u ooit hoorde van Akhtar Baba Khel, het dorp dat u even voordien vernoemde als gehucht van Seh Padar, stelt u de naam te hebben gehoord als dorp in het district Tagab. U vult aan verder niets over dit dorp te weten omdat u enkel de omliggende dorpen van Seh Padar kan opnoemen en niets van andere regio's afweet (cgvs 12.10.2016, p.13).

De ter beschikking van het CGVS zijnde kaarten van uw beweerde regio van herkomst geven naast het door u vernoemde Akhtar Baba Khel Seh Padar nog twee gehuchten van Seh Padar weer, namelijk Shah Zada Khail Seh Padar (ook als Shahr Zada Khel vermeld) en Khal Mohammad Seh Padar. Wanneer het CGVS deze namen aan u voorlegt blijken de gehuchten u geheel onbekend (cgvs 12.10.2016, p.8 en 13-14). Nadat u een dertigtal seconden nadenkt en de naam van Khal Mohammad Seh Padar enkele malen binnensmonds herhaalt beweert u dat Seh Padar geen gehucht met deze naam kent (cgvs 12.10.2016, p.13). Op de bij het administratief dossier gevoegde kaart valt echter wel degelijk een gehucht met deze naam terug te vinden. Ook de benaming Shah Zada Khail is u onbekend (cgvs 12.10.2016, p.8). Gevraagd of u ooit hoorde van Shair Zada Khail antwoordt u niet op de vraag maar verwijst u naar uw voorgehouden lage scholingsgraad. U vult daarbij aan dat u op school niet genoeg aardrijkskundeles kreeg en zodoende de geografie van uw regio niet kon bestuderen en stelt dat u uw dorp niet kon verlaten vanwege de slechte veiligheidssituatie (cgvs 12.10.2016, p.13-14). Uw verklaring voor uw ontbrekende kennis van uw onmiddellijke leefomgeving kan echter geheel niet overtuigen. Uit de bij het administratief dossier gevoegde informatie blijkt immers dat Shah (Shahr) Zada Khail op slechts enkele honderden meters van Seh Padar gelegen is. Bovendien kan redelijkerwijs aangenomen worden dat ook een minderjarige asielzoeker, zelfs indien zijn bewegingsvrijheid ingeperkt wordt vanwege de slechte veiligheidssituatie, de gehuchten van zijn dorp kent en er op zijn minst enige informatie over kan verstrekken. De vaststelling dat u hier geheel niet toe in staat bent ondergraaft in ernstige mate de geloofwaardigheid van uw bewering dat u uit Seh Padar afkomstig bent en daar school liep. Wanneer het CGVS u nadien confronteert met de volledige naam van het gehucht Shair Zada Khail Seh Padar roepen uw antwoorden enkel meer vragen op. Aanvankelijk stelt u dat deze persoon (Shair Zada Khail) in Seh Padar kan wonen. Onmiddellijk hierna beweert u in deze regio te zijn geweest, waarna u stelt dat u er over gehoord heeft om uiteindelijk te besluiten het toch niet goed te kennen (cgvs 12.10.2016, p.14).

Wanneer het CGVS tijdens het tweede gehoor opnieuw vraagt naar de gehuchten van Seh Padar blijkt u plots wel in staat om enkele plaatsnamen op te sommen. U vernoemt de gehuchten Salam Khel, Loy Akhtar Khel, Tora Qala, Sheikh Khel en Akhtar Baba Khel (cgvs 09.11.2016, p.9). Dat u tijdens uw verblijf in België bijkomende kennis blijkt te hebben verworven betreffende elementaire aspecten van uw beweerde regio van oorsprong in Afghanistan roept echter ernstige vragen op. Het doet vermoeden dat dit nieuw verworven inzicht een ingestudeerd karakter vertoont. Betreffende de plaatsen Loy Akhtar Khel en Tora Qala dient te worden opgemerkt dat deze namen niet teruggevonden worden op de ter beschikking van het CGVS zijnde kaarten en satellietbeelden. Over uw verklaringen aangaande het gehucht of dorp Akhtar Baba Khel werden hierboven reeds de nodige bedenkingen gemaakt. Van het tussen Seh Padar, Shahi Khel en Pashgari gelegen dorp Salam Khel, dat u tijdens het tweede gehoor voor het CGVS vermeldt als gehucht van Seh Padar, bleek u tijdens het eerste gehoor voor het CGVS nog nooit te hebben gehoord (cgvs 12.10.2016, p. 13). De vaststelling dat u tijdens het eerste gehoor op uw eigen – niet op enige kaart terug te vinden – gehucht Sakhi Khel na slechts één gehucht wist op te noemen dat u even later al niet meer bleek te kennen en tijdens het tweede gehoor vijf gehuchten kan opsommen én dat u op 9 november 2016 een gehucht in uw beweerd dorp van herkomst Seh Padar opsomt waarvan u op 12 oktober 2016 nog nooit van had gehoord schraagt dan ook het hiervoor aangehaalde vermoeden dat deze kennis ingestudeerd is. Gezien de naam van het dorp Seh Padar (drie vaders) wijst op drie stichters en een recente en betrouwbare kaart van uw regio ook drie gehuchten vermeldt kan redelijkerwijs aangenomen worden dat Seh Padar effectief drie gehuchten telt. De vaststelling dat u niet in staat blijkt duidelijke, coherente en met de ter beschikking zijnde informatie strokende verklaringen af te leggen betreffende de gehuchten in uw dorp schraagt het vermoeden dat u de Belgische asielinstanties geen zicht wil bieden op uw werkelijke regio van herkomst.

Dit ernstige vermoeden wordt nog versterkt door zowel uw verdere verklaringen betreffende deze gehuchten als de tussenkomst van uw voogd. Wanneer het CGVS informeert welke de grotere gehuchten van Seh Padar zijn stelt u aanvankelijk dat dit Loy (groot) Qalay betreft. Uiteindelijk verklaart u het niet te weten. Gevraagd welke van de gehuchten die u opnoemde het kleinste gehucht is stelt u dit evenmin te weten. Uiteindelijk verwijst u weifelend naar uw eigen – niet op enige kaart terug te vinden – beweerd gehucht van herkomst Sakhi Khel (cgvs 09.11.2016, p.9-10). Van iemand die verklaart gedurende vijftien dan wel twaalf jaar in een dorp te hebben gewoond dat bestaat uit enkele gehuchten mag redelijkerwijs verwacht worden dat hij kan vertellen welk de gro(o)te(re) en kleine(re) gehuchten zijn. De vaststelling dat u plots wel vlot een vijftal namen van gehuchten kan opsommen maar bijzonder weifelende antwoorden geeft wanneer gevraagd wordt welke de kleinere en welke de grotere gehuchten zijn versterkt enkel het vermoeden dat deze kennis ingestudeerd is. Tijdens deze vragen komt uw voogd tussenbeide en blijkt zij kennis te hebben van een lijst met dorpsnamen die u ter beschikking zou hebben (cgvs 09.11.2016, p.9). Ook deze opmerking van uw voogd schraagt het vermoeden dat uw

plots verworven kennis van de gehuchten van Seh Padar niet authentiek is maar door derden ingefluisterd werd.

Uw overige verklaringen ondergraven verder de geloofwaardigheid van uw bewering betreffende uw afkomst uit en verblijf in Seh Padar. Wanneer het CGVS tijdens het eerste gehoor informeert hoeveel families er in uw beweerd gehucht van herkomst Sakhi Khel wonen stelt u dit niet te weten maar verklaart u dat er veel families leven. Gevraagd om dit verder te preciseren, waarbij de protection officer van het CGVS u vraagt of er eerder vijf, eerder vijftig of eerder vijfhonderd families in Sakhi Khel wonen herhaalt u niet te weten hoeveel huizen er staan (cgvs 12.10.2016, p.2). Gezien uw bewering dat u vijftien, dan wel twaalf jaar, in Sakhi Khel woonde en in een naburig gehucht school liep mag redelijkerwijs verwacht worden dat u toch enigszins een indicatie kan geven hoeveel families er in uw beweerd gehucht van herkomst wonen. De vaststelling dat u hier geheel niet toe in staat bent roept dan ook ernstige vragen op. Wanneer het CGVS tijdens het tweede gehoor opnieuw de vraag stelt hoeveel families er in Sakhi Khel wonen blijkt u plots wel in staat te vertellen dat er ongeveer vijftig families wonen (cgvs 09.11.2016, p.9). De vaststelling dat u hiertoe geheel niet toe in staat was tijdens het eerste gehoor doet opnieuw het ernstige vermoeden ontstaan dat deze plots verworven kennis een ingestudeerd karakter vertoont.

Uw geheel ontbrekende of uiterst summiere kennis van de omliggende dorpen van Seh Padar ondergraaft verder de geloofwaardigheid van uw verklaringen betreffende uw herkomst uit en verblijf in Seh Padar. Wanneer het CGVS informeert of de naam Gobingar of Gobangro u bekend is antwoordt u ontkennend (cgvs 12.10.2016, p.6). Uit de bij het administratief dossier gevoegde informatie blijkt echter dat het dorp Gobingar (Gobangro) minder dan twee kilometer oostwaarts van Seh Padar gelegen is. Ook het dorp Azad Khan Khel, net ten noorden van Gobingar (Gobangro) is u onbekend (cgvs 12.10.2016, p.8). Geconfronteerd met de naam Qazian (Qadzyan) stelt u de naam te hebben gehoord maar geen enkel idee te hebben waar het gelegen is (cgvs 12.10.2016, p.8). Nochtans ligt Qazian slechts één kilometer ten noordoosten van Seh Padar. Van het op anderhalve kilometer ten noorden van Seh Padar gelegen dorp Mutah Wali heeft u nog nooit gehoord. De dorpen Mobi Khel en Karam Khel, op minder dan twee kilometer ten noordwesten van Seh Padar, zijn u eveneens onbekend (cgvs 12.10.2016, p.9). Al evenmin heeft u gehoord van Aka Khel, een dorp twee kilometer ten zuiden van Seh Padar (cgvs 12.10.2016, p.11). Geconfronteerd met de naam Shatut, een gehucht op minder dan een kilometer ten westen van Seh Padar verwijst u naar Shature (Shatoray) (cgvs 12.10.2016, p.5). Tussen Shatoray en Sher Khel ligt volgens u enkel de weg. De ter beschikking van het CGVS zijnde kaarten en satellietbeelden vermelden echter net ten noorden van het dorp Shatoray, tussen Shaoray en Sher Khel, wel degelijk het gehucht of dorp Shatut.

Gevraagd of u de naam Khoshal Khail ooit hoorde vallen antwoordt u bevestigend en stelt u dat het een dorp betreft in het district Tagab. U vult aan dat u dit dorp nooit bezocht. Wanneer het CGVS informeert of u Khoshal Khail kan situeren herhaalt u dat het in dat district (Tagab) gelegen is, maar dat u de precieze locatie niet kent (cgvs 12.10.2016, p.12-13). Uit de bij het administratief dossier gevoegde kaart blijkt Khoshal Khail onmiddellijk ten zuiden van Akhtar Baba Khail te liggen, het gehucht van Seh Padar dat u zich na enige tijd wist te herinneren, op minder dan één kilometer van Seh Padar. Over Pashgari weet u correct te vertellen dat het dichtbij Seh Padar en achter Shahi Khel gelegen is. Uw kennis hieromtrent komt echter opnieuw ingestudeerd over. Wanneer het CGVS informeert in welke richting Pashgari gelegen is gezien vanuit uw dorp stelt u dit niet te weten. Ter verklaring voor uw onwetendheid grijpt u opnieuw terug naar uw voorgehouden lage scholingsgraad (cgvs 12.10.2016, p.6). Het nabijgelegen schrijn Ziarat-e-Ghaiby Baba is u onbekend. De berg Ghaiby Baba waartegen dit schrijn gebouwd werd eveneens (cgvs 12.10.2016, p.5-6).

Ook uw uitermate beperkte kennis van de gewapende oppositiegroepen in uw beweerde regio van herkomst ondergraaft de geloofwaardigheid van uw verklaringen betreffende uw herkomst uit en verblijf in Tagab. Gevraagd of u naast de taliban nog andere gewapende oppositiegroepen kent antwoordt u dat er geen andere oppositiegroepen zijn. Uit de bij het administratief dossier gevoegde informatie blijkt echter dat het Tagab district historisch gezien een bastion van de groepering Hezb-i-Islami is. Wanneer het CGVS u met de naam van deze groepering confronteert vraagt u de protection officer van het CGVS of hij de taliban bedoelt. U blijkt nog nooit van Hezb-i-Islami te hebben gehoord (cgvs 12.10.2016, p.15-16). Gevraagd of u ooit hoorde van commandant Shiraz antwoordt u ontkennend. Uit de bij het administratief dossier gevoegde informatie blijkt echter dat commandant Shiraz een lokale talibancommandant was die gewond raakte bij een operatie in Seh Padar. Na deze operatie in Seh Padar beschuldigde een dorpsoudste, Muhammad Yar, de buitenlandse troepen ook twee onschuldige

*burgers te hebben aangehouden. Wanneer het CGVS u met de naam van deze dorpsoudste confronteert geeft u geen blijk van herkenning (cgvs 12.10.2016, p.14-15).*

*Verder stelt u dat de taliban, die de laatste jaren de feitelijke macht in handen hebben in het district Tagab, iedereen poogt te rekruteren (cgvs 09.11.2016, p.5). Uw verklaringen betreffende de rekruteringsmethodes door de taliban in Seh Padar overtuigen echter geenszins. Wanneer het CGVS informeert of alle dorpsoudsten tegen de taliban gekant zijn of dat er dorpsoudsten zijn die de taliban wel goed gezind zijn stelt u dit allemaal niet te weten. Gevraagd of u nog andere jongeren kent die door de taliban gedwongen gerekruteerd werden geeft u het vage antwoord dat ze dit aan iedereen vroegen. Wanneer het CGVS vervolgens informeert of u jongeren kent die zich bij de taliban aansloten stelt u aanvankelijk dit niet te weten, om vervolgens te verklaren dat er zich misschien wel jongeren aansloten en uiteindelijk te beweren dat de meesten zich bij de taliban aansloten. Hoewel u uiteindelijk beweert dat de meeste jongeren zich bij de taliban aansloten stelt u er persoonlijk geen te kennen. U blijkt evenmin jongeren of andere personen te kennen die weigerden tot de taliban toe te treden (cgvs 09.11.2016, p.5-6). Gezien de Afghaanse overheid slechts het districtscentrum van Tagab daadwerkelijk onder controle heeft en de taliban de macht in de overige gebieden van de regio heeft kan redelijkerwijs verondersteld worden dat deze groepering, zoals u overigens zelf aangeeft, niet alleen materiële steun maar ook nieuwe rekruten zoekt onder de plaatselijke bevolking. Ook van een minderjarige inwoner uit Seh Padar kan, zelfs indien hij niet persoonlijk benaderd werd, dan ook verwacht worden dat hij duidelijke, consistente en doorleefde verklaringen kan afleggen betreffende de rekruteringswijzen van de taliban in zijn dorp en de dorpsgenoten die zich al of niet bij de taliban aansloten. De vaststelling dat u hier geheel niet toe in staat bent ondergraaft niet enkel uw voorgehouden asielaanvraag maar tevens uw beweerdde herkomst uit en verblijf in Seh Padar te Tagab.*

*Het CGVS is er zich terdege van bewust dat van een minderjarige asielzoeker die verklaart zijn land op jonge leeftijd te hebben verlaten geen uitermate gedetailleerde verklaringen verwacht kunnen worden betreffende alle aspecten van zijn leefomgeving in zijn land van herkomst. Gezien uw (laatste) bewering voor het CGVS dat u tot de leeftijd van twaalf jaar in Seh Padar verbleef en daar tot de 4de graad school liep mag redelijkerwijs wel verwacht worden dat u elementaire kennisvragen kan beantwoorden over uw beweerdde regio van herkomst zoals de namen van de gehuchten in uw dorp, de namen van belangrijke gewapende oppositiegroepen in uw regio en de wijze waarop de taliban rekruteert in een plattelandsdorp. De vaststelling dat u hier geheel niet toe in staat bent ondergraaft op bijzonder ernstige wijze de geloofwaardigheid van uw bewering afkomstig te zijn uit Seh Padar.*

*Inzake uw voorgehouden lage scholingsgraad waarnaar u meermaals verwijst ter verklaring voor uw ontbrekende of uiterst summiere kennis van uw onmiddellijke leefomgeving in Tagab dient eveneens het nodige voorbehoud te worden gemaakt. Tijdens uw eerste gehoor komt u halverwege de vertaling van de tolk tussen om te corrigeren dat u ook het woord "bommen" vermeldde tijdens uw asielaanvraag. Wanneer de protection officer van het CGVS vervolgens naar uw kennis van het Engels peilt stelt u deze taal niet te begrijpen, al geeft u onmiddellijk hierna toe de tolk te hebben gecorrigeerd tijdens zijn vertaling naar het Engels (cgvs p12.10.2016, p.18-19). Even later tijdens het gehoor antwoordt u op een in het Engels gestelde vraag voor aanvang van de vertaling. Wanneer het CGVS u wijst op uw grondige kennis van het Engels antwoordt uw voogd in uw plaats. Zij stelt dat de conclusie van de protection officer geen steek houdt en uw kennis van het Engels bijzonder beperkt is (cgvs 12.10.2016, p.20). De bewering van uw voogd betreffende uw bijzonder beperkte kennis van het Engels kan echter niet aanvaard worden. Rekening houdend met uw tussenkomst tijdens de vertaling en uw antwoord voor aanvang van de vertaling tijdens uw gehoor voor het CGVS dient gesteld te worden dat u op zijn minst een grondige passieve kennis bezit van de Engelse taal. Er kan dan ook redelijkerwijs vanuit gegaan worden dat u langdurige en kwalitatief hoogstaand onderwijs genoot, wat andermaal vragen oproept betreffende uw voorgehouden vier jaar scholing in een plattelandsschooltje te Tagab en uw scholing als illegale Afghaanse migrant in Iran.*

*Zelfs indien uw weinig aannemelijk verklaringen betreffende uw lage formele scholing buiten beschouwing worden gelaten moet er worden gesteld dat een beperkte scholing niet kan verklaren dat u niet op de hoogte bent van zaken die tot uw dagdagelijkse leefomgeving in Afghanistan behoorden. Een beperkte scholing heeft immers niet tot gevolg dat de verstandelijke vermogens zouden zijn aangetast zodat er redelijkerwijze vanuit kan worden gegaan dat u in staat moet worden geacht om kennisvragen te beantwoorden betreffende uw directe omgeving en het dagdagelijkse leven in uw beweerdde regio van herkomst. De boude bewering van uw voogd tijdens het eerste gehoor betreffende uw beperkte intellectuele capaciteiten (cgvs 12.10.2016, p.11) wordt niet gestaafd met behulp van een medische attest. Al evenmin kan dit afgeleid worden uit de gehoren doorheen uw asielaanvraag. U begrijpt de*

gestelde vragen en blijkt tijdens het tweede gehoor in staat grote hoeveelheden informatie over uw beweerd district van herkomst te kunnen reproduceren.

Wat betreft de informatie over uw beweerde regio van herkomst die u op het einde van het tweede gehoor uit eigen beweging weergeeft dient te worden opgemerkt dat deze een weinig authentiek en ingestudeerd karakter vertoont. Supra werd onder meer gewezen op de vaststelling dat het dorp of gehucht Salam Khel u onbekend was tijdens het eerste gehoor en u deze naam tijdens het tweede gehoor opsomde als een gehucht van Seh Padar, uw beweerd dorp van herkomst. Wanneer het CGVS tijdens het eerste gehoor informeerde naar het dorp Shahi Khel verwees u naar het dorp Sheikh Khel, dat aan de lagere kant van uw dorp zou liggen (cgvs 12.10.2016, p.13). Tijdens het tweede gehoor maakt u dan weer een onderscheid tussen deze twee namen, en stelt u dat Sheikh Khel onder Shahi Khel gelegen is (cgvs 09.11.2016, p.11). Over het dorp Akhtar Khail weet u tijdens het tweede gehoor te vertellen dat er een talib gearresteerd werd (cgvs 09.11.2016, p.11). Ook deze kennis komt echter ingestudeerd over. Hierboven werd reeds opgemerkt dat u dit dorp tijdens uw eerste gehoor aanvankelijk correct opnoemt als gehucht van Seh Padar om even later te verklaren niets over dit dorp te weten omdat u enkel Seh Padar en de omliggende dorpen ervan kent. Ook uw kennis van de ligging van het dorp Pashgari tijdens het tweede gehoor komt niet authentiek over. U stelt hierover dat u op weg naar school eerst Sheikh Khel passeerde, dan Pashgari (Paskhari) en later aankwam in uw school te Islam Qala (cgvs 09.11.2016, p.11). Tijdens uw eerste gehoor bleek u de ligging van Pashgari niet te kunnen weergeven (cgvs 12.10.2016, p.6-8). Bijkomend kan nog opgemerkt worden dat uw voogd tijdens het tweede gehoor voor het CGVS niet alleen op de hoogte was van de lijst met de namen van de dorpen in de regio in uw bezit (cgvs 09.11.2016, p.9) maar ook wist welke overige kennis u over uw regio bezat gezien zij u, wanneer u uw opsomming staakte, telkens aanspoorde verder te gaan door te stellen dat u nog meer kende (cgvs 09.11.2016, p.11).

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen heeft u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het Sakhi Khel, een gehucht van het dorp (manteqa) Seh Padar gelegen in het district Tagab van de provincie Kapisa. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Afghanistan kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielaars dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in het district Tagab heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een asielzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielaars, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

Dienaangaande dient opgemerkt te worden dat vele Afghanen binnen Afghanistan verhuisd zijn (eventueel na een eerder verblijf in het buitenland). De geboorteplaats en de oorspronkelijke verblijfplaats(en) vormen derhalve niet noodzakelijk de (actuele) plaats of regio van herkomst. Het aantonen van de laatste verblijfplaats(en) binnen Afghanistan is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een asielzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de asielzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een asielzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Afghaanse nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Afghanistan.

*U werd zowel bij aanvang van de asielprocedure (vragenlijst cgvs p.2) als tijdens de gehoren op de zetel van het CGVS op 12 oktober 2016 en 9 november 2016 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielerzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd op het einde van het eerste gehoor voor het CGVS en bij aanvang van het tweede gehoor uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in Afghanistan. U werd er op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Afghaanse nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw asielaanvraag van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Afghanistan afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw asielaanvraag correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt. Zoals hierboven reeds aangegeven stelde u na de confrontatie door het CGVS met uw ongeloofwaardige verklaringen betreffende uw herkomst uit en verblijf in Seh Padar één jaar in Iran te hebben gewoond. Wanneer u opnieuw geconfronteerd werd met de ongeloofwaardigheid van deze laatste bewering verklaarde u vier jaar in Iran te hebben verbleven. Hierna legde u bijzonder weinig aannemelijke en weinig consistente verklaringen af betreffende de reden van uw vertrek uit Afghanistan en uw beweerd verblijf in Iran. U volhardde verder in de bewering afkomstig te zijn uit Sakhi Khel, een gehucht van Seh Padar, gelegen in het district Tagab van de provincie Kapisa (cgvs 12.10.2016, p.19-22 en cgvs 09.11.2016, p.1 en 10).*

*Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharderen in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Afghanistan of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielerlaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Afghanistan een reëel risico op ernstige schade loopt.*

*Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw asielaanvraag aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.*

*Het door u neergelegde identiteitsdocument (taskara) en het document uitgaande van de Rechtbank van eerste aanleg van Tagab zijn niet van die aard bovenstaande conclusie te wijzigen. Inzake deze documenten moet worden gesteld dat uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt, blijkt dat de betrouwbaarheid van Afghaanse documenten erg onzeker is. Corruptie is wijd verbreid bij het verkrijgen van civiele documenten. Veel valse Afghaanse documenten zijn, ook na gedegen onderzoek door Afghaanse deskundigen, niet van authentieke documenten te onderscheiden. Afghaanse documenten hebben daarom slechts een zeer beperkte waarde bij het vaststellen van de identiteit van de Afghaanse asielerzoeker, het ondersteunen van zijn asielerlaas of het onderbouwen van de verklaringen betreffende zijn woonplaats(en). Bovenstaande constatering betreffende de beperkte betrouwbaarheid van Afghaanse documenten bij het vaststellen van de identiteit van de Afghaanse asielerzoeker wordt bevestigd na vertaling van het door u neergelegde identiteitsdocument en het document uitgaande van de Rechtbank van eerste aanleg. Vooreerst kan opgemerkt worden dat waar u het overlijden van uw vader afwisselend situeert op 26.12.1390 in de Perzische kalender ofwel 16.03.2012 GK (cgvs 12.10.2016, p.3), ongeveer één of twee jaar voorafgaand aan het eerste gehoor (cgvs 12.10.2016, p.21), op 26.12.1392 PK ofwel 17.03.2014 GK (cgvs 09.11.2016, p.2-3) het document*

van de Rechtbank van eerste aanleg van Tagab dan weer stelt dat uw vader op 16.02.1393 PK ofwel 06.05.2014 GK overleed. Waar u bij het indien van uw asielaanvraag verklaarde dat uw vader Safi Nasim heet (verklaring dvz – vraag 15 en fiche niet begeleide minderjarige vreemdeling p.3) wordt in zowel het document van de rechtbank van eerste aanleg als de taskara naar uw vader verwezen met de naam Mohammad Nasim. U verklaart voor het CGVS dat uw grootvader de naam Abdul Rahim droeg (cgvs 09.11.2016, p.16), de door u neergelegde documenten stellen dat Said Rahman de naam van uw grootvader was. U verklaarde verder op Bureau MINTEH dat u nog één broer en één zuster had (fiche niet begeleide minderjarige vreemdeling – p.4). Ook op de Dienst Vreemdelingenzaken verklaarde u één broer met de naam Ahmad en één zuster genaamd Zahra te hebben (verklaring dvz – vraag 17). Het document uitgaande van de Rechtbank van eerste aanleg van Tagab stelt dan weer dat uw vader drie kinderen had, één overleden dochter Arezo en twee zonen die de namen Patsoon en Paiwastoon dragen. Voorgaande elementen doen dan ook het sterke vermoeden ontstaan dat dit een niet authentiek document betreft opgemaakt ter staving van een frauduleuze asielaanvraag en/of dat u de Belgische asielinstanties geen zicht wenst te geven op uw werkelijke naam en identiteit.

### **C. Conclusie**

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

*Ik vestig de aandacht van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie op het feit dat u minderjarig bent en dat bijgevolg het Verdrag inzake de rechten van het kind van 20 november 1989, geratificeerd door België, op u moet worden toegepast."*

#### **2. Over de gegrondheid van het beroep**

2.1. In wat zich aandient als een enig middel voert verzoeker de schending aan van artikel 1, A, (2) van het Internationaal Verdrag betreffende de Status van Vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 (hierna: de Conventie van Genève), van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, en van de artikelen 48, 48/2, 48/3, 48/4, 48/5, 49, 49/2 "en volgende", 52 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet), "alsmede de uitvoeringsbesluiten van de Wet van 15 december 1980".

2.2. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen oefent inzake beslissingen van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, met uitzondering van de gevallen zoals opgenomen in artikel 39/2 van de vreemdelingenwet, een bevoegdheid uit van volheid van rechtsmacht. Dit houdt in dat hij het geschil in zijn geheel uitsluitend op basis van het rechtsplegingsdossier en toelaatbare nieuwe gegevens aan een nieuw onderzoek onderwerpt en als administratieve rechter in laatste aanleg uitspraak doet over de grond van het geschil (Wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 95*). De devolutive kracht van het beroep verplicht, noch verbiedt de Raad de weigeringsmotieven van de voor hem bestreden beslissing over te nemen of te verwerpen. Hij dient enkel een beslissing te nemen die op afdoende wijze gemotiveerd is en aangeeft waarom in hoofde van een asielaanvrager al dan niet vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de vreemdelingenwet of een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van dezelfde wet in aanmerking moet worden genomen.

2.3. De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag rust in beginsel bij de asielzoeker zelf. Zoals ieder burger die om een erkenning respectievelijk toekenning vraagt, moet hij aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en dient de waarheid te vertellen (RvS 16 februari 2009, nr. 190.508; RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124; UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, nr. 205). Zijn verklaringen kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn (J. HATHAWAY, *The Law of Refugee Status*, Butterworths, Toronto-Vancouver, 1991, 84). De afgelegde verklaringen mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. De verzoekende partij dient door een coherent relaas en kennis van voor haar relaas relevante elementen de waarachtigheid ervan aannemelijk te maken. In het relaas mogen dan ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen (RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124). De ongeloofwaardigheid van een asielrelaas kan niet alleen worden afgeleid uit tegenstrijdigheden, maar ook uit vage, incoherente

en ongeloofwaardige verklaringen. Het voordeel van de twijfel kan slechts worden toegestaan als voldaan is aan de voorwaarden gesteld door artikel 48/6 van de vreemdelingenwet.

2.4. In navolging van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen kan de Raad geen geloof hechten aan verzoekers asielaanvraag. Het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen stelde dan ook terecht het volgende vast:

*“Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.*

*Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielerzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw asielaanvraag uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (vragenlijst cgvs p.2), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.*

*Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde herkomst uit en verblijf in X, een gehucht van het dorp Seh Padar gelegen in het district Tagab van de provincie Kapisa. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een asielzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een asielzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.*

*Vooreerst kan opgemerkt worden dat u doorheen uw asielprocedure weinig consistente verklaringen aflegt betreffende uw verblijfplaatsen voorafgaand aan uw komst naar België en de periode waarin u uw dorp van herkomst verlaten zou hebben. Zo stelde u op de Dienst Vreemdelingenzaken dat u van uw geboorte tot op het moment van uw vertrek uit Afghanistan steeds in het dorp Seh Padar woonde (verklaring dvz – vraag 10). Uw vertrek uit Afghanistan situeerde u ongeveer vier maanden voor uw aankomst in België (vragenlijst dvz – vraag 32). Wanneer het CGVS u op het einde van het eerste gehoor confronteert met zijn ernstige twijfel betreffende uw verklaringen over uw herkomst uit en verblijf in Seh Padar volhardt u aanvankelijk in uw bewering dat u vier maanden voor uw aankomst uit uw beweerd dorp van herkomst vertrok. Wanneer niet enkel de protection officer van het CGVS maar ook uw voogd en advocaat u er op wijzen dat het verkrijgen van bescherming niet mogelijk is wanneer u geen zicht biedt op uw werkelijke verblijfplaatsen verwijst u enerzijds naar een door het door u neergelegd document uitgaande van de rechtbank van eerste aanleg te Tagab dat zou staven dat u nooit elders woonde en beweert u anderzijds plots dat u een jaar in Iran verbleef voordat u naar België reisde (cgvs 12.10.2016, p.20). Wanneer het CGVS u even later confronteert met zijn ernstige twijfel betreffende de geloofwaardigheid van deze laatste bewering wijzigt u uw verklaringen nogmaals en stelt u dat u vier jaar in Iran woonde (cgvs 12.10.2016, p.19-22). De vaststelling dat u doorheen uw asielprocedure wijzigende verklaringen aflegt betreffende uw verblijfplaatsen voorafgaand aan uw komst naar België en de periode van vertrek uit uw beweerd dorp van herkomst in Afghanistan en deze verklaringen slechts aanpast nadat u gewezen wordt op het weinig aannemelijke karakter van uw beweringen doet niet enkel het ernstige vermoeden ontstaan dat u de Belgische asielinstanties geen zicht wil bieden op uw werkelijke verblijfplaatsen voorafgaand aan uw vertrek naar België maar ondergraaft tevens in ernstige mate uw algemene geloofwaardigheid.*

Hoewel u bij het afsluiten van het eerste gehoor voor het CGVS verklaart gedurende vier jaar in Iran te hebben gewoond dient opgemerkt te worden dat u betreffende uw verblijf in dit land geen begin van materieel bewijs neerlegt. U verklaart niet over documenten te beschikken die uw verblijf in Iran kunnen aantonen. Wanneer het CGVS, rekening houdend met uw bewering dat u school liep in Iran, informeert of u schoolrapporten of testen bezit die uw scholing in Iran kunnen aantonen beweert u examenuitslagen te hebben ontvangen maar stelt dat u deze niet allemaal meenam. Gevraagd of u dan een aantal documenten in België meenam beweert u plots dat u geen enkel schooldocument meenam (cgvs 09.11.2016, p.6-7). De vaststelling dat u weinig consistente verklaringen aflegt betreffende de documenten die uw verblijf in Iran zouden kunnen aantonen roept vragen op. U verklaart verder over een Facebookprofiel te beschikken maar stelt dat u op dit profiel niet verbonden met klasgenoten uit Iran noch met vrienden uit uw dorp in Afghanistan. Op dit profiel zouden evenmin foto's staan die uw verblijf in Afghanistan of Iran zouden kunnen aantonen (cgvs 09.11.2016, p.7). Wat ernstiger vragen oproept is dat uw beweringen betreffende de oorzaak van uw vlucht van Afghanistan naar Iran en uw verklaringen aangaande uw netwerk in dit land evenmin overtuigen.

Zo stelde u tijdens het eerste gehoor voor het CGVS dat uw vader u vroeg om tot de taliban toe te treden. Omdat u niet op de eis van uw vader inging zou u problemen hebben gekend en naar Iran zijn vertrokken (cgvs 12.10.2016, p.21). Tijdens uw tweede gehoor verklaarde u dan weer dat uw vader besliste om u naar Iran te sturen omdat de taliban u dreigde te rekruteren (cgvs 09.11.2016, p.4). Al evenmin overtuigen uw verklaringen betreffende uw netwerk in Iran. Wanneer het CGVS tijdens het eerste gehoor informeerde of u in Iran bij familie verbleef gaf u een ontkennend antwoord. U stelde daar alleen te hebben gewoond. U volhardde in deze bewering ook nadat de protection officer van het CGVS u met zijn ernstige twijfel betreffende uw verklaringen over uw netwerk in Iran had geconfronteerd (cgvs [12.10.2016], p.20). Tijdens het tweede gehoor voor het CGVS verklaarde u plots dat u niet zelfstandig woonde in Iran maar bij uw neef M.(...) (cgvs 09.11.2016, p.2). Dat u bijzonder weinig consistente verklaringen aflegt betreffende zowel de aanleiding tot uw vertrek uit Afghanistan naar Iran als uw netwerk in dit land doen het ernstige vermoeden ontstaan dat u de Belgische asielinstanties geen zicht wil bieden op uw verblijfplaatsen voorafgaand aan uw komst naar België.

Naast de vaststelling dat er geen geloof gehecht kan worden aan de door u op het einde van het eerste gehoor en tijdens het tweede gehoor afgelegde verklaringen betreffende uw verblijf in Iran dient eveneens opgemerkt te worden dat ook uw bewering aangaande uw herkomst uit en verblijf in het dorp/manteqa Seh Padar in het district Tagab gelegen in de Afghaanse provincie Kapisa allerminst overtuigt.

Vooreerst dient te worden opgemerkt dat uw uitermate beperkte en met de ter beschikking van het CGVS tegenstrijdige kennis over uw beweerd dorp van herkomst Seh Padar ernstige vragen oproept. Zo verklaart u over Seh Padar (drie vaders) dat het een groot dorp betreft dat een aantal gehuchten telt zoals X en nog andere gehuchten. Hierbij kan worden opgemerkt dat een gehucht of dorp met de naam Sakhi Khel niet teruggevonden wordt op de ter beschikking van het CGVS zijnde kaarten en satellietbeelden. Wat echter ernstiger vragen oproept zijn uw verklaringen aangaande de andere gehuchten van Seh Padar. Wanneer het CGVS tijdens het eerste gehoor informeert of u de andere gehuchten van Seh Padar kan opnoemen stelt u zich enkel de naam Akhtar Baba Khel te kunnen herinneren en de namen van de andere gehuchten te zijn vergeten (cgvs 12.10.2016, p.4). Dat u enerzijds stelt dat uw beweerd dorp van herkomst Seh Padar, waar u tot uw vijftiende van wel twaalfde levensjaar zou hebben gewoond, een aantal gehuchten telt en anderzijds naast uw eigen beweerd gehucht van herkomst slechts één ander gehucht kan opnoemen roept bijzonder ernstige vragen op. Uw latere verklaringen over Akhtar Baba Khel tijdens het eerste gehoor doen bovendien het vermoeden ontstaan dat uw kennis betreffende dit gehucht een ingestudeerd karakter vertoont. Wanneer het CGVS vraagt of u ooit hoorde van Akhtar Baba Khel, het dorp dat u even voordien vernoemde als gehucht van Seh Padar, stelt u de naam te hebben gehoord als dorp in het district Tagab. U vult aan verder niets over dit dorp te weten omdat u enkel de omliggende dorpen van Seh Padar kan opnoemen en niets van andere regio's afweet (cgvs 12.10.2016, p.13).

De ter beschikking van het CGVS zijnde kaarten van uw beweerde regio van herkomst geven naast het door u vernoemde Akhtar Baba Khel Seh Padar nog twee gehuchten van Seh Padar weer, namelijk Shah Zada Khail Seh Padar (ook als Shahr Zada Khel vermeld) en Khal Mohammad Seh Padar. Wanneer het CGVS deze namen aan u voorlegt blijken de gehuchten u geheel onbekend (cgvs 12.10.2016, p.8 en 13-14). Nadat u een dertigtal seconden nadenkt en de naam van Khal Mohammad Seh Padar enkele malen binnensmonds herhaalt beweert u dat Seh Padar geen gehucht met deze naam kent (cgvs 12.10.2016, p.13). Op de bij het administratief dossier gevoegde kaart valt echter wel

degelijk een gehucht met deze naam terug te vinden. Ook de benaming Shah Zada Khail is u onbekend (cgvs 12.10.2016, p.8). Gevraagd of u ooit hoorde van Shair Zada Khail antwoordt u niet op de vraag maar verwijst u naar uw voorgehouden lage scholingsgraad. U vult daarbij aan dat u op school niet genoeg aardrijkskundeles kreeg en zodoende de geografie van uw regio niet kon bestuderen en stelt dat u uw dorp niet kon verlaten vanwege de slechte veiligheidssituatie (cgvs 12.10.2016, p.13-14). Uw verklaring voor uw ontbrekende kennis van uw onmiddellijke leefomgeving kan echter geheel niet overtuigen. Uit de bij het administratief dossier gevoegde informatie blijkt immers dat Shah (Shahr) Zada Khail op slechts enkele honderden meters van Seh Padar gelegen is. Bovendien kan redelijkerwijs aangenomen worden dat ook een minderjarige asielzoeker, zelfs indien zijn bewegingsvrijheid ingeperkt wordt vanwege de slechte veiligheidssituatie, de gehuchten van zijn dorp kent en er op zijn minst enige informatie over kan verstrekken. De vaststelling dat u hier geheel niet toe in staat bent ondergraaft in ernstige mate de geloofwaardigheid van uw bewering dat u uit Seh Padar afkomstig bent en daar school liep. Wanneer het CGVS u nadien confronteert met de volledige naam van het gehucht Shair Zada Khail Seh Padar roepen uw antwoorden enkel meer vragen op. Aanvankelijk stelt u dat deze persoon (Shair Zada Khail) in Seh Padar kan wonen. Onmiddellijk hierna beweert u in deze regio te zijn geweest, waarna u stelt dat u er over gehoord heeft om uiteindelijk te besluiten het toch niet goed te kennen (cgvs 12.10.2016, p.14).

Wanneer het CGVS tijdens het tweede gehoor opnieuw vraagt naar de gehuchten van Seh Padar blijkt u plots wel in staat om enkele plaatsnamen op te sommen. U vernoemt de gehuchten Salam Khel, Loy Akhtar Khel, Tora Qala, Sheikh Khel en Akhtar Baba Khel (cgvs 09.11.2016, p.9). Dat u tijdens uw verblijf in België bijkomende kennis blijkt te hebben verworven betreffende elementaire aspecten van uw beweerde regio van oorsprong in Afghanistan roept echter ernstige vragen op. Het doet vermoeden dat dit nieuw verworven inzicht een ingestudeerd karakter vertoont. Betreffende de plaatsen Loy Akhtar Khel en Tora Qala dient te worden opgemerkt dat deze namen niet teruggevonden worden op de ter beschikking van het CGVS zijnde kaarten en satellietbeelden. Over uw verklaringen aangaande het gehucht of dorp Akhtar Baba Khel werden hierboven reeds de nodige bedenkingen gemaakt. Van het tussen Seh Padar, Shahi Khel en Pashgari gelegen dorp Salam Khel, dat u tijdens het tweede gehoor voor het CGVS vermeldt als gehucht van Seh Padar, bleek u tijdens het eerste gehoor voor het CGVS nog nooit te hebben gehoord (cgvs 12.10.2016, p. 13). De vaststelling dat u tijdens het eerste gehoor op uw eigen – niet op enige kaart terug te vinden – gehucht Sakhi Khel na slechts één gehucht wist op te noemen dat u even later al niet meer bleek te kennen en tijdens het tweede gehoor vijf gehuchten kan opsommen én dat u op 9 november 2016 een gehucht in uw beweerd dorp van herkomst Seh Padar opsomt waarvan u op 12 oktober 2016 nog nooit van had gehoord schraagt dan ook het hiervoor aangehaalde vermoeden dat deze kennis ingestudeerd is. Gezien de naam van het dorp Seh Padar (drie vaders) wijst op drie stichters en een recente en betrouwbare kaart van uw regio ook drie gehuchten vermeldt kan redelijkerwijs aangenomen worden dat Seh Padar effectief drie gehuchten telt. De vaststelling dat u niet in staat blijkt duidelijke, coherente en met de ter beschikking zijnde informatie strokende verklaringen af te leggen betreffende de gehuchten in uw dorp schraagt het vermoeden dat u de Belgische asielinstanties geen zicht wil bieden op uw werkelijke regio van herkomst.

Dit ernstige vermoeden wordt nog versterkt door zowel uw verdere verklaringen betreffende deze gehuchten als de tussenkomst van uw voogd. Wanneer het CGVS informeert welke de grotere gehuchten van Seh Padar zijn stelt u aanvankelijk dat dit Loy (groot) Qalay betreft. Uiteindelijk verklaart u het niet te weten. Gevraagd welke van de gehuchten die u opnoemde het kleinste gehucht is stelt u dit evenmin te weten. Uiteindelijk verwijst u weifelend naar uw eigen – niet op enige kaart terug te vinden – beweerd gehucht van herkomst Sakhi Khel (cgvs 09.11.2016, p.9-10). Van iemand die verklaart gedurende vijftien dan wel twaalf jaar in een dorp te hebben gewoond dat bestaat uit enkele gehuchten mag redelijkerwijs verwacht worden dat hij kan vertellen welk de gro(o)te(re) en kleine(re) gehuchten zijn. De vaststelling dat u plots wel vlot een vijftal namen van gehuchten kan opsommen maar bijzonder weifelende antwoorden geeft wanneer gevraagd wordt welke de kleinere en welke de grotere gehuchten zijn versterkt enkel het vermoeden dat deze kennis ingestudeerd is. Tijdens deze vragen komt uw voogd tussenbeide en blijkt zij kennis te hebben van een lijst met dorpsnamen die u ter beschikking zou hebben (cgvs 09.11.2016, p.9). Ook deze opmerking van uw voogd schraagt het vermoeden dat uw plots verworven kennis van de gehuchten van Seh Padar niet authentiek is maar door derden ingefluisterd werd.

Uw overige verklaringen ondergraven verder de geloofwaardigheid van uw bewering betreffende uw afkomst uit en verblijf in Seh Padar. Wanneer het CGVS tijdens het eerste gehoor informeert hoeveel families er in uw beweerd gehucht van herkomst Sakhi Khel wonen stelt u dit niet te weten maar verklaart u dat er veel families leven. Gevraagd om dit verder te preciseren, waarbij de protection officer

van het CGVS u vraagt of er eerder vijf, eerder vijftig of eerder vijfhonderd families in Sakhi Khel wonen herhaalt u niet te weten hoeveel huizen er staan (cgvs 12.10.2016, p.2). Gezien uw bewering dat u vijftien, dan wel twaalf jaar, in Sakhi Khel woonde en in een naburig gehucht school liep mag redelijkerwijs verwacht worden dat u toch enigszins een indicatie kan geven hoeveel families er in uw beweerd gehucht van herkomst wonen. De vaststelling dat u hier geheel niet toe in staat bent roept dan ook ernstige vragen op. Wanneer het CGVS tijdens het tweede gehoor opnieuw de vraag stelt hoeveel families er in Sakhi Khel wonen blijkt u plots wel in staat te vertellen dat er ongeveer vijftig families wonen (cgvs 09.11.2016, p.9). De vaststelling dat u hiertoe geheel niet toe in staat was tijdens het eerste gehoor doet opnieuw het ernstige vermoeden ontstaan dat deze plots verworven kennis een ingestudeerd karakter vertoont.

Uw geheel ontbrekende of uiterst summiere kennis van de omliggende dorpen van Seh Padar ondergraaft verder de geloofwaardigheid van uw verklaringen betreffende uw herkomst uit en verblijf in Seh Padar. Wanneer het CGVS informeert of de naam Gobingar of Gobangro u bekend is antwoordt u ontkennend (cgvs 12.10.2016, p.6). Uit de bij het administratief dossier gevoegde informatie blijkt echter dat het dorp Gobingar (Gobangro) minder dan twee kilometer oostwaarts van Seh Padar gelegen is. Ook het dorp Azad Khan Khel, net ten noorden van Gobingar (Gobangro) is u onbekend (cgvs 12.10.2016, p.8). Geconfronteerd met de naam Qazian (Qadzyan) stelt u de naam te hebben gehoord maar geen enkel idee te hebben waar het gelegen is (cgvs 12.10.2016, p.8). Nochtans ligt Qazian slechts één kilometer ten noordoosten van Seh Padar. Van het op anderhalve kilometer ten noorden van Seh Padar gelegen dorp Mutah Wali heeft u nog nooit gehoord. De dorpen Mobi Khel en Karam Khel, op minder dan twee kilometer ten noordwesten van Seh Padae, zijn u eveneens onbekend (cgvs 12.10.2016, p.9). Al evenmin heeft u gehoord van Aka Khel, een dorp twee kilometer ten zuiden van Seh Padar (cgvs 12.10.2016, p.11). Geconfronteerd met de naam Shatut, een gehucht op minder dan een kilometer ten westen van Seh Padar verwijst u naar Shature (Shatoray) (cgvs 12.10.2016, p.5). Tussen Shatoray en Sher Khel ligt volgens u enkel de weg. De ter beschikking van het CGVS zijnde kaarten en satellietbeelden vermelden echter net ten noorden van het dorp Shatoray, tussen Shaoray en Sher Khel, wel degelijk het gehucht of dorp Shatut.

Gevraagd of u de naam Khoshal Khail ooit hoorde vallen antwoordt u bevestigend en stelt u dat het een dorp betreft in het district Tagab. U vult aan dat u dit dorp nooit bezocht. Wanneer het CGVS informeert of u Khoshal Khail kan situeren herhaalt u dat het in dat district (Tagab) gelegen is, maar dat u de precieze locatie niet kent (cgvs 12.10.2016, p.12-13). Uit de bij het administratief dossier gevoegde kaart blijkt Khoshal Khail onmiddellijk ten zuiden van Akhtar Baba Khail te liggen, het gehucht van Seh Padar dat u zich na enige tijd wist te herinneren, op minder dan één kilometer van Seh Padar. Over Pashgari weet u correct te vertellen dat het dichtbij Seh Padar en achter Shahi Khel gelegen is. Uw kennis hieromtrent komt echter opnieuw ingestudeerd over. Wanneer het CGVS informeert in welke richting Pashgari gelegen is gezien vanuit uw dorp stelt u dit niet te weten. Ter verklaring voor uw onwetendheid grijpt u opnieuw terug naar uw voorgehouden lage scholingsgraad (cgvs 12.10.2016, p.6). Het nabijgelegen schrijn Ziarat-e-Ghaiby Baba is u onbekend. De berg Ghaiby Baba waartegen dit schrijn gebouwd werd eveneens (cgvs 12.10.2016, p.5-6).

Ook uw uitermate beperkte kennis van de gewapende oppositiegroepen in uw beweerde regio van herkomst ondergraaft de geloofwaardigheid van uw verklaringen betreffende uw herkomst uit en verblijf in Tagab. Gevraagd of u naast de taliban nog andere gewapende oppositiegroepen kent antwoordt u dat er geen andere oppositiegroepen zijn. Uit de bij het administratief dossier gevoegde informatie blijkt echter dat het Tagab district historisch gezien een bastion van de groepering Hezb-i-Islami is. Wanneer het CGVS u met de naam van deze groepering confronteert vraagt u de protection officer van het CGVS of hij de taliban bedoelt. U blijkt nog nooit van Hezb-i-Islami te hebben gehoord (cgvs 12.10.2016, p.15-16). Gevraagd of u ooit hoorde van commandant Shiraz antwoordt u ontkennend. Uit de bij het administratief dossier gevoegde informatie blijkt echter dat commandant Shiraz een lokale talibancommandant was die gewond raakte bij een operatie in Seh Padar. Na deze operatie in Seh Padar beschuldigde een dorpsoudste, Muhammad Yar, de buitenlandse troepen ook twee onschuldige burgers te hebben aangehouden. Wanneer het CGVS u met de naam van deze dorpsoudste confronteert geeft u geen blijk van herkenning (cgvs 12.10.2016, p.14-15).

Verder stelt u dat de taliban, (...) iedereen poogt te rekruteren (cgvs 09.11.2016, p.5). Uw verklaringen betreffende de rekruteringsmethodes door de taliban in Seh Padar overtuigen echter geenszins. Wanneer het CGVS informeert of alle dorpsoudsten tegen de taliban gekant zijn of dat er dorpsoudsten zijn die de taliban wel goed gezind zijn stelt u dit allemaal niet te weten. Gevraagd of u nog andere jongeren kent die door de taliban gedwongen gerekruteerd werden geeft u het vage antwoord dat ze dit

aan iedereen vroegen. Wanneer het CGVS vervolgens informeert of u jongeren kent die zich bij de taliban aansloten stelt u aanvankelijk dit niet te weten, om vervolgens te verklaren dat er zich misschien wel jongeren aansloten en uiteindelijk te beweren dat de meesten zich bij de taliban aansloten. Hoewel u uiteindelijk beweert dat de meeste jongeren zich bij de taliban aansloten stelt u er persoonlijk geen te kennen. U blijkt evenmin jongeren of andere personen te kennen die weigerden tot de taliban toe te treden (cgvs 09.11.2016, p.5-6). (...) Ook van een minderjarige inwoner uit Seh Padar kan, zelfs indien hij niet persoonlijk benaderd werd, dan ook verwacht worden dat hij duidelijke, consistente en doorleefde verklaringen kan afleggen betreffende de rekruteringswijzen van de taliban in zijn dorp en de dorpsgenoten die zich al of niet bij de taliban aansloten. De vaststelling dat u hier geheel niet toe in staat bent ondergraaft niet enkel uw voorgehouden asielaanvraag maar tevens uw beweerd herkomst uit en verblijf in Seh Padar te Tagab.

Het CGVS is er zich terdege van bewust dat van een minderjarige asielzoeker die verklaart zijn land op jonge leeftijd te hebben verlaten geen uitermate gedetailleerde verklaringen verwacht kunnen worden betreffende alle aspecten van zijn leefomgeving in zijn land van herkomst. Gezien uw (laatste) bewering voor het CGVS dat u tot de leeftijd van twaalf jaar in Seh Padar verbleef en daar tot de 4de graad school liep mag redelijkerwijs wel verwacht worden dat u elementaire kennisvragen kan beantwoorden over uw beweerd regio van herkomst zoals de namen van de gehuchten in uw dorp, de namen van belangrijke gewapende oppositiegroepen in uw regio en de wijze waarop de taliban rekruteert in een plattelandsdorp. De vaststelling dat u hier geheel niet toe in staat bent ondergraaft op bijzonder ernstige wijze de geloofwaardigheid van uw bewering afkomstig te zijn uit Seh Padar.

Inzake uw voorgehouden lage scholingsgraad waarnaar u meermaals verwijst ter verklaring voor uw ontbrekende of uiterst summiere kennis van uw onmiddellijke leefomgeving in Tagab dient eveneens het nodige voorbehoud te worden gemaakt. Tijdens uw eerste gehoor komt u halverwege de vertaling van de tolk tussen om te corrigeren dat u ook het woord "bommen" vermeldde tijdens uw asielaanvraag. Wanneer de protection officer van het CGVS vervolgens naar uw kennis van het Engels peilt stelt u deze taal niet te begrijpen, al geeft u onmiddellijk hierna toe de tolk te hebben gecorrigeerd tijdens zijn vertaling naar het Engels (cgvs p12.10.2016, p.18-19). Even later tijdens het gehoor antwoordt u op een in het Engels gestelde vraag voor aanvang van de vertaling. Wanneer het CGVS u wijst op uw grondige kennis van het Engels antwoordt u voogd in uw plaats. Zij stelt dat de conclusie van de protection officer geen steek houdt en uw kennis van het Engels bijzonder beperkt is (cgvs 12.10.2016, p.20). De bewering van uw voogd betreffende uw bijzonder beperkte kennis van het Engels kan echter niet aanvaard worden. Rekening houdend met uw tussenkomst tijdens de vertaling en uw antwoord voor aanvang van de vertaling tijdens uw gehoor voor het CGVS dient gesteld te worden dat u op zijn minst een grondige passieve kennis bezit van de Engelse taal. Er kan dan ook redelijkerwijs vanuit gegaan worden dat u langdurige en kwalitatief hoogstaand onderwijs genoot, wat andermaal vragen oproept betreffende uw voorgehouden vier jaar scholing in een plattelandsschooltje te Tagab en uw scholing als illegale Afghaanse migrant in Iran.

Zelfs indien uw weinig aannemelijk verklaringen betreffende uw lage formele scholing buiten beschouwing worden gelaten moet er worden gesteld dat een beperkte scholing niet kan verklaren dat u niet op de hoogte bent van zaken die tot uw dagdagelijkse leefomgeving in Afghanistan behoorden. Een beperkte scholing heeft immers niet tot gevolg dat de verstandelijke vermogens zouden zijn aangetast zodat er redelijkerwijze vanuit kan worden gegaan dat u in staat moet worden geacht om kennisvragen te beantwoorden betreffende uw directe omgeving en het dagdagelijkse leven in uw beweerd regio van herkomst. De boude bewering van uw voogd tijdens het eerste gehoor betreffende uw beperkte intellectuele capaciteiten (cgvs 12.10.2016, p.11) wordt niet gestaafd met behulp van een medische attest. Al evenmin kan dit afgeleid worden uit de gehoren doorheen uw asielaanvraag. U begrijpt de gestelde vragen en blijkt tijdens het tweede gehoor in staat grote hoeveelheden informatie over uw beweerd district van herkomst te kunnen reproduceren.

Wat betreft de informatie over uw beweerd regio van herkomst die u op het einde van het tweede gehoor uit eigen beweging weergeeft dient te worden opgemerkt dat deze een weinig authentiek en ingestudeerd karakter vertoont. Supra werd onder meer gewezen op de vaststelling dat het dorp of gehucht Salam Khel u onbekend was tijdens het eerste gehoor en u deze naam tijdens het tweede gehoor opsomde als een gehucht van Seh Padar, uw beweerd dorp van herkomst. Wanneer het CGVS tijdens het eerste gehoor informeerde naar het dorp Shahi Khel verwees u naar het dorp Sheikh Khel, dat aan de lagere kant van uw dorp zou liggen (cgvs 12.10.2016, p.13). Tijdens het tweede gehoor maakt u dan weer een onderscheid tussen deze twee namen, en stelt u dat Sheikh Khel onder Shahi Khel gelegen is (cgvs 09.11.2016, p.11). Over het dorp Akhtar Khail weet u tijdens het tweede gehoor te

vertellen dat er een talib gearresteerd werd (cgvs 09.11.2016, p.11). Ook deze kennis komt echter ingestudeerd over. Hierboven werd reeds opgemerkt dat u dit dorp tijdens uw eerste gehoor aanvankelijk correct opnoemt als gehucht van Seh Padar om even later te verklaren niets over dit dorp te weten omdat u enkel Seh Padar en de omliggende dorpen ervan kent. Ook uw kennis van de ligging van het dorp Pashgari tijdens het tweede gehoor komt niet authentiek over. U stelt hierover dat u op weg naar school eerst Sheikh Khel passeerde, dan Pashgari (Paskhari) en later aankwam in uw school te Islam Qala (cgvs 09.11.2016, p.11). Tijdens uw eerste gehoor bleek u de ligging van Pashgari niet te kunnen weergeven (cgvs 12.10.2016, p.6-8). Bijkomend kan nog opgemerkt worden dat uw voogd tijdens het tweede gehoor voor het CGVS niet alleen op de hoogte was van de lijst met de namen van de dorpen in de regio in uw bezit (cgvs 09.11.2016, p.9) maar ook wist welke overige kennis u over uw regio bezat gezien zij u, wanneer u uw opsomming staakte, telkens aanspoorde verder te gaan door te stellen dat u nog meer kende (cgvs 09.11.2016, p.11).

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen heeft u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het Sakhi Khel, een gehucht van het dorp (manteqa) Seh Padar gelegen in het district Tagab van de provincie Kapisa. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Afghanistan kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in het district Tagab heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een asielzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

Dienaangaande dient opgemerkt te worden dat vele Afghanen binnen Afghanistan verhuisd zijn (eventueel na een eerder verblijf in het buitenland). De geboorteplaats en de oorspronkelijke verblijfplaats(en) vormen derhalve niet noodzakelijk de (actuele) plaats of regio van herkomst. Het aantonen van de laatste verblijfplaats(en) binnen Afghanistan is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een asielzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de asielzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een asielzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Afghaanse nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Afghanistan.

U werd zowel bij aanvang van de asielprocedure (vragenlijst cgvs p.2) als tijdens de gehoren op de zetel van het CGVS op 12 oktober 2016 en 9 november 2016 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd op het einde van het eerste gehoor voor het CGVS en bij aanvang van het tweede gehoor uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in Afghanistan. U werd er op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Afghaanse nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw asielaanvraag van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfsplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Afghanistan afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw asielaanvraag correct

te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt. Zoals hierboven reeds aangegeven stelde u na de confrontatie door het CGVS met uw ongeloofwaardige verklaringen betreffende uw herkomst uit en verblijf in Seh Padar één jaar in Iran te hebben gewoond. Wanneer u opnieuw geconfronteerd werd met de ongeloofwaardigheid van deze laatste bewering verklaarde u vier jaar in Iran te hebben verbleven. Hierna legde u bijzonder weinig aannemelijke en weinig consistente verklaringen af betreffende de reden van uw vertrek uit Afghanistan en uw beweerd verblijf in Iran. U volhardde verder in de bewering afkomstig te zijn uit Sakhi Khel, een gehucht van Seh Padar, gelegen in het district Tagab van de provincie Kapisa (cgvs 12.10.2016, p.19-22 en cgvs 09.11.2016, p.1 en 10).

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Afghanistan of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Afghanistan een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw asielaanvraag aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

Het door u neergelegde identiteitsdocument (taskara) en het document uitgaande van de Rechtbank van eerste aanleg van Tagab zijn niet van die aard bovenstaande conclusie te wijzigen. Inzake deze documenten moet worden gesteld dat uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt, blijkt dat de betrouwbaarheid van Afgaanse documenten erg onzeker is. Corruptie is wijd verbreid bij het verkrijgen van civiele documenten. Veel valse Afgaanse documenten zijn, ook na gedegen onderzoek door Afgaanse deskundigen, niet van authentieke documenten te onderscheiden. Afgaanse documenten hebben daarom slechts een zeer beperkte waarde bij het vaststellen van de identiteit van de Afgaanse asielzoeker, het ondersteunen van zijn asielrelaas of het onderbouwen van de verklaringen betreffende zijn woonplaats(en). Bovenstaande constatering betreffende de beperkte betrouwbaarheid van Afgaanse documenten bij het vaststellen van de identiteit van de Afgaanse asielzoeker wordt bevestigd na vertaling van het door u neergelegde identiteitsdocument en het document uitgaande van de Rechtbank van eerste aanleg. Vooreerst kan opgemerkt worden dat waar u het overlijden van uw vader afwisselend situeert op 26.12.1390 in de Perzische kalender ofwel 16.03.2012 GK (cgvs 12.10.2016, p.3), ongeveer één of twee jaar voorafgaand aan het eerste gehoor (cgvs 12.10.2016, p.21), op 26.12.1392 PK ofwel 17.03.2014 GK (cgvs 09.11.2016, p.2-3) het document van de Rechtbank van eerste aanleg van Tagab dan weer stelt dat uw vader op 16.02.1393 PK ofwel 06.05.2014 GK overleed. Waar u bij het indien van uw asielaanvraag verklaarde dat uw vader Safi Nasim heet (verklaring dvz – vraag 15 en fiche niet begeleide minderjarige vreemdeling p.3) wordt in zowel het document van de rechtbank van eerste aanleg als de taskara naar uw vader verwezen met de naam Mohammad Nasim. U verklaart voor het CGVS dat uw grootvader de naam Abdul Rahim droeg (cgvs 09.11.2016, p.16), de door u neergelegde documenten stellen dat Said Rahman de naam van uw grootvader was. U verklaarde verder op Bureau MINTEH dat u nog één broer en één zuster had (fiche niet begeleide minderjarige vreemdeling – p.4). Ook op de Dienst Vreemdelingenzaken verklaarde u één broer met de naam Ahmad en één zuster genaamd Zahra te hebben (verklaring dvz – vraag 17). Het document uitgaande van de Rechtbank van eerste aanleg van Tagab stelt dan weer dat uw vader drie kinderen had, één (...) dochter Arezo en twee zonen die de namen Patsoon en Paiwastoon dragen. Voorgaande elementen doen dan ook het sterke vermoeden ontstaan dat dit een niet authentiek

*document betreft opgemaakt ter staving van een frauduleuze asielaanvraag en/of dat u de Belgische asielinstanties geen zicht wenst te geven op uw werkelijke naam en identiteit.”.*

Deze motieven vinden steun in het dossier, zijn pertinent en terecht en worden door de Raad overgenomen.

Waar verzoeker wijst op zijn profiel als minderjarige, merkt de Raad op dat uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat aan verzoeker een voogd werd toegewezen die hem van begin af aan onder meer heeft bijgestaan in het doorlopen van de asielprocedure. Ook werd verzoeker op 12 oktober 2016 en 9 november 2016 op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen gehoord in aanwezigheid van zijn voogd en zijn raadsman, die daarbij, zoals in alle stadia van de procedure, de mogelijkheid hebben gekregen om bijkomende stukken neer te leggen en/of (aanvullende) opmerkingen te formuleren. Bovendien werd het gehoor in kwestie afgenomen door een gespecialiseerde dossierbehandelaar, die daarbij de nodige zorgvuldigheid aan de dag heeft gelegd. Uit deze vaststellingen blijkt dat de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen wel degelijk rekening heeft gehouden met de minderjarige leeftijd van verzoeker en aldus de nodige voorzichtigheid heeft getoond bij de beoordeling van dit dossier.

Verzoeker kan niet ernstig menen dat hij *“nood aan bescherming heeft door het enkel feit dat hij een niet begeleide minderjarige Afghaanse jongere is.”*. Zijn profiel van niet-begeleide minderjarige vreemdeling ontslaat hem niet van de plicht om, net zoals elke kandidaat-vluchteling, aan te tonen dat hij een gegronde vrees voor vervolging heeft in de zin van artikel 48/3 van de vreemdelingenwet dan wel een reëel risico op ernstige schade loopt in de zin van artikel 48/4 van diezelfde wet.

In zoverre verzoeker de gedane vaststellingen wenst te verklaren in het licht van een vermeend gebrek aan behoorlijke scholing, waardoor hij niet in staat zou zijn om feitelijke gegevens in tijd en ruimte te situeren, kan worden volstaan met een verwijzing naar hetgeen de verwerende partij daaromtrent terecht opmerkt in de bestreden beslissing:

*“(…) Inzake uw voorgehouden lage scholingsgraad waarnaar u meermaals verwijst ter verklaring voor uw ontbrekende of uiterst summiere kennis van uw onmiddellijke leefomgeving in Tagab dient eveneens het nodige voorbehoud te worden gemaakt. Tijdens uw eerste gehoor komt u halverwege de vertaling van de tolk tussen om te corrigeren dat u ook het woord “bommen” vermeldde tijdens uw asielrelaas. Wanneer de protection officer van het CGVS vervolgens naar uw kennis van het Engels peilt stelt u deze taal niet te begrijpen, al geeft u onmiddellijk hierna toe de tolk te hebben gecorrigeerd tijdens zijn vertaling naar het Engels (cgvs p12.10.2016, p.18-19). Even later tijdens het gehoor antwoordt u op een in het Engels gestelde vraag voor aanvang van de vertaling. Wanneer het CGVS u wijst op uw grondige kennis van het Engels antwoordt uw voogd in uw plaats. Zij stelt dat de conclusie van de protection officer geen steek houdt en uw kennis van het Engels bijzonder beperkt is (cgvs 12.10.2016, p.20). De bewering van uw voogd betreffende uw bijzonder beperkte kennis van het Engels kan echter niet aanvaard worden. Rekening houdend met uw tussenkomst tijdens de vertaling en uw antwoord voor aanvang van de vertaling tijdens uw gehoor voor het CGVS dient gesteld te worden dat u op zijn minst een grondige passieve kennis bezit van de Engelse taal. Er kan dan ook redelijkerwijs vanuit gegaan worden dat u langdurige en kwalitatief hoogstaand onderwijs genoot, wat andermaal vragen oproept betreffende uw voorgehouden vier jaar scholing in een plattelandsschooltje te Tagab en uw scholing als illegale Afghaanse migrant in Iran.*

*Zelfs indien uw weinig aannemelijk verklaringen betreffende uw lage formele scholing buiten beschouwing worden gelaten moet er worden gesteld dat een beperkte scholing niet kan verklaren dat u niet op de hoogte bent van zaken die tot uw dagdagelijkse leefomgeving in Afghanistan behoorden. Een beperkte scholing heeft immers niet tot gevolg dat de verstandelijke vermogens zouden zijn aangetast zodat er redelijkerwijze vanuit kan worden gegaan dat u in staat moet worden geacht om kennisvragen te beantwoorden betreffende uw directe omgeving en het dagdagelijkse leven in uw beweerde regio van herkomst. De boude bewering van uw voogd tijdens het eerste gehoor betreffende uw beperkte intellectuele capaciteiten (cgvs 12.10.2016, p.11) wordt niet gestaafd met behulp van een medische attest. Al evenmin kan dit afgeleid worden uit de gehoren doorheen uw asielprocedure. U begrijpt de gestelde vragen en blijkt tijdens het tweede gehoor in staat grote hoeveelheden informatie over uw beweerd district van herkomst te kunnen reproduceren. (…)*

Dat verzoeker geen duidelijk zicht wenst te bieden op zijn scholing blijkt eens te meer uit het feit dat hij in zijn verzoekschrift stelt dat hij enkel wat scholing heeft gehad in Iran, daar waar hij tijdens zijn gehoren op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen verklaarde dat hij in zijn beweerde dorp van herkomst tot vier jaar naar school ging (stuk 8, gehoorverslag, p. 2, 3; stuk 5, gehoorverslag, p. 10).

Het gegeven dat verzoeker in Afghanistan zijn geboortedorp amper zou verlaten hebben doet geen afbreuk aan de rechtmatige verwachting dat iemand die beweert tot enkele jaren voor zijn komst naar België in zijn geboortedorp te hebben gewoond in staat is om elementaire kennisvragen te beantwoorden over zijn beweerde regio van herkomst.

Waar verzoeker aanvoert dat de verwerende partij onvoldoende rekening houdt met het feit dat hij voor zijn komst naar België vier jaar in Iran heeft gewoond en aldus meer dan vijf jaar weg was uit zijn geboorteland toen hij op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen werd gehoord, merkt de Raad op dat verzoeker met betrekking tot zijn verblijfplaats(en) voorafgaand aan zijn komst naar België en het moment waarop hij zijn beweerde dorp van herkomst zou hebben verlaten geen coherente verklaringen heeft afgelegd doorheen de verschillende gehoren. Daarnaast dient te worden vastgesteld dat verzoeker met betrekking tot zijn voorgehouden verblijf in Iran geen enkel begin van bewijs heeft neergelegd, ofschoon hij in zijn verzoekschrift beweert dat hij stukken uit Iran verwacht dewelke zijn verblijf en scholing aldaar aantonen. In de mate dat verzoeker geen duidelijkheid schept over de plaatsen waar hij voorafgaandelijk aan zijn komst naar België heeft verbleven, kan het argument dat hij reeds meer dan vijf jaar weg was uit zijn geboorteland en -dorp toen hem daarover vragen werden gesteld op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en staatlozen de vastgestelde gebrekkige kennis dienaangaande niet verklaren of verschonen.

Waar verzoeker aanvoert dat hij op een aantal vragen die hem tijdens de gehoren werden gesteld "*de juiste antwoorden kon geven*", dient vooreerst te worden gesteld dat elementen of gegevens in het voordeel van de vreemdeling niet noodzakelijk in de beslissing moeten worden opgenomen (RvS, nr. X, 19 december 2007). *In casu* dient met betrekking tot heel wat van de door verzoeker gegeven antwoorden op hem gestelde vragen te worden opgemerkt dat zij een ingestudeerd karakter vertonen. Zo kan worden vastgesteld dat toen verzoeker tijdens zijn eerste gehoor de vraag werd gesteld of hij ooit gehoord heeft van Akhtar Baba Khail, hij daarover niet meer wist te vertellen dan dat het een dorp gelegen in het district Tagab is en hij daaraan toevoegde dat hij alleen de omliggende dorpen van Seh Padar kan opnoemen en niets weet van andere regio's, terwijl hij eerder tijdens hetzelfde gehoor het dorp Akhtar Baba Khail spontaan vermeldde als gehucht van Seh Padar (stuk 8, gehoorverslag, p. 4, 13). Waar verzoeker tijdens zijn eerste gehoor slechts één gehucht van Seh Padar kon noemen, blijkt hij tijdens zijn tweede gehoor in staat om meerdere plaatsnamen op te sommen, waaronder de naam van een gehucht waarvan hij tijdens zijn eerste gehoor nog beweerde nooit te hebben gehoord (stuk 5, gehoorverslag, p. 9; stuk 8, gehoorverslag, p. 13). Het vermoeden dat de door verzoeker tijdens zijn tweede gehoor tentoongespreide kennis in verband met zijn voorgehouden regio van herkomst werd ingestudeerd wordt enkel versterkt door de vaststelling dat zijn voogd kennis blijkt te hebben van een lijst met dorpsnamen waarover verzoeker zou beschikken en tevens blijkt te weten welke overige kennis verzoeker bezit, aangezien zij verzoeker er meermaals toe aanspoort meer zaken te vermelden die hij volgens haar zou weten (stuk 5, gehoorverslag, p. 9, 11).

Met betrekking tot het door verzoeker neergelegde document uitgaande van de Rechtbank van eerste aanleg van Tagab, wordt in de bestreden beslissing uitvoerig en *in concreto* uiteengezet waarom aan de authenticiteit van dit document geen geloof kan worden gehecht. Eén van de elementen die dit oordeel schragen is de vaststelling dat waar verzoeker verklaarde één broer met de naam Ahmad en één zuster genaamd Zahra te hebben, zijn vader volgens voormeld document van de rechtbank drie kinderen had, zijnde een dochter Arezo en twee zonen met de namen Patsoon en Paiwastoon. De eenvoudige uitleg in het verzoekschrift dat Arezo Zahra is, Patsoon na verzoekers vertrek uit Afghanistan werd geboren en Paiwastoon Ahmad is, is niet ernstig en doet derhalve geen afbreuk aan de concrete en pertinente vaststellingen ter zake.

Waar verzoeker voorbehoud maakt om in de loop van zijn procedure nog stukken bij te brengen die zijn beweerde afkomst uit de provincie Kapisa aantonen, stelt de Raad vast dat zulke stukken niet aan het rechtsplegingsdossier werden toegevoegd.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen maakt verzoeker niet aannemelijk daadwerkelijk afkomstig te zijn uit Sakhi Khel, een gehucht van het dorp Seh Padar gelegen in het district Tagab van de provincie Kapisa. Gelet op de ongeloofwaardigheid van zijn beweerde regio van herkomst in Afghanistan kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan zijn asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat verzoeker voor zijn komst naar België in het district Tagab heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens zijn verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt verzoeker

niet aannemelijk dat hij gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de vreemdelingenwet.

Verzoeker brengt verder geen elementen aan die van aard zijn de erkenning van de hoedanigheid van vluchteling in zijn hoofd te rechtvaardigen en die door de verwerende partij ten onrechte niet zouden zijn onderzocht. De Raad onderstreept vervolgens dat de door verzoeker aangehaalde rechtspraak van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen individuele gevallen betreft en geen precedentwaarde heeft die bindend is.

Nog daargelaten de vaststelling dat verzoeker de bijdrage van het Belgisch Comité voor Hulp aan Vluchtelingen waarnaar hij verwijst niet voegt, merkt de Raad op dat het hier geen juridisch bindend document betreft dat bovendien blijkens de citaten die verzoeker in het verzoekschrift opneemt van algemene strekking is en derhalve geen afbreuk vermag te doen aan de appreciatie van het asielrelaas *in casu*.

De Afghaanse nationaliteit van verzoeker staat in dezen niet ter discussie. Hij maakt echter niet aannemelijk dat hij afkomstig is uit het dorp Sakhi Khel gelegen in het district Tagab van de Afghaanse provincie Kapisa, noch uit een gebied in Afghanistan waar, gelet op het willekeurig geweld, de subsidiaire bescherming kan worden toegekend of waar, al naar het individuele geval, toepassing kan worden gemaakt van artikel 48/5, § 3 van de vreemdelingenwet. Het is de taak van de asielzoeker om zijn verzoek om internationale bescherming te staven en deze regel geldt onverkort wat betreft de subsidiaire beschermingsstatus.

Het komt de Raad immers niet toe om te speculeren over de verblijfplaats(en) van verzoeker voor zijn komst naar België of over de vraag of hij afkomstig is uit een regio in de zin van artikel 48/5, § 3 van de vreemdelingenwet waar geen risico aanwezig is.

De Raad kan uit het voorgaande enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in zijn werkelijke regio van herkomst geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar deze regio een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet.

De Raad besluit dat verzoeker geen elementen aanbrengt waarom hij een reëel risico op ernstige schade zou lopen.

Het argument dat ten aanzien van het district Tagab in de provincie Kapisa de subsidiaire bescherming wordt aanbevolen is derhalve niet dienstig.

2.5. In het kader van de devolutieve kracht van het beroep volstaan bovenstaande vaststellingen om te besluiten dat verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de vreemdelingenwet of een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet aantoonde.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

**Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenentwintig september tweeduizend zeventien door:

mevr. C. DIGNEF,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

C. DIGNEF