

Arrest

nr. 192 453 van 25 september 2017
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 18 april 2017 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 16 maart 2017.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 22 mei 2017 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 juni 2017.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat X *loco* advocaat X en van attaché X, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U bent geboren in de stad Bulo Burte, in de provincie Hiraan, op X. U behoort tot de clan Sheikhal. U heeft uw hele leven in de stad Bulo Burte gewoond, tot uw vertrek uit Somalië. U heeft geen onderwijs genoten. U werkte een aantal maanden in het restaurant van uw vader, gelegen in de stad Bulo Burte, wijk Boogabeesa. Op 3 juni 2015 werden twee Al-Shabaab-strijders gearresteerd in de wijk Boogabeesa. Uw broer was één van de politieagenten die de strijders van Al-Shabaab had gearresteerd.

Drie dagen later, op 6 juni 2015, kwamen Al-Shabaab-strijders naar het restaurant, terwijl u het restaurant aan het sluiten was. Ze omsingelden u, bonden u vast en namen u mee naar een onbekende

plaats. Ze folterden u tot u het bewustzijn verloor. Wanneer u terug bij kwam, werd u beschuldigd van samenwerking met de autoriteiten. Zij noemden u een ongelovige en bedreigden u met de dood. Uiteindelijk boden zij u een kans om uw leven te redden. U moest explosieven in uw restaurant bewaren, tot twee andere strijders van Al-Shabaab ze de volgende dag zouden komen halen. Ze dreigden ook uw familie te vermoorden als u niet deed wat ze vroegen. Ze brachten u terug naar het restaurant. Die nacht belde u een clanoudste op, Yusuf Gacayte. U vertelde hem wat er was gebeurd. U gaf de explosieven aan hem, en hij raadde u aan in zijn huis te overnachten, bij zijn zonen. De volgende dag belde u uw broer op en vertelde u opnieuw wat er was gebeurd. U zou elkaar de dag erop treffen. Die middag, op 7 juni 2015, kwamen de leden van Al-Shabaab naar uw restaurant. Yusuf Gacayte had echter een hinderlaag opgezet. Somalische troepen wachtten de Al-Shabaab-leden op. Ze werden gearresteerd, maar één van de mannen bleek de neef te zijn van de clanoudste Yusuf Gacayte, zo vertelde uw broer u aan de telefoon. Daarop vluchtte u uit het huis van Yusuf Gacayte naar het huis van uw tante aan vaderszijde, Halimo.

De strijders van Al-Shabaab ontdekten echter dat u bij uw tante was ondergedoken en vielen het huis van uw tante binnen. Daarop vluchtte u naar de buitenwijken en het platteland van de stad Bulo Burte. Die nacht keerde u terug naar Bulo Burte en dook onder bij uw neef, Mustafa, de zoon van uw tante aan vaderszijde. U reisde met een groentewagen naar de stad Mogadishu, bij uw oom aan moederszijde, die een zaak had op de Bakaramarkt. Deze oom legde contact met een smokkelaar. Op 19 juni 2016 reisde u per vliegtuig vanuit Mogadishu naar Brussel, met een tussenstop in Dubai. U kwam aan in Brussel op 21 juni 2015. U vroeg asiel aan op 22 juni 2016.

B. Motivering

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming niet aannemelijk heeft gemaakt.

Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw gehoor uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie gehoorverslag CGVS, p.2), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een asielzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een asielzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

Er dient opgemerkt dat u uw verklaringen betreffende uw verblijfplaats in Somalië voorafgaand aan uw vertrek uit het land, niet aannemelijk heeft weten te maken. U kan immers niet aannemelijk maken recent afkomstig te zijn uit de stad Bulo Burte, in de provincie Hiraan. U blijkt in de loop van het gehoor voor het CGVS een oppervlakkige sociaal-politieke kennis te hebben over de regio Hiraan.

Wanneer dit meer in detail wordt bevraagd, blijkt uw kennis echter beperkt en zeer specifiek. Zo blijkt u niet op de hoogte van meer recente incidenten die zich voordeden in uw stad Bulo Burte, en bij

uitbreiding de regio Hiraan. U verklaarde te zijn vertrokken uit de stad Bulo Burte op 19 juni 2015 (gehoorverslag CGVS, p.6). Doch, uit uw verklaringen blijkt dat hier geenszins geloof aan kan worden gehecht.

Vooreerst bleek u niet op de hoogte van tal van incidenten, explosies of aanvallen die zich voordeden in de stad Bulo Burte, recent voor uw vertrek uit de stad. U verklaarde dat de islamitische terreurgroep Al-Shabaab aan de macht was in de stad Bulo Burte tussen het jaar 2009 en maart 2014, toen ze door de regeringstroepen werden verdreven (gehoorverslag, CGVS, p.6). Het meest recente incident dat u aanhaalde, was een aanval op het hotel Camelow in de stad Bulo Burte, dat heeft plaatsgevonden in maart 2014 (gehoorverslag CGVS, p.21). Uit uw verklaringen blijkt dat u geenszins op de hoogte bent van verschillende andere incidenten die zich voordeden tussen maart 2014 en juni 2015, de maand waarin u vertrok. **Er werd u vier maal gevraagd of u meer recente incidenten kent die zich in de stad Bulo Burte hebben voorgedaan, recenter dan de gebeurtenissen in de maand maart van het jaar 2014. Daarbij werd de vraag u verscheidene keren verder toegelicht. U bleek echter zeer onwetend over de ontwikkelingen die zich in de stad voordeden na maart 2014.**

Gevraagd naar meer recente incidenten of aanvallen die zich voordeden in de stad Bulo Burte voor u vertrok, antwoordde u – een eerste maal - dat er geen explosies of aanvallen waren in de stad (gehoorverslag CGVS, p.20). U vertelde dat de leden van Al-Shabaab een blokkade hadden ingesteld rond de stad en de macht namen in de omliggende dorpen. U vertelde eveneens dat er droogte was. U vertelde dat de blokkade nog steeds was ingesteld wanneer u uit de stad Bulo Burte vertrok. Opnieuw gevraagd of u geen recentere incidenten kent, antwoordde u – ontwijkend – dat u niet begrijpt wat u wordt gevraagd (gehoorverslag CGVS, p.21). Wanneer u de vraag opnieuw wordt gesteld, en daarbij uitgelegd wordt om opvallende incidenten aan te halen die met Al-Shabaab te maken hebben, zelfs al mocht het een zeer klein incident zijn en aangespoord om alles te vertellen wat u zich herinnert, stelde u dat een vrouw werd geëxecuteerd die beschuldigd werd van overspel, in het jaar 2013 en herhaalde u opnieuw dat er een explosie was in het hotel Camelow. Als verklaring voor uw beperkte kennis, zei u dat Al-Shabaab-leden het niet aan de mensen laten weten als zij iemand doden, maar dat zij gewoon naar diens huis gaan. De vraag werd u een **derde maal** toegelicht. Er werd aangehaald dat de explosie in het hotel Camelow zich voordeed in het jaar 2014 en het incident met de geëxecuteerde vrouw in het jaar 2013. Opnieuw werd gevraagd of u geen recentere incidenten kent, omdat u pas vertrok in juni 2015. U antwoordde – opnieuw ontwijkend en herhalend – dat er een droogte was als u vertrok uit, dat de blokkade er nog steeds was, dat de regering in controle was [van de stad] en dat vier à vijf mensen stierven door de blokkade en de droogte. Gevraagd of er leden van Al-Shabaab zijn gestorven, moet de vraag u twee keer worden geduid alvorens u kan vertellen dat sommige Al-Shabaab-leden de gevangenis hebben aangevallen en dat ze vermoord werden. U plaats dit incident echter **opnieuw** vlak na het verdrijven van Al-Shabaab uit de stad Bulo Burte, dus in de maand maart van het jaar 2014. Er werd u **een vierde maal** de kans gegeven om meer recente incidenten aan te geven die zich hebben voorgedaan in de stad Bulo Burte, en ook deze vraag werd u op verschillende manieren uitgelegd (gehoorverslag CGVS, p.22). U kon uiteindelijk aangeven dat er gevechten zijn geweest in [het dorp] Aboorey in het jaar 2015, maar dat er daarnaast geen gevechten zijn geweest, omdat Al-Shabaab-strijders werden tegengehouden door de troepen.

Deze verklaringen doen absoluut afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw herkomst uit de stad Bulo Burte, in de provincie Hiraan, Somalië. Uit uw antwoorden blijkt dat u geenszins op de hoogte bent van incidenten die zich recent in uw stad Bulo Burte hebben voorgedaan, wat er enkel op wijst dat u geenszins aanwezig was in de stad Bulo Burte op dat moment. U kan, na lang doorvragen, enkel nog aangeven dat Djiboutiaanse troepen voedselhulp naar de stad hebben gebracht in september 2014. Beschikbare informatie, dat aan het administratieve dossier werd toegevoegd, geeft echter verschillende incidenten aan in de stad Bulo Burte, die zich voordeden na september 2014. Zo is er informatie over verschillende aanvallen van Al-Shabaab-strijders op basissen of checkpoints van Somalische troepen of troepen van de Afrikaanse Unie, gestationeerd in de stad Bulo Burte. Eveneens, werden in november 2014 huizen van vermeende Al-Shabaabstrijders in de stad Bulo Burte door de Hawalde-clanmilitie in brand gestoken. Ook in de maand maart van het jaar 2015, ongeveer drie maanden voor uw vertrek uit Bulo Burte, werd een aanval gemeld van Al-Shabaabstrijders op een basis van de Afrikaanse Unie, in de stad Bulo Burte. **Dat u geen enkel van deze incidenten kan aangeven, zelfs wanneer u zeer concreet naar recente incidenten werd gevraagd, terwijl u beweerde tot de maand juni van het jaar 2015 in de stad Bulo Burte te zijn verbleven, is allerm minst geloofwaardig.** Nochtans kan deze kennis redelijkerwijs van u worden verwacht, aangezien u ook andere – minder recente – incidenten kon aangeven, en goed op de hoogte was van de blokkade die door de Al-

Shabaab-strijders werd ingezet rond de stad Bulo Burte. Vreemd is ook dat u geen weet had van clanmilities in Bulo Burte (gehoorverslag CGVS, p.11), terwijl informatie aangeeft dat zij er duidelijk actief zijn. Wat betreft de gevechten die u aangaf in het dorp Aboorey, in het jaar 2015, dient opgemerkt dat u deze slechts na zeer lang doorvragen heeft vermeld (gehoorverslag CGVS, p.20-22). Daarbij kan worden verwacht dat, indien u gevechten kan aangeven in het dorp Aboorey, op ongeveer 22km van uw stad Bulo Burte, u tenminste op de hoogte zou moeten zijn van gevechten of aanvallen die zich in uw geboortestad Bulo Burte voordeden in dezelfde periode.

Voorts, bleek u niet op de hoogte van de ernstige overstromingen die zich voordeden in de provincie Hiraan in de jaren 2012 en 2014, respectievelijk drie en één jaar voor uw vertrek uit de stad Bulo Burte. U vertelde dat de rivier overstroomde in de stad Bulo Burte (gehoorverslag CGVS, p.16). Gevraagd om meer hierover te vertellen, stelde u dat er een overstroming was in de jaren negentig, en dat u ook op de hoogte bent van een overstroming in het jaar 2006, die huizen heeft weggevaagd, vluchtelingen op gang bracht en gewassen aan de rivieroever verwoest heeft (gehoorverslag CGVS, p.17). Gevraagd of er na het jaar 2006 nog overstromingen zijn geweest in de stad Bulo Burte, en de dorpen errond, antwoordde u dat er geen overstromingen meer waren in de stad Bulo Burte en de dorpen errond. Gevraagd of er zich dan nog overstromingen hebben voorgedaan in de provincie Hiraan, antwoordde u dat u dacht van niet, en dat u het kon gehoord hebben indien het wel zo zou zijn. **Opnieuw doen uw verklaringen afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw herkomst uit de stad Bulo Burte, in de provincie Hiraan.** Zo hebben zich twee zeer ernstige overstromingen voorgedaan in de provincie Hiraan, die beide een aanzienlijke vluchtelingenstroom op gang brachten (zie informatie toegevoegd aan het administratieve dossier). De eerste deed zich voor in het jaar 2012, en richtte vooral veel schade aan in de stad Belet Weyne, een stad die u kende, alwaar u in het jaar 2011 reeds enkele dagen was verbleven, en waarvan u zei dat er ook een dicht familielid van uw vader, Sheikh Hoessein, woonachtig was (gehoorverslag CGVS, p.8-9). De tweede overstroming deed zich veel recenter voor, in het jaar 2014, en richtte opnieuw veel schade aan in de stad Belet Weyne, maar ook in de dorpen aan de rivieroever van het district Bulo Burte, zoals informatie aangeeft. Vreemd genoeg, had u ook over deze overstroming geenszins kennis. Nochtans kan redelijkerwijs worden verwacht dat u tenminste op de hoogte bent van deze overstromingen. Ten eerste, omdat u beweerde familie te hebben die in de stad Belet Weyne verbleef (zie gehoorverslag CGVS, p.9). Ten tweede, omdat er – volgens informatie toegevoegd aan het administratieve dossier – een belangrijke vluchtelingenstroom op gang was gekomen vanuit uw stad Bulo Burte naar het district Belet Weyne. Dit vanwege gevechten tussen de autoriteiten en de strijders van de islamitische terreurgroep Al-Shabaab (gevechten waarvan u echter eveneens niet op de hoogte bent, zie hierboven). **Dat u niet op de hoogte bent van de overstromingen in het jaar 2014, terwijl een aanzienlijk deel van de populatie van uw stad Bulo Burte aanwezig was in het district Belet Weyne, en bovendien ook uw eigen familielid, Sheikh Hoessein, is geenszins aannemelijk.** Bovendien, bleek uit uw geografische kennis, dat u op de hoogte was van tal van dorpen die zich situeren in het district Belet Weyne (gehoorverslag CGVS, p.7-8). Dit maakt uw onwetendheid omtrent de overstromingen in dit district des te opvallend.

Uit het bovenstaande kan worden afgeleid dat uw verklaring afkomstig te zijn uit de stad Bulo Burte in de provincie Hiraan, alvorens uw komst naar België, niet als geloofwaardig kan worden beschouwd, daar u geen kennis heeft over daadwerkelijke en concrete gebeurtenissen in de stad Bulo Burte, die het leven van u en uw familie beïnvloedden. Het lijkt erop dat u enkel ingestudeerde kennis heeft over de stad Bulo Burte, en dan vooral over de aanwezigheid van de islamitische terreurgroep Al-Shabaab in de stad en de blokkade die zij hebben opgezet nadat ze werden verdreven in het jaar 2014. Meer nog, wanneer gevraagd werd naar de invloed van de blokkade op uw eigen leefwereld, en het restaurant waarin u werkte, kan u enkel overgaan tot vaagheden (gehoorverslag CGVS, p.20-21). U kan enkel zeggen dat uw inkomen klein was en door de blokkade minder werd omdat klanten niet betaalden voor het voedsel.

Tenslotte, kan ook om andere redenen uw herkomst uit de stad Bulo Burte als niet geloofwaardig worden beschouwd. Zo blijkt uw kennis over clans in de regio Hiraan en de stad Bulo Burte zeer ontoereikend. U stelde lid te zijn van de clan Sheikhal, een subclan van de clanfamilie Hawiye (gehoorverslag CGVS, p.10). U stelde dat de clan Sheikhal geen macht heeft in de provincie Hiraan, en dat zij ook nergens anders in Somalië macht hebben. Gevraagd welke andere clans er in de provincie Hiraan leven, antwoordde u – opmerkelijk genoeg - dat u de clans van de provincie Hiraan niet kent, maar wel die van [de stad] Bulo Burte (gehoorverslag CGVS, p.11).

Gevraagd welke clans er dan leven in [de stad] Bulo Burte, antwoordde u dat de clans Baadi Cadde, Hawadle, Galjecel en Jareer er leven. Gevraagd welke clans de meeste macht hebben in de stad, antwoordde u dat de clan Hawadle de dominante clan is in de provincie Hiraan, en ook in de stad

Bulo Burte. Gevraagd of zij nog steeds eigen milities hebben in de stad Bulo Burte, antwoordde u dat zij deze niet meer hebben en dat Al-Shabaab in controle was. **Het is zeer opmerkelijk dat u niet in staat was aan te geven welke subclans van de clan Hawadle in de stad Bulo Burte aanwezig waren.** U stelde enkel – opmerkelijk – subclans van de clan Hawadle niet te kennen (gehoorverslag CGVS, p.11). Ook van de door u opgenoemde clans Galjecel en Baadi Cadde, kon u geen subclans opnoemen. Als verklaring hiervoor zei u dat Al-Shabaab in controle was van de stad, en dat zij zeiden dat alle moslims broeders waren en dat mensen niet over clans konden spreken. Deze verklaring weet absoluut niet te overtuigen. U stelde immers zelf dat Al-Shabaab reeds in maart 2014 verdreven was uit de stad Bulo Burte (gehoorverslag CGVS, p.7). Daarbij, geeft beschikbare informatie aan dat het clansysteem in Somalië zeer belangrijk is en als de hoeksteen van de maatschappij wordt gezien. **Dat u, als lid van een machteloze clan – zo verklaarde u – niet op de hoogte bent van de aanwezige subclans van de door u verklaarde machtige clans Hawadle, Baadi Cadde en Galjecel, in uw geboortestad Bulo Burte, is geenszins aannemelijk en doet enkel afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw herkomst uit deze regio.**

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt recent afkomstig te zijn uit het de stad Bulo Burte, gelegen in de regio Hiraan. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van recente herkomst in Somalië, kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat u voor uw komst naar België in de stad Bulo Burte heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een asielzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een asielzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de asielzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een asielzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het gehoor op de zetel van het CVGS op 12 januari 2017 trouwens uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten.

U werd in de loop van het gehoor van 12 januari 2017 zelfs geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde herkomst uit de stad Bulo Burte (gehoorverslag CGVS, p.22). U werd er eveneens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw asielaanvraag van uitermate groot

belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België (gehoorverslag CGVS, p.2). Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw asielaanvraag correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over uw recente herkomst, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over uw werkelijke streek van herkomst, waar u voor uw aankomst in België leefde, de omstandigheden en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst kan niet genoeg benadrukt worden.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw asielaanvraag aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer .

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

1.2. Stukken

Bij zijn verzoekschrift voegt verzoeker "Advies van het UNHCR" van 9 oktober 2009 in het kader van een toenmalige Somalische asielzaak, "Afstand Beledweyne Bulo Burte" en "Overzicht incidenten Bulo Burte".

Ter zitting legt verzoeker de "geboorteakte dd 2.04.2015 + zijn engelse vertaling".

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker voert in zijn verzoekschrift van 18 april 2017 een schending aan van de artikelen 48/3 en 48/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet), van het redelijkheidsbeginsel en van de materiële motiveringsplicht.

Aangaande verzoekers kennis over de socio-politieke situatie in de regio Hiraan, stelt het verzoekschrift dat het "overdreven [is] dat van verzoekende partij verwacht wordt dat zij op de hoogte zou zijn van elk (miniem) incident ook dat zich nog zou hebben voorgedaan tussen september 2014 en juni 2015". Verzoeker benadrukt naar best vermogen te hebben opgesomd wat hij zich herinnerde, terwijl hij gemakkelijk incidenten had kunnen vanbuiten leren. Het verzoekschrift stelt voorts vragen bij de "belangrijkheid van de incidenten waarnaar verwerende partij verwijst".

Volgens verzoeker betreft het "immers geen grote gevechten, doch meerdere, kleinere incidenten/vuurgevechten - waarvan het dan meestal nog niet duidelijk is of ze wel in Bulo Burte zelf, dan wel in de omgeving ervan plaatsvonden (stuk 5 - zie ook administratief dossier verwerende partij)".

Het verzoekschrift klaagt verder aan dat het persoonlijk verhaal van verzoeker zelfs niet wordt aangehaald. Voor het overige steunt verweerder, volgens verzoeker, zijn beslissing enkel en alleen op verzoekers te beperkte kennis betreffende de overstromingen en de clans in de regio.

Aangaande de twee overstromingen in Beledweyne in 2012 en 2014, voert verzoeker aan de stad Beledweyne, alsook zijn peetvader S.H. die er woont, slechts eenmaal te hebben gezien in 2011. Bovendien stelt verzoeker dat Beledweyne zich op 120 kilometer van Bulo Burte bevindt, hetgeen in België reeds ver is, laat staan in een land dat door oorlog verscheurd wordt.

Waar verweerder stelt dat verzoeker onvoldoende de impact van concrete gebeurtenissen op haar familiaal leven omschrijft, stelt verzoeker dat hij nochtans zeer uitvoerig omschrijft *“hoe zij door Al-Shabaab werd ontvoerd en gefolterd, wat zij deed om te vluchten, waar zij heen ging, bij wie, en hoe haar broer (denkende dat zij het was) door Al-Shabaab de keel werd overgesneden.”* Hij stelde ook dat de blokkade een slecht effect had op het inkomen van het familiale restaurant. Verzoeker vraagt zich af wat hij nog meer kan verklaren en geeft aan slechts een eenvoudige jongen te zijn die geen noemenswaardig onderwijs genoten heeft.

Wat betreft verzoekers clankennis stelt het verzoekschrift dat *“[h]et verifiëren van iemands Somalische nationaliteit vereist een uitgebreide en doorgedreven herkomstcheck. Hierbij mogen de vragen geenszins eenzijdig zijn. Evenmin kan van de asielzoeker een encyclopedische kennis worden verwacht van zijn omgeving.”* Verzoeker verwijst dienaangaande naar een advies van professor Abbink aan UNHCR waarin deze stelt *“dat veel Somali's gewoonweg niet alle (kleine) dorpjes uit hun omgeving kennen”, “dat het vragen van dorpen en clans geen deel uitmaakt van een herkomstcheck, integendeel”* en dat *“wordt opgeroepen tot enig relativeringsvermogen bij de analyse ervan”*. Verzoeker merkt op dat hij een jongeman is die de onderverdeling tussen de clans niet zo goed kent. Hij geeft aan dat de mensen in zijn omgeving niet de gewoonte hadden om de “sub”clans aan te duiden. Het verzoekschrift benadrukt bovendien dat verzoeker een behoorlijke kennis van de aanwezige clans heeft.

Ten slotte haalt verzoeker aan dat zijn geografische kennis aangaande zijn regio van herkomst niet in vraag wordt gesteld.

Verzoeker vraagt de bestreden beslissing te hervormen en hem als vluchteling te erkennen, hem minstens de subsidiaire bescherming toe te kennen. In uiterst subsidiaire orde vraagt verzoeker de bestreden beslissing te vernietigen.

Beoordeling

2.2. De Raad wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St.* Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 95, 96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag rust in beginsel bij de asielzoeker zelf. Zoals ieder burger die om een erkenning respectievelijk toekenning vraagt, moet hij aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en dient de waarheid te vertellen (RvS 16 februari 2009, nr. X; RvS 4 oktober 2006, nr. X; UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, nr. 205). Zijn verklaringen kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn.

De afgelegde verklaringen mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. In het relaas mogen dan ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen (RvS 4 oktober 2006, nr. X).

Krachtens artikel 48/6 van de Vreemdelingenwet wordt een asielzoeker het voordeel van de twijfel gegund indien hij cumulatief een oprechte inspanning heeft geleverd om zijn aanvraag te staven; alle relevante elementen waarover hij beschikt voorlegt en er een bevredigende verklaring is gegeven over het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen; zijn verklaringen samenhangend en aannemelijk zijn bevonden en niet in strijd zijn met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is

voor zijn aanvraag; de asielzoeker zijn aanvraag tot internationale bescherming zo spoedig mogelijk heeft ingediend, of goede redenen kon aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen; en wanneer er is vast komen te staan dat de asielzoeker in grote lijnen als geloofwaardig kan worden beschouwd. De commissaris-generaal moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn en het is evenmin zijn taak om zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen.

Aangaande de vluchtelingenstatus

2.3. Voor zover een kandidaat-vluchteling bij de behandeling van zijn asielaanvraag bij de asieladministraties geen originele identiteitsdocumenten neerlegt, moet zijn voorgehouden identiteit op overtuigende wijze blijken uit zijn verklaringen. Hierbij blijkt uit vaste rechtspraak dat de asielzoeker in staat moet zijn te antwoorden op eenvoudige vragen over de streek van afkomst (RvS 6 januari 2003, nr. X; RvS 12 februari 2003, nr. X). De commissaris-generaal beschikt in deze over een discretionaire bevoegdheid om te oordelen of de geleverde kennis van verzoeker voldoende is om aan de beweerde herkomst en nationaliteit het voordeel van de twijfel toe te kennen. Er wordt niet verwacht dat verzoeker alle antwoorden kan geven op elke vraag van de dossierbehandelaar maar het geheel van de verklaringen moet wel een bekendheid aantonen met de plaats waar hij jarenlang gewoond heeft, en de problemen aannemelijk maken waarom hij gevlucht is.

2.4. Aangezien verzoeker verklaart op 1 januari 1996 geboren te zijn in Bulo Burte in de provincie Hiraan, Somalië, en aldaar zijn hele leven te hebben gewoond tot zijn vlucht op 19 juni 2015, kan van verzoeker de kennis verwacht worden waaruit kan blijken dat hij opgegroeid is in Somalië en 19 jaar in Bulo Burte heeft gewoond. Ook al wordt niet verwacht dat verzoeker over alle geografische, maatschappelijke en socio-politieke aspecten van Somalië een gedetailleerde kennis beschikt, dan zijn er geen redenen die kunnen verhinderen dat verzoeker zijn herinneringen aan zijn persoonlijke leven en onmiddellijke leefomgeving nauwgezet kan toelichten. Uit het administratief dossier kan blijken dat verzoeker ruim de mogelijkheid werd geboden zijn herkomst toe te lichten. Er werden zowel gerichte als open vragen gesteld die verzoeker kon toelaten zijn bekendheid aan te tonen met zijn streek van herkomst en met zijn sociale en maatschappelijke omgeving. Verzoekers maatschappelijke, socio-politieke en clankennis is echter ernstig ontoereikend.

2.5. Vooreerst kan met het CGVS worden vastgesteld dat verzoeker onvoldoende op de hoogte is van incidenten die in zijn beweerde stad van herkomst recent voor zijn vertrek hebben plaatsgevonden. Zo kan verzoeker slechts aangeven dat Al Shabaab aan de macht was in Bulo Burte tussen 2009 en maart 2014, waarna ze door regeringstroepen verdreven werden (gehoorverslag van het CGVS van 12 januari 2017 (hierna: CGVS-verslag), p. 6), dat een aanval op hotel Camelow in Bulo Burte plaatsvond in maart 2014 (CGVS-verslag, p. 21), dat de Djiboutiaanse troepen voedselhulp naar de stad hadden gebracht in september 2014 (CGVS-verslag, p. 22) en dat er gevechten waren in het dorp Aboorey in 2015, maar dat er daarnaast geen gevechten meer waren omdat Al Shabaab werd tegengehouden door de troepen (CGVS-verslag, p. 22). Ook stelde verzoeker dat er zich na maart 2014 geen explosies meer hadden voorgedaan in Bulo Burte, maar dat Al Shabaab strijders wel een wegblokkade hadden ingesteld rond de stad en de controle hadden genomen over de omliggende dorpen (CGVS-verslag, p. 20). Uit de informatie toegevoegd aan het administratief dossier blijkt echter dat er wel degelijk verschillende incidenten hebben plaatsgevonden in Bulo Burte na maart 2014. Zo voerde Al Shabaab op 26 juni 2014 een aanval uit op een basis van AMISOM nabij het Camalow hotel, waarbij twee Al Shabaab leden gedood werden. Op 8 augustus 2014 vielen Al Shabaab strijders een militaire basis aan de rand van Bulo Burte aan. Op 9 augustus 2014 ontstond er een zwaar gevecht tussen Al Shabaab strijders en SNG troepen aan het noordelijke checkpoint Bulo Burte. Milities van de Hawaadle clan zetten er huizen van Al Shabaab strijders in brand op 26 november 2014. Op 5 december 2014 voerden Al Shabaab leden een hit-and-run uit op SNG en AMISOM troepen in Bulo Burte, waarna een vuurgevecht van 40 minuten ontstond. Al Shabaab strijders voerden nogmaals een hit-and-run uit op SNG en AMISOM troepen in Bulo Burte op 16 december 2014 en ook op 4 maart 2015 werden AMISOM troepen in Bulo Burte het doelwit van een hit-and-run van Al Shabaab.

Dat verzoeker geen enkel van voornoemde incidenten die zich recentelijk hebben voorgedaan in Bulo Burte kan aangeven, toont slechts aan dat verzoeker niet aanwezig was in Bulo Burte op dat moment en doet derhalve afbreuk aan de geloofwaardigheid van zijn beweringen omtrent zijn (recente) herkomst uit Bulo Burte, temeer nu verzoeker wel minder recente incidenten kende alsook de blokkades die Al Shabaab toen had ingesteld rondom Bulo Burte. Daar waar verzoeker aangeeft dat in 2015 gevechten plaatsvonden in Aboorey, dat op ongeveer 22 km van Bulo Burte gelegen is, kan redelijkerwijs verwacht

worden dat verzoeker op de hoogte zou zijn van gevechten in Bulu Burte op hetzelfde moment, indien verzoeker op dat moment werkelijk in Bulu Burte aanwezig was, *quod non*.

2.6. Waar het verzoekschrift aanvoert dat het overdreven is te verwachten dat verzoeker op de hoogte zou zijn van elk (miniem) incident dat zich ook maar zou hebben voorgedaan tussen september 2014 en juni 2015, merkt de Raad op dat verzoeker van geen enkel recent incident in Bulu Burte kennis heeft. Het is dan ook niet geloofwaardig dat verzoeker, indien hij werkelijk in Bulu Burte was, de veiligheidssituatie en de daarbij horende incidenten in Bulu Burte niet beter heeft opgevolgd. Daarbij dient worden opgemerkt dat er niet wordt verwacht dat verzoeker een bijzonder gedetailleerde kennis van alle socio-politieke aspecten van Bulu Burte kan aantonen, maar wel dat hij zijn eigen persoonlijke leven en onmiddellijke leefomgeving kan toelichten, minstens diende hij de grote visuele en ingrijpende gebeurtenissen te kennen. Het verzoekschrift tracht verder nog de belangrijkheid van de incidenten te relativeren door te stellen dat het slechts kleine vuurgevechten betroffen waarvan bovendien niet duidelijk is of deze wel in Bulu Burte plaatsvonden. Uit de informatie in het administratief dossier blijkt echter dat verscheidene van deze incidenten doden tot gevolg hadden, zowel bij Al Shabaab als AMISOM, waardoor deze gevechten bezwaarlijk als “kleine” gebeurtenissen kunnen worden weggezet. Bovendien kan niet worden ingezien waarom het onduidelijk is dat deze gevechten in Bulu Burte plaatsvonden, nu in de informatie telkens uitdrukkelijk vermeld wordt dat deze incidenten zich voordeden in Bulu Burte, dan wel in de buitenwijken van Bulu Burte.

2.7. Ook bleek verzoeker onaannemelijk onwetend over de ernstige overstromingen waarmee de provincie Hiraan in de jaren 2012 en 2014 geconfronteerd werd. Waar het verzoekschrift stelt dat Beledweyne, waar de twee overstromingen zich hebben voorgedaan, 120 kilometer ver verwijderd ligt van Bulu Burte, dat verzoeker slechts eenmaal in Beledweyne geweest is en het overdreven is dergelijke kennis van de evenementen in en rond Beledweyne te verlangen, dient te worden opgemerkt dat verzoeker zelf stelde dat “*Somali praten altijd over de plaatsen, ze zeggen, horen is vlugger dan wat je ziet. (tolk: letterlijk betekent het "het oor is ouder dan het oog", het is een gezegde). Er zijn veel dingen die u hoort, maar die je niet hebt gezien met je ogen.*” (CGVS-verslag, p. 8) en het dus redelijk is te veronderstellen dat verzoeker over deze ernstige overstromingen met desastreuze humanitaire gevolgen gehoord heeft – beide overstromingen hadden een aanzienlijke vluchtelingenstroom tot gevolg (zie informatie in het administratief dossier). Bovendien verklaarde verzoeker dat hij tijdens de droogte in 2011 samen met zijn familie naar Beledweyne gevlucht was en zij er verbleven hebben bij een dicht familielid van zijn vader S.H., wie nog steeds in Beledweyne woont (CGVS-verslag, p. 9-10) zodat het niet onaannemelijk is dat verzoekers familie nieuws over de overstromingen zou ontvangen van S.H.. Bovendien richtte de overstroming van 2014 niet alleen veel schade aan in Beledweyne, maar ook in de dorpen aan de rivieroever van verzoekers beweerde district van herkomst, Bulu Burte (zie informatie in het administratief dossier). Aldus is het geenszins aannemelijk dat verzoeker niet op de hoogte is van deze overstromingen. Uit zijn desinteresse kan niet afgeleid worden dat hij zich dient bezorgd te maken voor familie die in deze beweerde regio verblijft.

Dat verzoeker daarenboven niet op de hoogte is van deze recente en ingrijpende overstromingen in zijn beweerde regio van herkomst, maar wel in staat is de dorpen te situeren op de weg van Bulu Burte naar Beledweyne, welke hij een keer heeft afgelegd (“*Door Beerdiga, Dhukul, BY, Halgan, Garasiyaani, Doon Dheere, en anderen ook (...) Doon dheere, food cadde, mohamed hassan, tre cento, ook gekend als 300, bardheere, hujub, kalabaydh, als u daar bent, dan splitst de weg van BW de grote/hoofdweg, als u rechtdoor gaat, een beetje, gaat de weg weer in 2,1 gaat naar Maxaas en de andere gaat naar Xagar Dheer, dat is de Ethiopische (Eth) grens. Dat is wat ik gehoord heb. Ik ben er zelf niet geweest.*”, CGVS-verslag, p. 7-8), is onaannemelijk en wijst enkel op gebrekkig ingestudeerde kennis.

2.8. Bovendien wordt verzoekers beweerde herkomst uit Bulu Burte verder ondergraven, nu zijn kennis omtrent de clans in zijn regio eveneens ontoereikend is. Gevraagd naar welke clans er in verzoekers provincie leven, stelt hij louter “*Ik ken de clans niet in hiraan, maar wel die van BB (Bulu Burte)*” (CGVS-verslag, p. 11). Gevraagd welke clans er dan in Bulu Burte leven, antwoordt verzoeker “*Er zijn Baadi Cadde, van Hawiye die daar leeft, en ook Hawadle, Galjecel, en Jareer, en zoals ik je daarnet heb gezegd, we leven overal samen in met andere clans.*” (CGVS-verslag, p. 11).

Verzoeker voegt eraan toe dat Hawadle de dominante clan is, doch kent geen enkele subclan van de Hawadle (CGVS-verslag, p. 11). Hij kent evenmin subclans van de Galjecel en de Baadi Cadde. Verzoekers gebrekkige kennis over de clans in de regio waar hij beweerdelijk heel zijn leven heeft gewoond, doet afbreuk aan zijn beweerde herkomst uit Bulu Burte, nu de gestructureerde clancontacten het sociaal en economisch leven bepalen in Somalië en de kennis hiervan onmisbaar is voor het dagelijkse leven, het handelsverkeer en bovendien levensnoodzakelijk tijdens gevechten of conflicten.

Er dient te worden opgemerkt dat niet verwacht kan worden en evenmin wordt vermoed dat elke Somalische asielzoeker een encyclopedische kennis heeft van alle clanstructuren en alle clanindelingen tot in de uiterste vertakkingen kent, maar wel kan verwacht worden dat een Somali zijn eigen clanstructuur en die van de clans van zijn woonplaats grondig kan toelichten. Dat de mensen in verzoekers omgeving de gewoonte niet hadden om subclans aan te duiden, zoals in het verzoekschrift wordt aangevoerd, kan dan ook geenszins overtuigen. Verzoeker toont derhalve niet aan opgegroeid te zijn en gewoond te hebben in Somalië.

2.9. Waar in het verzoekschrift verwezen wordt naar een advies van het UNHCR over de zaak van asielzoeker Y., wiens asielrelaas op geen enkele wijze verbonden is met verzoekers asielrelaas, wijst de Raad erop dat elk asielrelaas op zijn individuele merites wordt beoordeeld en dat aldus de verwijzing naar de feitelijke beoordeling en specifieke omstandigheden eigen aan dit ander, aan verzoekers asielrelaas vreemd asioldossier, niet nuttig wordt aangevoerd. Daarbij kan nog worden vastgesteld dat professor Abbink's titels wel worden aangevoerd maar er wordt niet duidelijk gemaakt waar hij zijn expertise over Somalië opdeed. In het bijzonder is van belang of hij in Somalië zelf antropologische studies heeft uitgevoerd of enkel bij de uitgeweken Somalische bevolking en/of vluchtelingen buiten Somalië en bij welke generatie. De Raad ziet evenmin in, noch wordt dit toegelicht, hoe op basis van het UNHCR advies conclusies zouden kunnen geformuleerd worden naar de wijze van ondervraging in verzoekers asielzaak.

2.10. In het verzoekschrift wordt benadrukt dat *“de kennis van verzoekende partij aangaande de aanwezige clans toch wel behoorlijk [is]”* en dat *“de geografische kennis van verzoekende partij aangaande haar streek van afkomst niet in vraag gesteld”* wordt. Wat betreft verzoekers beperkte kennis dient te worden vastgesteld dat deze geenszins volstaan om zijn voorgehouden herkomst uit Bulo Burte aannemelijk te maken. Dergelijke elementaire gegevens kunnen immers makkelijk worden opgezocht en ingestudeerd. Bovendien dient te worden herhaald dat verzoekers kennis over de aanwezige clans in zijn dorp ontoereikend is, wat lijnrecht staat tegenover de blote bewering in het verzoekschrift dat verzoeker hierover een behoorlijke kennis heeft. Volledigheidshalve dient nog worden opgemerkt dat de elementen of gegevens in het voordeel van de asielzoeker niet noodzakelijk in de beslissing moeten worden opgenomen (RvS 19 december 2007, nr. X) wanneer de in de bestreden beslissing opgenomen elementen voldoende draagkrachtig zijn om de ongeloofwaardigheid van verzoekers herkomst aan te tonen.

2.11. Uit voorgaande kan slechts overduidelijk worden afgeleid dat verzoeker niet bekend is met Bulo Burte, provincie Hiraan, Somalië en het bijgevolg niet aannemelijk heeft gemaakt daar werkelijk verbleven te hebben. De door hem aangehaalde problemen met Al Shabaab, die zich zouden hebben afgespeeld in Bulo Burte, Somalië, zijn derhalve eveneens ongeloofwaardig.

2.12. Het ter zitting neergelegde geboortecertificaat, uitgevaardigd op 2 april 2015, kan bovenstaande vaststellingen niet wijzigen. Vooreerst dient te worden opgemerkt dat een document, om bewijswaarde te hebben, coherente en geloofwaardige verklaringen dient te ondersteunen, *quod non in casu*. Het geboortecertificaat betreft bovendien een kopie, waaraan de Raad geen geloof hecht aangezien fotokopieën gemakkelijk te vervalsen zijn met allerhande knip- en plakwerk en aldus geen bewijswaarde hebben (RvS 25 juni 2004, nr. X). Hoe dan ook kan aangaande het beweerde geboortecertificaat worden opgemerkt dat uit de *“COI Focus: Somalië: Betrouwbaarheid van (identiteits)documenten”* van 9 september 2016, toegevoegd aan het administratief dossier, blijkt dat er geen formele burgerlijke stand is in Somalië, dat er geen archieven beschikbaar zijn en dat er aldus geen referentiemateriaal voorhanden is voor het opstellen van documenten en dat de administratie zich bij gebrek aan archieven enkel kan baseren op de verklaringen van burgers, alsook dat Somalische documenten gemakkelijk door middel van corruptie kunnen worden verkregen, waardoor geen bewijswaarde wordt gehecht aan het beweerde geboortecertificaat.

2.13. Verzoeker beperkt zich in zijn verzoekschrift tot het herhalen van het asielrelaas en het geven van gefabriceerde *post-factum* verklaringen, het formuleren van bonte beweringen en het maken van persoonlijke vergoelijkingen en excuses, maar laat na concrete en geobjectiveerde elementen aan te voeren die voorgaande conclusies kunnen weerleggen.

2.14. In acht genomen wat voorafgaat, kan geen geloof worden gehecht aan de door verzoeker voorgehouden herkomst en kan in hoofde van verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel

1, A (2) van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd bij wet van 26 juni 1953, in aanmerking worden genomen.

Aangaande de subsidiaire beschermingsstatus

2.15. Wat betreft de subsidiaire bescherming kan de Raad slechts vaststellen dat verzoeker niet aantoonde noch aannemelijk maakt dat hij afkomstig is uit Bulu Burte in de provincie Hiraa, Somalië.

2.16. Gelet op het feit dat verzoeker de door hem beweerde herkomst uit Somalië niet aantoonde, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie in Somalië.

2.17. Immers voor de aanvrager van de subsidiaire beschermingsstatus, met betrekking tot de vraag of zij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde, nationaliteit niet volstaan. Het is in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielprocedure zijn ware identiteit, nationaliteit en land van herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt. Het komt de Raad immers niet toe om over de verblijfplaats van verzoeker voor zijn komst naar België te speculeren, noch of hij afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is in de zin van artikel 48/5 § 3, te meer gezien verzoeker op dit punt uitdrukkelijk en herhaaldelijk werd aangesproken tijdens het gehoor op het Commissariaat-generaal en dus veelvuldig de kans heeft gekregen zich toe te lichten. De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in zijn werkelijke land van herkomst geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.18. Er wordt geen gegronde middel aangevoerd.

2.19. In het kader van de devolutieve kracht van het beroep volstaan bovenstaande vaststellingen om te besluiten dat verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of een risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet aantoonde.

2.20. Uit wat voorafgaat, is gebleken dat de Raad het beroep ten gronde heeft kunnen onderzoeken, zodat er geen reden is om de bestreden beslissing te vernietigen. De Raad kan immers volgens artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet slechts tot vernietiging overgaan als hij een onherstelbare substantiële onregelmatigheid vaststelt of als essentiële elementen ontbreken waardoor hij niet over de grond van het beroep kan oordelen. De aangevoerde schendingen kunnen hier, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftwintig september tweeduizend zeventien door:

mevr. K. DECLERCK,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

K. DECLERCK