



## Arrest

nr. 192 454 van 25 september 2017  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 31 maart 2017 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 9 maart 2017.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 22 mei 2017 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 juni 2017.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat X *loco* advocaat X en van attaché X, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

#### **"A. Feitenrelaas**

*Volgens uw verklaringen bezit u de Somalische nationaliteit en behoort u tot de clan Gurgarte, subclan van de Hawiye groep. U bent afkomstig uit het dorp Jameco Sheikh Bashir, behorende tot het district Jowhar in de provincie Midden Shabelle. U komt uit een familie van landbouwers en veehouders. Zo bezat uw familie, bestaande uit u, uw beide ouders en uw oudere zus, dertig schapen die u hielp hoeden. Uw vader bewerkte jullie akkers en voorzag de familie van mais. Daarnaast werkte uw vader in jullie dorp als automonteur. U liep in uw dorp school en stopte na uw vierde leerjaar om mee te helpen in het huishouden. Wanneer u ongeveer veertien jaar oud was dook al Shabaab op in jullie dorp. Zonder er een bestuur te installeren, kwamen en gingen de leden van al Shabaab naar believen. Ze eisten van mensen medewerking en dwongen meisjes tot een huwelijk met hun leden. Ook u werd aangesproken door al Shabaab. Ze zeiden dat zich bij hen diende aan te sluiten. U weigerde u aan*

te sluiten en vertelde uw vader over het voorval. U kreeg van hem de raad uit de buurt van al Shabaab te blijven. U kende verder geen problemen met al Shabaab. Omdat uw vader een gekende automonteur was werd hij regelmatig door al Shabaab gevraagd tegen betaling hun wagens te herstellen. Ook rekende uw vader leden van de overheid tot zijn cliënteel. Op 20 maart 2015 huwde u met X, een meisje uit uw dorp en behorende tot de Sheikhal clan. In november 2015 vroeg al Shabaab uw vader weer om een wagen te herstellen. Nadat hij zijn taak had volbracht eiste al Shabaab dat hij met het voertuig naar een legerbasis zou rijden om er een zelfmoordaanslag te plegen. Uw vader weigerde. Bij zijn terugkeer naar huis vertelde uw vader jullie wat van hem was geëist. Hij vertelde dat hij problemen vreesde omdat hij een opdracht van al Shabaab had geweigerd. Toen uw vader op 15 november 2015 uit de moskee in het dorp kwam werd hij doodgeschoten. Jullie vernamen van het incident van uw oom X die vertelde dat al Shabaab uw vader had omgebracht. Op 18 november 2015, de tweede avond na de begrafenis van uw vader, werd u door twee gemaskerde leden van al Shabaab aangesproken. Ze vertelden u dat ze uw vader hadden doodgeschoten omdat hij had geweigerd hun opdracht uit te voeren. De derde avond werd u door al Shabaab ontvoerd. U werd meegenomen naar een plaats buiten het dorp waar al Shabaab vertoefde. U hoorde er weerom zeggen dat uw vader was omgebracht omdat hij weigerde mee te werken met al Shabaab. Ook werd u er gezegd dat u zou worden omgebracht indien u niet met ze zou meewerken. U en de andere gevangenen werden gedurende jullie detentie geïntimideerd en geslagen. Op 9 december 2015 werd een medegevangene bijna doodgeslagen. Toen hij bij de rest werd gebracht merkte u dat er slechts twee bewakers aanwezig waren. Eén van de bewakers bleek een familielid te zijn van het slachtoffer. Hij stelde zijn collega voor om jullie allen te laten lopen. Omdat de collega dit weigerde schoot de ene bewaker de andere dood. Hij liet jullie vrij en vertrok met zijn gewond familielid. U keerde terug naar uw dorp en vertelde uw moeder wat u was overkomen. Omdat uw moeder voor uw leven vreesde vroeg uw moeder aan uw oom X u te helpen het land te verlaten. U vertrok die nacht met uw oom te voet naar Jowhar. Vanuit Jowhar reisde u door naar Mogadishu. Uw oom regelde u een smokkelaar die u per vliegtuig naar Kenia begeleidde. Vanuit Kenia nam u samen met uw smokkelaar een vlucht naar een voor u onbekend Europees land. Het valse paspoort dat u onderweg gebruikte werd door uw smokkelaar van u afgenomen. Vanuit het onbekende land nam u een trein naar België waar u op 7 januari 2016 een asielaanvraag heeft ingediend. Ter staving van uw asielaanvraag legde u geen documenten neer.

## **B. Motivering**

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asiolverzoeken, reisroutes en reisdocumenten.

Niettegenstaande u bij de aanvang van uw gehoor uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (gehoor CGVS, p. 3), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Vooreerst dienen er ernstige vraagtekens geplaatst worden bij uw uitleg aangaande uw reisweg van Somalië tot België. Zo dient te worden opgemerkt dat u bijzonder weinig wist over de door u gebruikte reisdocumenten. U verklaarde een **vliegtuigreis** te hebben gemaakt van Somalië naar Kenia. Welke reisdocumenten er voor u werden gebruikt kan u echter niet vertellen (gehoor CGVS, p.40). Vanuit Kenia zou u vervolgens een **vliegreis** hebben gemaakt naar voor u onbekend Europees land. Vanuit die plaats zou u per trein naar België zijn gekomen (gehoor CGVS, p.40).

Hoewel u verklaarde dat de smokkelaar een rood paspoort aan u had gegeven voor uw reis van Kenia naar Europa en u vertelde dat u bij een eventuele ondervraging X als naam moest opgeven, is het merkwaardig dat u niet kan vertellen van welk land uw paspoort was. Daarmee stelde u niet te weten onder welke nationaliteit u reisde. Evenmin bleek u te weten in welke plaats X geboren was, noch zijn geboortedatum (gehoor CGVS p.40,41). U legde hierbij uit dat de smokkelaar u niets zei. Geconfronteerd dat het toch merkwaardig was dat een smokkelaar u niet beter

*zou hebben voorbereid voor een vliegreis (via twee internationale luchthavens), gelet op de grote mogelijkheid ondervraagd te worden over uw identiteit, nationaliteit, afkomst, reisdoel en lettend op het feit dat uw smokkelaar u vergezelde, antwoordde u enkel "Gewoon. Niets verteld door hem" (gehoor CGVS, p.41). Die uitleg is geenszins serieus of afdoende. Gelet op het grote risico bij controle op mensensmokkel en eventuele bevraging van zijn klant tegen de lamp te lopen, is het niet aannemelijk dat u niet beter zou zijn voorbereid. Het is immers algemeen geweten dat de politie/douane, op internationale luchthavens regelmatig identiteitscontroles en gerichte acties voert om illegalen/mensensmokkelaars op te sporen. Bovenstaande vaststellingen ondermijnen de geloofwaardigheid van de door u beweerde omstandigheden van uw reis. Dit doet dan ook vermoeden dat u voor de Belgische asielinstanties, i.e. de Dienst Vreemdelingenzaken en het Commissariaat-generaal, uw werkelijke reisdocumenten achterhoudt, omdat hierin mogelijks informatie (inreis- en uitreisstempels; aangebrachte visa; etc.) staat die niet meteen in overeenstemming te brengen is met uw verklaringen. Uw algemene geloofwaardigheid wordt door deze vaststellingen ondermijnd.*

*Voorts dient te worden vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in/ herkomst in Jameco Sheikh Bashir in het district Jowhar, gelegen in de provincie Midden Shabelle in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een asielzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een asielzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.*

***In casu werd vastgesteld dat de geloofwaardigheid van uw afkomst uit Somalië/Jameco Sheikh Bashir in het district Jowhar gelegen in de provincie Midden Shabelle op fundamentele wijze ondermijnd wordt doordat u een ernstig gebrek aan doorleefde kennis over uw onmiddellijke leefomgeving vertoont.***

*Ook het beeld dat u van u zelf schetst –u verklaarde uw hele leven in een dorp te hebben gewoond en zelfs nooit in de stad Jowhar te zijn geweest waardoor u er niet veel over kan vertellen- is opmerkelijk te noemen. Vooreerst dient te worden opgemerkt dat het uitermate merkwaardig is dat u als twintigjarige zoon des huizes nooit uw dorp Jameco Sheikh Bashir verliet en zelfs nooit in de meest nabijgelegen stad Jowhar –tevens hoofdplaats van het gelijknamige district waaronder uw dorp valt- zou zijn geweest (gehoor CGVS, p.5,29). Gevraagd naar de reden waarom u zoals uw vader er nooit boodschappen zou hebben kunnen doen, stelde u enkel dat u bij afwezigheid van uw vader de huishoudelijke taken op u nam. Uw uitleg waarom u uw dorp nooit zou hebben verlaten is echter weinig overtuigend. Uit uw verklaringen blijkt immers dat u behalve water halen aan de rand van uw dorp en het vee 's avonds in de stal zetten, geen concrete taken had (gehoor CGVS, p.20). U bleek zelfs uw vader niet te hebben moeten helpen wanneer hij jullie akkers bewerkte (gehoor CGVS, p.5,21,22,24). Uit uw verdere verklaringen blijkt overigens dat u als tiener alsnog buiten uw dorp kwam. U vertelde immers dat u als taak had water te halen en dat u hiervoor zelfs naar naburige dorpen ging (gehoor CGVS, p.22,23). Uw stelling nooit uw dorp te hebben verlaten staat dan ook ergens haaks op uw eerdere bewering.*

*Hoewel u in staat bleek om alle districten van uw provincie Midden Shabelle bij naam te noemen en de aangrenzende provincies te vermelden –u verklaarde hierover op school te hebben geleerd (gehoor CGVS, p.30)-, blijkt uw algemene kennis over uw woonplaats en de iets ruimere omgeving ervan ontoereikend om aan te nemen dat u daadwerkelijk afkomstig zou zijn uit deze regio. Aangezien u verklaarde uit het dorp Jameco Sheikh Bashir afkomstig te zijn werd u gevraagd of uw dorp eventueel nog een andere benaming zou hebben. U verklaarde dat dit niet het geval was. U omschreef vervolgens uw dorp als een apart dorp op ongeveer dertig kilometer van Jowhar (gehoor CGVS, p.5,6,30,). Om tot Jowhar te geraken zou u in de oostelijke richting moeten lopen en langs de volgens u meest gebruikte route achtereenvolgens via de dorpen "Gaabane", "Morajido", "Kumis" en "Gumare"passeren (gehoor CGVS, p.6). In de dorpen Gaabane en Gumare zou u zelf zijn geweest om er water te gaan*

halen (gehoor CGVS, p.23,24). Op de vraag of Jameco Sheikh Bashir eventueel als buitenwijk van Jowhar kon worden beschouwd antwoordde u ontkennend (gehoor CGVS, p.30). Uit beschikbare informatie op het Commissariaat-generaal toegevoegd in uw administratieve dossier blijkt echter dat Jameco Sheikh Bashir wel degelijk aan de rand van de stad Jowhar ligt. De afstand van Jameco Sheikh Bashir tot de stad bedraagt dan ook slechts enkele kilometers. Tussen Jameco Sheikh Bashir en Jowhar liggen overigens geen dorpen met de door u opgegeven benamingen. Wel dient te worden vastgesteld dat op een tiental kilometer en meer ten westen van Jameco Sheikh Bashir –en bij gevolg niet in de richting van Jowhar- er dorpen met de benaming “Gumarey”, “Morajido” en “Gaabaney” gelegen zijn. Een (gelijknamig) dorp “Gumarray” kan ook nog aangetroffen worden ten zuidwesten van Jowhar en ligt dan ook geenszins op de weg tussen Jameco Sheih Bashir en uw dorp. Ook het (gelijknamige) dorp “Gabane”, gesitueerd ten noorden van Mahaday, een stad ten noordwesten van Jowhar, kan geenszins het dorp zijn dat in de nabijheid van uw dorp lag.

Geconfronteerd met plaatsen in de nabijheid van uw woonplaats Jameco Sheikh Bashir, zoals Gacan Libaax, een plaats aan de zuidelijke rand van Jowhar aanpalend aan Jameco Sheikh Bashir wanneer men de Shabelle rivier zou oversteken, stelde u geen idee te hebben waar de benaming voor kon staan behalve dat het “hand/poot van de leeuw” betekent (gehoor CGVS, p.14). Evenmin bleek u te hebben gehoord van de dorpen bij Jowhar, Moyka – ten noorden van Jameco Sheikh Bashir- en Damasha –ten zuiden van uw woonplaats (gehoor CGVS, p.14). Even opmerkelijk is dat u de aan uw woonplaats grenzende plaats Buullo Makiino niet kent (gehoor CGVS, p.30). Dat u nooit over deze plaatsen zou hebben vernomen terwijl u verklaart dat dorpelingen naar Jowhar dienden te gaan om boodschappen te doen, gelet op de afwezigheid van winkels in uw dorp, is dan ook niet in overeenstemming te brengen met uw “parate” kennis van districten en provincies die zich op tientallen en zelfs honderden kilometers van uw woonplaats bevinden (gehoor CGVS, p.5).

Dat u uw herkomst niet aannemelijk maakt blijkt bijkomend uit de nagenoeg onbestaande kennis over uw leefomgeving. Zo is het opmerkelijk dat u als dorpeling uit een agrarisch gebied de regenseizoenen, die van levensbelang zijn voor het telen van voedselgewassen, verkeerdelijk weergeeft. Zo verklaarde u dat jullie mais zaaiden in het regenseizoen Gu. Gu zou volgens u de laatste vier maanden van een jaar beslagen en voorafgegaan worden door een warme periode van droogte dat u Haga noemt. Aan Haga zou het seizoen Deyr voorafgaan, dat u omschrijft als voorjaar waarin ook wat neerslag valt. U situeert Deyr dan ook in de eerste, de tweede en de derde maand. (gehoor CGVS, p.26). Vervolgens stelt u dat een tweede droogteperiode Jiilaal wordt genoemd, die u in de zesde en zevende maand situeert (gehoor CGVS, p.27). In werkelijkheid kennen Somalërs twee regenseizoenen, Gu en Day of Deyr en twee droogteseizoenen, Jiilaal en Haga(a) (zie beschikbare informatie toegevoegd in het administratief dossier). De regens van de Gu periode duren van april tot juni. Dit seizoen wordt gevolgd door de Haga periode –en dus niet voorafgegaan door de Haga periode zoals u dat beweerde. De droogte van Haga situeert zich in de maanden van juli tot september. De Deyr regens komen in de maanden oktober-november en worden gevolgd door de Jiilaal die van december tot maart duurt. Dat u als zoon van een landbouwer dergelijke basisinformatie niet kent doet dan ook vermoeden dat u nooit op het platteland heeft gewoond. Dat u geenszins uit de streek afkomstig bent blijkt bovendien uit uw stelling dat er geen clanconflicten in uw ruime woonomgeving zouden hebben plaatsgevonden en u bijgevolg er niets over zou kunnen vertellen (gehoor CGVS, p.10). Nochtans blijkt uit beschikbare informatie dat niet enkel in de provincie Midden Shabelle maar ook in het district Jowhar recente (2013) clanconflicten plaatsvonden die grote aantallen ontheemden met zich meebrachten. Gelet op alle gebeurtenissen die in de regio plaatsvonden is uw stelling dat uw dorp Jameco Sheikh Bashir vooral bewoond werd door leden van de clan Mobileen Osman (<Gurgarte<Hawiye) en uw ontkennend antwoord op de vraag of er zich ooit andere clans kwamen vestigen in uw dorp dan ook opmerkelijk en weinig waarschijnlijk (gehoor CGVS, p.8). Op de vraag of er zich in de periode voorafgaande aan uw vertrek, 2015-2016, opmerkelijke gebeurtenissen zoals natuurrampen –ter voorbeeld werd u gevraagd of er zich droogtes of overstromingen- hebben afgespeeld, antwoordde u ontkennend. U vroeg daarop of u namen van gouverneurs van Jowhar diende op te noemen (gehoor CGVS, p.31). Dat u een opsomming van namen van gouverneurs van Jowhar vraagt op te noemen/kan opnoemen maar niet blijkt te weten dat Jowhar in oktober 2015 af te rekenen had met hevige regens die overstromingen veroorzaakten, maakt bijkomend duidelijk dat u nooit in deze regio heeft verbleven. Hoewel uw provincie Midden Shabelle en bijgevolg ook uw district met alle dorpen die ertoe behoren al geruime tijd en dat zelfs tot het jaar van uw vertrek in 2016 te kampen heeft met droogte, waarbij het waterpeil van de Shabelle rivier die door de stad Jowhar stroomt tot een alarmniveau zakte, kon u enkel vertellen dat u zich een droogteperiode van één jaar in 2011 herinnerde (gehoor CGVS, p.20,31,32). Gevraagd hoe uw familie in een langdurige droogteperiode kon overleven gaf u enkel een summiere en weinig doorleefde uitleg dat uw familie geld had om boodschappen te doen in Jowhar waar grote winkels met voedselvoorraden waren en dat jullie

hoogstens enkele maaltijden per dag minder hadden dan gewoonlijk (gehoor CGVS, p.32). Hoe men zomaar boodschappen kon gaan doen in de stad, gelet op het feit dat de langdurige droogte van 2011 het hele land in zijn greep had –wat ook door u werd beaamd kon u echter niet concretiseren. U verklaarde hierover weerom: “Mensen kwamen langs vader om wagens te herstellen hij kreeg geld en daarmee ging hij naar Jowhar en daar heb je grote winkels met voedselvoorraden en daar deed hij boodschappen ... Deze droogte had meer impact op het vee omdat die geen water en gras had, maar er waren mensen die geld hadden die deden boodschappen” (gehoor CGVS, p.32).

Dat u geen enkele affiniteit heeft met de regio blijkt overigens uit uw opmerkelijke uitleg op de vraag om alles te vertellen wat u over al Shabaab weet, met wie u verklaarde problemen te hebben ondervonden die hadden geleid tot de dood van uw vader en tot uw uiteindelijk vertrek. Behalve dat u blijkbaar niet op de hoogte bent dat al Shabaab slechts een afgekorte vorm is van de langere en officiële benaming van de groep “Harakat al- Shabaab al-Mujahidin of in het Somali Xarakada Mujaahidiinta Alshabaab”, dient te worden vastgesteld dat u er ook niets bijzonders over kan vertellen. Nochtans stelde u sinds uw veertien jaar deze groepering in uw dorp te hebben gekend (gehoor CGVS, p.36).

Op de open vraag alles te vertellen wat u weet over al Shabaab kwam u niet verder dan het volgende te stellen: “dat zijn mensen die aanslagen plegen volgens hen is dat in orde volgens de islam, maar dat is fout islam zegt dat dat niet goed is... ze zeggen dat ze enige zijn die gelijk hebben en dat rest slecht is. Ze viseren mensen die voor overheid werken of overheid steunden, dat is wat hun activiteiten zijn.” U werd daarop gevraagd te vertellen wie al Shabaab eigenlijk zijn, behalve dat ze aanslagen plegen en zichzelf gelijk geven. U antwoordde daarop “stel dat ze plaats controleren doen ze eigen regels om toe te passen”. Gelet op uw redelijk vaag antwoord werd u uitgenodigd om verder te vertellen wat u bedoelde met eigen regels die ze toepassen. U antwoordde met: “Omdat er geen overheid is proberen ze te doen wat ze willen. Eigen regels toepassen, mensen dwingen samen te werken en ze dwingen meisjes met ze te huwen.” Aangezien u nooit bent gerekruteerd en uw twintigjarige zus nog steeds niet verloofd of gehuwd is, werd u gevraagd hoe uw familie het voor elkaar kreeg met de aanwezigheid van al Shabaab jullie te beschermen voor deze door u opgesomde regels van al Shabaab. U stelde enkel “Toen ze Jowhar bestuurden kwamen ze enkel als ze iemand viseerden niet voor iedereen” (gehoor CGVS, p.37,38). De door u opgesomde antwoorden zijn echter op geen enkel moment doorleefd of concreet te noemen en bevatten enkel een opsomming van algemeen gekende –maar niettemin correcte- weetjes over deze groep. Van iemand die als jongeling samen met zijn familie jarenlang onder het bewind van al Shabaab in een dorp heeft geleefd kan nochtans worden verwacht dat deze meer kan vertellen dan wat onbestemde, stereotype mededelingen te maken over wat al Shabaab over zichzelf vindt en wat ze menen te mogen doen. Hoewel u –zoals eerder vastgesteld- verklaarde een droogteperiode van ongeveer één jaar te hebben meegemaakt in 2011 –een jaar waarin al Shabaab zeker in uw dorp aanwezig moest zijn geweest- verwees u bijvoorbeeld op geen enkele manier naar de bijkomende problemen die de inwoners van het district Jowhar ervaarden die door al Shabaab werden veroorzaakt. Uit informatie beschikbaar op het Commissariaat-generaal blijkt immers dat al Shabaab voedselhulp blokkeerde waardoor Jowhar te kampen had met ernstige voedseltekorten. U vertelde echter merkwaardig genoeg dat uw vader tijdens deze droogteperiode gewoon zijn boodschappen in Jowhar ging/bleef doen en jullie zodoende aan levensmiddelen konden geraken (gehoor CGVS, p.20,32). Gelet op deze vaststellingen maakt u evenmin aannemelijk in Somalië te hebben verbleven in een gebied dat jarenlang onder het bewind van al Shabaab stond.

De informatie waarop het Commissariaat-generaal zich beroept is in bijlage in het administratieve dossier gevoegd.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit de door u beweerde streek in Somalië. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Midden Shabelle (Somalië) kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielaanvraag dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Jameco Sheikh Bashir in het district Jowhar gelegen in de provincie Midden Shabelle (Somalië) heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan.

Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet. De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin

worden verleend indien het aannemelijk is dat een asielzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend.

Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een asielzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de asielzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een asielzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië. U werd tijdens het gehoor op de zetel van het Commissariaat-generaal op 24 mei 2016 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asiolverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd in de loop van het gehoor en tegen het einde van het gehoor uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië. U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw asielaanvraag van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België (gehoor CGVS, p.2,39). Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het Commissariaat-generaal de mogelijkheid wordt gegeven uw asielaanvraag correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het Commissariaat-generaal niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt (gehoor CGVS, p.3). U bleef echter volhouden en stelde "Ik kom nergens anders vandaan, ik heb u woonplaats en geboorteplaats genoemd en de info die ik ken doorgegeven. Natuurlijk als iemand gestudeerd heeft en brede kennis kan die dat vertellen". Opnieuw werd u opgemerkt dat u niet overtuigde daadwerkelijk in Somalië/Midden Shabelle/ Jowhar/Jameco Sheikh Bashir te hebben verbleven en dat het niet enkel de geografische kennis betrof die niet overtuigend was maar dat het ook algemene feiten betrof zoals het niet kunnen vertellen over gebeurtenissen in uw leefomgeving. U antwoordde daarop enkel "Neen dat is de waarheid dat ik vertelde" (gehoor CGVS, p.39).

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het Commissariaat-generaal volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust.

Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

*Het Commissariaat-generaal benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw asielaanvraag aan te reiken. Het Commissariaat-generaal erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd.*

*Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.*

### **C. Conclusie**

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”*

#### **2. Over de gegrondheid van het beroep**

2.1. Verzoeker voert in zijn verzoekschrift van 31 maart 2017 een schending aan van “artikel 1A, §2, van het Verdrag van Genève betreffende het statuut van de vluchtelingen. artikels 48, 48/2, 48/3, 48/4, 48/5, 48/7 en 62 van de Vreemdelingenwet, de algemene rechtsbeginselen van behoorlijk bestuur, waaronder meer bepaald, het redelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel, artikels 3 en 13 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (hierna "EVRM"): manifeste appreciatiefout, miskening van het proportionaliteitsbeginsel”.

Verzoeker geeft een theoretische uiteenzetting aangaande het voordeel van de twijfel.

Verzoeker meent dat er onterecht vraagtekens worden geplaatst bij zijn reisweg en stelt bovendien het CGVS “een beoordelingsfout maakt door de beoordeling van zijn relaas te beginnen met een beoordeling van zijn reisweg”, nu zijn reisweg totaal vreemd is aan zijn problemen en zijn vrees. Ook stelt hij wel degelijk uitleg gegeven te hebben over zijn reisdocument.

Daarnaast voert verzoeker aan dat hijzelf onwetend was over het risico op controle, zodat hij de smokkelaar niet om uitleg gevraagd heeft. Bovendien werd hij niet gecontroleerd en worden deze controles op de luchthaven volgens verzoeker door het CGVS overdreven. Het verzoekschrift klaagt aan dat het totaal onterecht is om “daaruit een vermoeden af te leiden als zou verzoeker de eigen en werkelijke reisdocumenten achterhouden”. Verzoeker benadrukt dat er dus geen aanleiding is “om de algemene geloofwaardigheid van het relaas van verzoeker als “ondermijnd” te beschouwen louter op speculatief over reisweg en documenten, daar waar dit op geen enkel objectief gegeven gesteund is”.

Het verzoekschrift herneemt dat verzoeker steeds in Jameco gewoond heeft en nooit in Jowhar geweest is, tenzij op de vlucht. Hij herhaalt er twee uur over gedaan te hebben om te voet in Jowhar te komen, wat “ontegenzeggelijk dichterbij is dan 35 km”. Verzoeker verduidelijkt dat hij er nooit eerder geweest is omdat hij enerzijds naar school moest en anderzijds thuis moest werken. Waar verweerder stelt dat verzoeker niet veel uitvoerde, haalt verzoeker aan dat hij de school in het vierde leerjaar verliet omdat er te veel werk was op de boerderij en hij meer deed dan “water halen en het vee op stal zetten.

Bovendien merkt het verzoekschrift op dat als de “protection officer” verzoeker naar werk vraag, deze aan een werkelijke job denkt. Als hij zegt “ik deed eigenlijk geen werk” bedoelt hij dat hij geen eigen werk had, maar wel thuis zijn bezigheid.

Het verzoekschrift herneemt dat verzoekers familie een dertigtal schapen had, wat soms minder was zoals in periodes van droogte. Verzoeker herhaalt dat zijn volledige familie in het dorp woonde, hij nooit ergens anders in Somalië verbleven heeft en hij naar school ging in zijn dorp. Verzoeker stelt dan ook dat, rekening houdend met al deze elementen, het helemaal niet vreemd is dat hij zijn dorp nooit verliet.

Er dient volgens verzoeker eveneens aandacht besteed te worden aan de zaken die hij weet. Zo wist hij dat zijn school beheerd werd door NGO Zamzam, waarover hij informatie toevoegt aan zijn verzoekschrift.

Verzoeker geeft aan dat hij een idee heeft van de prijs van een schaap, welke niet wordt tegengesproken.

Voorts stelt verzoeker geen aardrijkskunde gehad te hebben op school. Hoewel hij wel gehoord heeft van districten en sommige dorpen uit de omgeving, heeft hij het moeilijker met afstanden. Hij herneemt dat hij de weg van thuis naar de waterput kan beschrijven en dat hij in nabijgelegen dorpen is geweest om water te halen, hetgeen zich slechts zeldzaam voordeed. *“Als verzoeker dan daarna in antwoord op algemene vragen stelt dat hij nooit het dorp verlaten heeft, is het duidelijk dat voor hem de paar keer dat hij water is gaan halen in een naburig dorp niet meetellen”.*

Het verzoekschrift stelt vast dat de kennis van verzoeker wel degelijk coherent is met zijn leefsituatie.

Verzoeker voert aan dat de afstand die hij in kilometers aangaf slechts een schatting was, waarop hij niet vast te pinnen is.

Het verzoekschrift stelt nog dat het niet opgaat verzoeker louter op zijn geografische kennis te evalueren en benadrukt dat verzoeker vertrouwd is met het clansysteem en de clans uit zijn dorp en streek. Verzoeker geeft aan dat verweerder onterecht opwerpt dat verzoeker onwetend is over clanconflicten in Jowhar.

Ook benadrukt verzoeker dat hij *“de hoofdweg van Somalie naar Jowhar die langs het dorp gaat”* correct situeert, stelt hij dat zijn uitleg tegensprekt dat zijn kennis “ingestudeerd” zou zijn en geeft aan dat ook zijn woordkeuze typisch Somalisch is.

Verzoeker bevestigt nog dat hij wel degelijk de maanden en seizoenen kent, maar dat de stress hem mogelijk iets verkeerd heeft doen zeggen zonder dat hij zich dit realiseerde.

Volgens verzoeker baseert het CGVS zich enkel op een veronderstelling om te poneren dat er zich ontheemden in Jameco zouden gevestigd hebben op de vlucht voor clanconflicten. Verzoeker merkt op dat hij spontaan de droogte van 2011 vermeldde, waarbij vele schapen omkwamen. Het gezin leidde zelf echter geen honger omdat vader als auto-mecanicien geld verdiende en eten kon kopen. Verzoeker voert aan dat men hem nooit gevraagd heeft of hij nog weet had van andere droogtes dan deze van 2011 en dat hij perfect weet dat er ook in 2015 een droogte is geweest. Hij stelt eveneens op de hoogte te zijn van de blokkade door Al Shabaab, doch heeft het er niet meer over gehad nu er geen specifieke vragen over gesteld werden.

Verzoeker herneemt te hebben gezegd dat Al Shabaab in zijn dorp aankwam tussen zijn tiende en twintigste levensjaar, hij dacht toen hij veertien was. Hij is van oordeel dat verweerder uit het oog verliest dat hij zeer jong was toen Al Shabaab aan de macht kwam in de regio en nooit veel anders gekend heeft. Verzoeker haalt dan ook voorbeelden van invloed op zijn eigen leefwereld aan. Het verzoekschrift stelt verder nog dat het feit dat *“verzoeker niet de volledige naam kent van A.S. toont absoluut niet aan dat hij niet uit Jameco afkomstig zou zijn. Hij kent alleen deze naam omdat ze onder deze naam gekend zijn. Hij kent er echter zowel de leiders als de sprekers van”.*

Verzoeker stipt nog aan dat het CGVS niet betwist dat verzoeker uit Somalië afkomstig is. Hij meent bovendien dat de evaluatie van zijn asielaanvraag door het CGVS noch objectief noch correct is en al evenmin ondersteund wordt door tegenstrijdige objectieve informatie.

Wat betreft de subsidiaire bescherming stelt het verzoekschrift dat het CGVS moet nagaan of het terugkeren van een verzoekende partij naar zijn land van herkomst ten gevolge van een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire bescherming status, een risico doet lopen of niet tot een schending van één of meer van zijn fundamentele rechten, zijnde artikelen 2 en 3 van het EVRM. Verzoeker voert aan dat de Commissaris generaal in vele dossiers erkent dat de veiligheidssituatie er steeds complex, problematisch en ernstig is, dat AS er steeds terreur aanslagen



pleegt waarbij burgers getroffen worden en meer doelgerichte moordaanslagen pleegt. Ook erkent de Commissaris generaal dat betrouwbare statistieken betreffende de burgerslachtoffers niet beschikbaar zijn. Verzoeker verwijst naar de "COI Focus Somalië. Veiligheidssituatie in Somalië. 6 september 2016".

Verzoeker vraagt de bestreden beslissing te hervormen en hem als vluchteling te erkennen, hem minstens de subsidiaire bescherming toe te kennen. In uiterst subsidiaire orde vraagt verzoeker de bestreden beslissing te vernietigen.

#### Beoordeling

2.2. De Raad wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer 2005-2006*, nr. 2479/001, 95, 96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag rust in beginsel bij de asielzoeker zelf. Zoals ieder burger die om een erkenning respectievelijk toekenning vraagt, moet hij aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en dient de waarheid te vertellen (RvS 16 februari 2009, nr. X; RvS 4 oktober 2006, nr. X; UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, nr. 205). Zijn verklaringen kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn.

De afgelegde verklaringen mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. In het relaas mogen dan ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen (RvS 4 oktober 2006, nr. X).

Krachtens artikel 48/6 van de Vreemdelingenwet wordt een asielzoeker het voordeel van de twijfel gegund indien hij cumulatief een oprechte inspanning heeft geleverd om zijn aanvraag te staven; alle relevante elementen waarover hij beschikt voorlegt en er een bevredigende verklaring is gegeven over het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen; zijn verklaringen samenhangend en aannemelijk zijn bevonden en niet in strijd zijn met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn aanvraag; de asielzoeker zijn aanvraag tot internationale bescherming zo spoedig mogelijk heeft ingediend, of goede redenen kon aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen; en wanneer er is vast komen te staan dat de asielzoeker in grote lijnen als geloofwaardig kan worden beschouwd.

De commissaris-generaal moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn en het is evenmin zijn taak om zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen.

#### Aangaande de vluchtelingenstatus

2.3. Voor zover een kandidaat-vluchteling bij het indienen van zijn asielaanvraag bij de asieladministraties geen authentieke identiteitsdocumenten neerlegt, moet zijn voorgehouden identiteit op overtuigende wijze blijken uit zijn verklaringen. Hierbij blijkt uit vaste rechtspraak dat de asielzoeker in staat moet zijn te antwoorden op eenvoudige vragen over de streek van afkomst (RvS 6 januari 2003, nr. X; RvS 12 februari 2003, nr. X). De commissaris-generaal beschikt in deze over een discretionaire bevoegdheid om te oordelen of de geleverde kennis van verzoeker voldoende is om aan de beweerde herkomst en nationaliteit het voordeel van de twijfel toe te kennen. Er wordt niet verwacht dat verzoeker alle antwoorden kan geven op elke vraag van de dossierbehandelaar maar het geheel van de verklaringen moet wel een bekendheid aantonen met de plaats waar hij jarenlang gewoond heeft, en de problemen aannemelijk maken waarom hij gevlucht is.

2.4. Aangezien verzoeker verklaarde geboren te zijn op X in Jameco Sheikh Bashir, district Jowhar, provincie Middle Shabelle in Somalië en aldaar zijn hele leven gewoond te hebben, tot zijn problemen met Al Shabaab hem aanzetten om Somalië op 19 december 2015 te ontvluchten, kan van verzoeker de kennis verwacht worden waaruit kan blijken dat hij opgegroeid is in Somalië en 20 jaar in Jameco Sheikh Bashir gewoond heeft. Ook al wordt niet verwacht dat verzoeker over alle geografische, maatschappelijke en socio-politieke aspecten van Somalië een gedetailleerde kennis beschikt, dan zijn er geen redenen die kunnen verhinderen dat verzoeker zijn herinneringen aan zijn persoonlijke leven en

onmiddellijke leefomgeving nauwgezet kan toelichten. Uit het administratief dossier kan blijken dat verzoeker ruim de mogelijkheid werd geboden zijn herkomst toe te lichten. Er werden zowel gerichte als open vragen gesteld die verzoeker kon toelaten zijn bekendheid aan te tonen met zijn streek van herkomst en met zijn sociale en maatschappelijke omgeving. Verzoekers geografische, maatschappelijke, socio-politieke en clankennis is echter ernstig ontoereikend.

2.5. Vooreerst blijkt verzoeker onaannemelijk onwetend over zijn geografische omgeving. Zo stelt verzoeker dat Jowhar op ongeveer vijftientig à dertig kilometer ten oosten van zijn beweerde dorp van herkomst gelegen is (CGVS-verslag, p. 5-6) en voegt hij eraan toe dat de meest gebruikte weg van Jameco Sheikh Bashir naar Jowhar aan vier dorpen passeert, te weten Gaabane, Morajido, Kumis en Gumare (CGVS-verslag, p. 6). Verzoekers verklaringen stroken echter niet met de informatie in het administratief dossier waaruit blijkt dat Jameco Sheikh Bashir aan de rand van de stad Jowhar ligt en de afstand tot deze stad dus slechts enkele kilometers bedraagt. Uit de toegevoegde kaarten blijkt bovendien dat de door verzoeker voornoemde dorpen niet op de route tussen Jameco Sheikh Bashir en Jowhar liggen. De dorpen Gaabaney en Morajido liggen daarentegen op enkele kilometers ten noorden en Gumarey op een tiental kilometer in het noordoosten van Jameco Sheikh Bashir. Een gelijknamig dorp Gabane kan ten noordwesten van Jameco Sheikh Bashir worden aangetroffen en bevindt zich evenmin op de route van Jameco Sheikh Bashir naar Jowhar.

Verzoeker verklaarde daarnaast dat hij al naar Gaabane en Morajido geweest was om er water te putten (CGVS-verslag, p. 23), hetgeen hij daarna aanpaste naar Gaabane en Gumare (CGVS-verslag, p. 23-24). Hij stelde echter foutief dat Gaabane op iets meer dan tien kilometer van Jameco Sheikh Bashir verwijderd lag, nu dit zich op minder dan twee kilometer bevindt (zie kaarten in het administratief dossier). Daarnaast gaf hij – opnieuw verkeerd – aan dat Gumare dichter bij zijn dorp lag dan Murajido (CGVS-verslag, p. 23).

Voorts herkende verzoeker de dorpen Moyka en Damasha niet (CGVS-verslag, p. 14), welke volgens de informatie toegevoegd aan het administratief dossier respectievelijk op ongeveer twee kilometer ten zuiden en op ongeveer vier kilometer ten noorden van Jameco Sheikh Bashir liggen (zie kaarten in het administratief dossier). Verzoeker had evenmin al van Buulo Makino gehoord (CGVS-verslag, p. 30), terwijl dit dorp aan Jameco Sheikh Bashir grenst.

2.6. Verder schetst verzoeker een totaal verkeerd beeld aangaande de landbouwseizoenen. Zo verklaarde verzoeker dat het regenseizoen Gu in de vier laatste maanden van het jaar vallen (CGVS-verslag, p. 26), terwijl de regens van de Gu van april tot juni duren (informatie in het administratief dossier). Daarnaast stelt verzoeker dat het droogseizoen Haga in april, mei en juni valt en voorafgaat aan Gu (CGVS-verslag, p. 26). Deyr, dat verzoeker van januari tot maart situeert en omschrijft als een “soort voorjaar dan regent het ook een beetje”, gaat dan weer aan Haga vooraf (CGVS-verslag, p. 26). Verzoeker heeft het verder nog over een tweede droogteperiode, Jilaal, welke in juni en juli zou vallen (CGVS-verslag, p. 27). Verzoekers verklaringen komen echter niet overeen met de informatie in het administratief dossier die vermeldt dat er twee regenseizoenen, Gu en Day of Deyr en twee droogtenseizoenen, Jiilaal en Haga zijn. De regens van de Gu periode duren van april tot juni, gevolgd door de droogte van Haga in de maanden van juli tot september. De Deyr regens komen in de maanden oktober en november en worden gevolgd door de Jiilaal die van december tot maart duurt. Deze flagrante onwetendheid kan op zich reeds verzoekers voorgehouden profiel van zoon van een landbouwer in Jameco Sheikh Bashir ondergraven, nu het volstrekt onaannemelijk is dat verzoeker dergelijke basisinformatie niet kent, gezien de onmiskenbare invloed van de seizoenen op de oogst.

2.7. Waar het verzoekschrift aanvoert dat verzoeker door stress de seizoenen verkeerd benoemde, dient te worden opgemerkt dat op geen enkel moment tijdens het gehoor, noch door verzoeker zelf, noch door zijn advocaat, hiervan gewag van gemaakt werd, noch kan dit blijken uit het gehoorverslag. Wel blijkt hieruit dat verzoeker de vragen goed begreep, wat hij bevestigde op het einde van het gehoor (CGVS-verslag, p. 41). Er dan ook niet kan ingezien worden hoe verzoeker, als zoon van een landbouwer, dergelijke elementaire en eenvoudige gegevens dermate kon verwarren.

2.8. Ook verzoekers algemene en vage verklaringen aangaande de periodes van droogte doen vaststellen dat verzoeker niet uit Somalië afkomstig is. Zo stelde verzoeker dat er in 2011 een periode van droogte was (CGVS-verslag, p. 20) en dat zijn familie deze kon overleven omdat “Vader was mechaniker, hij herstelde wagens, men bracht wagens, daarvoor kreeg hij geld en dat gebruikte hij om ons leven te redden (...) We hadden geen 2 maaltijden meer, als vader geld had ging hij boodschappen doen en daarvan aten we, soms was dat genoeg voor 1 keer per dag, zo overleefden we” (CGVS-verslag, p. 32). Er kan echter niet worden ingezien – noch maakt verzoeker aannemelijk – hoe verzoekers vader boodschappen kon doen in de stad, terwijl deze langdurige droogte heel Somalië in

zijn greep had, hetgeen verzoeker ook bevestigde (CGVS-verslag, p. 32), en er dus redelijkerwijs een grote schaarste aan voedsel heerste. Bovendien blijkt uit het administratief dossier dat Al Shabaab gedurende deze periode van droogte voedselhulp naar het district Jowhar blokkeerde. Dat verzoeker hier evenmin melding van maakt, terwijl deze blokkades ernstige voedseltekorten met zich meebrachten, maar louter stelde dat zijn vader boodschappen kon doen, kan slechts verzoekers aanwezigheid in de regio ontkennen.

2.9. Verzoeker bleek verder onvoldoende kennis te hebben over de (veiligheids)incidenten in zijn regio. Gevraagd of er zich ooit clanconflicten in verzoekers regio hadden voorgedaan, antwoordde hij namelijk, *“Neen er was geen clanconflict in onze woonomgeving of nabije dorpen, daar wonen ook enkel Osman Mobileen, op enkele andere gezinnen na”* (CGVS-verslag, p. 10). Verzoekers verklaringen staan in schril contrast met de informatie uit het administratief dossier, waaruit blijkt dat er zich in recente jaren wel degelijk clanconflicten hebben voorgedaan in verzoekers district Jowhar, welke een groot aantal ontheemden, alsook doden, met zich meebrachten.

2.10. De geloofwaardigheid van verzoekers beweerde herkomst uit Somalië wordt verder ondergraven door zijn stereotiepe en oppervlakkige verklaringen aangaande het leven onder Al Shabaab. Daargelaten dat verzoeker de officiële benaming van Al Shabaab niet kende (CGVS-verslag, p. 38), beperkte verzoeker zich dienaangaande tot vage verklaringen als *“dat zijn mensen die aanslagen plegen volgens hen is dat in orde volgens de islam, maar dat is fout islam zegt dat dat niet goed is”* en *“Ze zeggen dat ze enige zijn die gelijk hebben en dat rest slecht is. Ze viseren mensen die voor overheid werken of overheid steunden, dat is wat hun activiteiten zijn.”* (CGVS-verslag, p. 37). De door verzoeker opgesomde algemene bekendheden aangaande Al Shabaab zijn voor het overige louter theoretisch en reflecteren geen enkele persoonlijke beleving of ervaring, terwijl Al Shabaab volgens verzoeker sinds zijn veertien jaar in zijn dorp aanwezig was (CGVS-verslag, p. 36). Verzoeker slaagt er dan ook geenszins in aannemelijk te maken dat hij werkelijk onder het bewind van Al Shabaab heeft geleefd, wat zijn herkomst uit Jameco Sheikh Bashir ontkracht.

2.11. Waar in het verzoekschrift verzoekers jonge leeftijd nog benadrukt wordt, wijst de Raad erop redelijkerwijs ook van een jonge persoon kan worden verwacht dat hij doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met zijn eigen (jonge) leven. De Raad benadrukt dat verzoekers leeftijd niet inhoudt dat zijn inherente verstandelijke vermogens zouden zijn aangetast (minstens wordt dit niet aangetoond) of hem zouden verhinderen zijn directe omgeving en leefwereld te omschrijven. Voorts is hierboven reeds gebleken dat verzoeker op verschillende punten theoretische ingestudeerde kennis kan weergeven over elementen die ver van zijn leefwereld ligt.

2.12. De Raad benadrukt dat voornoemde flagrante onwetendheden en fouten verzoekers herkomst uit zijn beweerde regio wel degelijk volledig loochenen. Het is niet ernstig dat verzoeker nagenoeg onbekend is met elementaire aspecten van zijn eigen onmiddellijk waarneembare, actuele, elementaire en visuele leefwereld - zoals zijn directe geografische omgeving, de situering van verschillende dorpen onderling, clanconflicten in de regio, de seizoenen -, terwijl verzoeker wel op andere punten op theoretische wijze kon antwoorden – zoals over districten en provincies die tientallen tot honderden kilometers ver van zijn dorp liggen. Waar het verzoekschrift aanvoert dat verzoeker nooit les gehad heeft in aardrijkskunde, is het des te opmerkelijk dat verzoeker dergelijke theoretische kennis over districten en verre dorpen heeft. Verzoekers fragmentarische kennis komt aldus ingestudeerd voor en toont geenszins een doorleefde bekendheid met zijn omgeving aan.

Verzoekers gehele geloofwaardigheid wordt verder ondermijnd nu hij zijn reisweg niet toelicht terwijl hij met het vliegtuig van Somalië naar Kenia reisde en vervolgens van Kenia naar een voor hem onbekend land in Europa, waar hij de trein tot in België nam (CGVS-verslag, p. 40). Aangaande zijn reisdocumenten kon verzoeker slechts aangeven dat hij een paspoort van de smokkelaar gekregen had en dat dit rood was (CGVS-verslag, p. 40).

Hij stelde echter niet te weten onder welke nationaliteit hij reisde, noch welke naam er in het paspoort stond (CGVS-verslag, p. 40). Even later stelde hij dat de smokkelaar had gezegd dat verzoeker X moest onthouden voor het geval hij ondervraagd zou worden (CGVS-verslag, p. 41). Verzoeker wist ook niet welke geboortedatum en –plaats het paspoort vermeldde (CGVS-verslag, p. 41). Dat verzoekers smokkelaar geen praktische afspraken gemaakt had met verzoeker over eventuele grenscontroles, is niet geloofwaardig. Gezien het risico op ernstige sancties voor mensensmokkelaars bij het ontdekken van clandestiene passagiers bij het binnenkomen in de EU en gezien het persoonlijk belang dat verzoeker had bij het welslagen van zijn vlucht uit zijn land van herkomst, is het onwaarschijnlijk dat de

smokkelaar hem niet heeft voorbereid op een controle bij binnenkomst in de EU. Dergelijke verklaringen over zijn reisweg ondermijnen dan ook zijn geloofwaardigheid.

2.13. Uit voorgaande kan slechts overduidelijk worden afgeleid dat verzoeker niet bekend is met Somalië en dan ook niet aantoonbaar er gewoon te hebben. Er kan dan ook evenmin geloof worden gehecht aan verzoekers beweerde problemen met Al Shabaab, die zich Jameco Sheikh Bashir, Somalië, zouden hebben afgespeeld.

2.14. Verzoeker beperkt zich aldus tot het herhalen van het asielrelaas en het geven van gefabriceerde *post-factum* verklaringen, het formuleren van bonte beweringen en het maken van persoonlijke vergoelijkingen en excuses, maar laat na concrete en geobjectiveerde elementen aan te voeren die de conclusies in de bestreden beslissing kunnen weerleggen. Verzoeker weerlegt dan ook geenszins de besluiten van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, die steun vinden in het administratief dossier en op omstandige wijze worden uitgewerkt in de bestreden beslissing. Derhalve blijven de motieven van de bestreden beslissing overeind.

2.15. In acht genomen wat voorafgaat, kan geen geloof worden gehecht aan de door verzoeker voorgehouden herkomst en kan in hoofde van verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A (2) van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd bij wet van 26 juni 1953, in aanmerking worden genomen.

Aangaande de subsidiaire beschermingsstatus

2.16. Waar verzoeker een schending van artikelen 3 en 13 van het EVRM opwerpt, wijst de Raad er vooreerst op dat artikel 13 van het EVRM voorziet dat eenieder wiens rechten en vrijheden in het EVRM vermeld geschonden zijn, recht heeft op een daadwerkelijk rechtsmiddel voor een nationale instantie, ook indien deze schending is begaan door personen in de uitoefening van een ambtelijke functie. Los van de vraag of er enige inbreuk werd begaan ten aanzien van de rechten en vrijheden van verzoekers, dient te worden vastgesteld dat verzoekers gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid om de bestreden beslissingen voor te leggen aan de Raad en hun middelen aan te voeren, zodat artikel 13 van het EVRM gerespecteerd werd.

Met betrekking tot de aangevoerde schending van artikel 3 van het EVRM dient te worden opgemerkt dat artikel 3 van het EVRM inhoudelijk overeenstemt met artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet. Aldus wordt getoetst of in hoofde van verzoeker een reëel risico op ernstige schade bestaande uit foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing voorhanden is (cf. HvJ C-465/07, *Elgafaji v. Staatssecretaris van Justitie*, 2009, <http://curia.europa.eu>).

2.17. Wat betreft de subsidiaire bescherming kan de Raad slechts vaststellen dat verzoeker niet aantoonbaar noch aannemelijk maakt dat hij afkomstig is uit Jameco Sheikh Bashir, district Jowhar, provincie Middle Shabelle, Somalië.

2.18. Gelet op het feit dat verzoeker de door hem beweerde herkomst uit Somalië niet aantoonbaar, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie in Somalië.

2.19. Immers voor de aanvrager van de subsidiaire beschermingsstatus, met betrekking tot de vraag of zij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde, nationaliteit niet volstaan. Het is in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielprocedure zijn ware identiteit, nationaliteit en land van herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt.

Het komt de Raad immers niet toe om over de verblijfplaats van verzoeker voor zijn komst naar België te speculeren, noch of hij afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is in de zin van artikel 48/5 § 3, te meer gezien verzoeker op dit punt uitdrukkelijk en herhaaldelijk werd aangesproken tijdens het gehoor op het Commissariaat-generaal en dus veelvuldig de kans heeft gekregen zich toe te lichten. De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in zijn werkelijke land van herkomst geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.20. Er wordt geen gegronde middel aangevoerd.

2.21. In het kader van de devolutieve kracht van het beroep volstaan bovenstaande vaststellingen om te besluiten dat verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of een risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet aantoonde.

2.22. Uit wat voorafgaat, is gebleken dat de Raad het beroep ten gronde heeft kunnen onderzoeken, zodat er geen reden is om de bestreden beslissing te vernietigen. De Raad kan immers volgens artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet slechts tot vernietiging overgaan als hij een onherstelbare substantiële onregelmatigheid vaststelt of als essentiële elementen ontbreken waardoor hij niet over de grond van het beroep kan oordelen. De aangevoerde schendingen kunnen hier, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftieng september tweeduizend zeventien door:

mevr. K. DECLERCK,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

K. DECLERCK