

Arrest

nr. 192 789 van 28 september 2017
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ghanese nationaliteit te zijn, op 23 juni 2017 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 8 juni 2017 tot afgifte van een inreisverbod (bijlage 13sexies), aan de verzoekende partij ter kennis gebracht op 8 juni 2017.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 3 augustus 2017, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 27 september 2017.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. DE SMET.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat H. CHATCHATRIAN verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die *loco* advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoekster die verklaart van Ghanese nationaliteit te zijn, treedt op 27 juli 2013 in Ghana in het huwelijk met A.S.O., een tot onbeperkt verblijf in het Rijk gemachtigde vreemdeling.

Op 1 oktober 2013 dient verzoekster een visumaanvraag voor gezinshereniging in, deze aanvraag wordt geweigerd op 23 december 2013.

Verzoekster komt vervolgens België binnen, in het bezit van een visum kort verblijf.

Op 19 mei 2015 meldt verzoekster zich bij de gemeente met het oog op de overschrijving van de Ghanese huwelijksakte.

Op 21 augustus 2015 verkrijgt de heer A.S.O. de Belgische nationaliteit.

Op 2 april 2016 wordt ten opzichte van verzoekster een bevel genomen om het grondgebied te verlaten. Bij arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) nr. 186 000 van 27 april 2017 wordt het beroep tegen deze beslissing verworpen.

Op 4 april 2017 geeft het parket een negatief advies inzake de erkenning van het huwelijk.

Op 18 april 2017 weigert de ambtenaar van de burgerlijke stad het huwelijk te erkennen.

Op 8 juni 2017 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris de beslissing waarbij aan verzoekster bevel wordt gegeven om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies).

Bij arrest van de Raad nr. 188 435 van 15 juni 2017 wordt de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid ingesteld tegen deze beslissing verworpen.

Op 8 juni 2017 wordt ten opzichte van verzoekster tevens een inreisverbod genomen (bijlage 13sexies). Dit is de bestreden beslissing.

Op 23 juni 2017 wordt verzoekster gerepatriëerd.

Op 5 juli 2017 wordt de bestreden beslissing, het inreisverbod van 8 juni 2017, ingetrokken.

2. Over de rechtspleging

Ter zitting van 27 september 2017 deelt de advocaat van de verzoekende partij mee dat de verzoekende partij is overleden. Dit werd haar meegedeeld door de in België verblijvende partner van de verzoekende partij.

Er wordt evenwel geen overlijdensakte voorgelegd als bewijs van het overlijden van de verzoekende partij, die zich sinds 23 juni 2017 terug in Ghana bevond. Dienvolgens wordt *in casu* verwezen naar punt 3. van dit arrest.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Ter zitting wordt aan de partijen meegedeeld dat de bestreden beslissing is ingetrokken.

Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de vreemdelingenwet kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang.

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RVS 4 augustus 2005, nr. 148.037). Opdat zij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat verzoekster gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet verzoekster bovendien enig voordeel verschaffen en dus een nuttig effect sorteren.

Ter zitting wijst de advocaat van de verzoekende partij erop dat de verzoekende partij is overleden en bevestigt ze dat de bestreden beslissing werd ingetrokken.

De advocaat van de verzoekende partij brengt *in casu* geen elementen aan die zouden getuigen van een belang bij het beroep tegen een ingetrokken beslissing.

De bestreden beslissing is ingetrokken, het beroep is zonder voorwerp geworden. Het beroep is onontvankelijk wegens gebrek aan belang.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig september tweeduizend zeventien door:

mevr. A. DE SMET,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

A. DE SMET