

Arrest

nr. 192 794 van 28 september 2017
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Iraakse nationaliteit te zijn, op 23 januari 2017 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 23 december 2016.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 6 juli 2017 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 30 augustus 2017.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. VAN ISACKER.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat X *loco* advocaat X en van attaché X, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaarde de Iraakse nationaliteit te bezitten en een soennitische van Arabische origine te zijn. U bent afkomstig van Bagdad, Centraal-Irak, waar u vanaf uw geboorte in de wijk Bagdad Al-Jadida, Mashtal, woonde. In 1987 verhuisde u naar de wijk Nowab Al-Dobath, waar u verbleef tot 15 juni 2015. Op 15 juni 2015 verliet u Nowab Al-Dobath en vertrok u naar Al-Wardia, Salman Bak, waar u tot 25 juni 2015 verbleef. Op 25 juni 2015 vertrok u naar Erbil, Noord-Irak, waar u verbleef tot uw vertrek uit Irak. U bent naar de lagere school gegaan en in 1985 heeft u één jaar gewerkt, daarna heeft u niet meer gewerkt. In 1986 bent u gehuwd met A.-K.S.K.A. (CG: X en OV: X), hij verblijft momenteel in België en heeft samen met u asiel aangevraagd. Samen met hem heeft u twee zonen en een dochter. Uw dochter verblijft momenteel nog steeds in Irak en uw zonen A.-K.M.S.K. (CG: X en OV: X) en A.-K.B.S.K. (CG: X en OV: X) verblijven momenteel ook in België en hebben om dezelfde reden als u asiel aangevraagd. U

heeft zelf ook nog een andere dochter (A.-M.R.K.G., CG: X en OV: X). Zij verblijft ook in België en heeft hier samen met haar echtgenoot (A.-M.S.S.M., CG: X en OV: X) asiel aangevraagd, zij het om een andere reden als u.

Uw zoon M. werkte als militair voor een gevangenis, waar hij voedsel bracht. Op 10 juni 2015 was hij in de fitness, toen hij door militieleden benaderd werd. Zij vroegen hem om een gedetineerde, die veroordeeld was onder artikel 4 van de terrorismewetgeving, te helpen ontsnappen uit de gevangenis waar hij werkte. Op 15 juni 2015 werd M. een tweede keer door hen bedreigd toen hij op café zat. Uw zoon weigerde echter om hen te helpen bij het bevrijden van de gedetineerde. Hierna was hij naar huis gekomen en zei hij dat hij bedreigd was en ze jullie gingen vermoorden. Hierna zijn jullie betrokken naar het huis van uw zus en de broer van uw man in Salman Bak. Op 20 juni 2015 keerde uw andere zoon, B., terug naar zijn vrouw om haar geld te brengen, toen hij onderweg beschoten werd door dezelfde militie die M. en jullie gezin bedreigde. Hierna verbleef u nog enkele dagen in Salman Bak, maar op 25 juni 2015 besloot u te vluchten en naar Erbil te reizen. Uiteindelijk verliet u Irak op 16 augustus 2015 en vertrok u naar Turkije. Van daar reisde u verder naar Griekenland om vervolgens via Macedonië, Servië en enkele onbekende landen in België aan te komen. U kwam hier aan op 1 september 2015 en diende dezelfde dag een asielaanvraag in. Na uw aankomst in België kreeg u nog te horen dat op 1 oktober 2015 een groepering naar B. kwam zoeken in het huis van zijn vrouw en dat eind november 2015 uw huis was afgebrand.

Ter staving van uw asielaanvraag legt u de volgende documenten voor: uw identiteitskaart en uw nationaliteitsbewijs.

B. Motivering

Uit uw verklaringen voor het Commissariaat-generaal blijkt dat u uw asielaanvraag integraal baseert op dezelfde vluchtmotieven die door uw echtgenoot (A.-K.S.K.A.: CG X en OV X) werden aangehaald. U haalt zelf geen bijkomende vluchtmotieven aan. In hoofde van uw man werd reeds een beslissing genomen, deze luidt als volgt:

"Na een grondige analyse van uw asielaanvraag door het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) dient echter te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

Vooreerst is het hoogst merkwaardig dat zowel u als uw zoon M. bijzonder weinig kunnen vertellen over de gedetineerde die M. uit de gevangenis diende te bevrijden. Zo kan u noch de naam van de gedetineerde vermelden noch kan u zeggen tot welke groepering hij behoorde (CGVS, pg. 18). En hoewel M. de naam van de gedetineerde wel kan vermelden, blijft hij verder bijzonder vaag door enkel aan te halen dat hij veroordeeld was onder artikel 4 van de terrorismewetgeving. M. weet ook niet waarom of sinds wanneer hij in de gevangenis zat noch weet hij welke straf hij gekregen had of tot welke organisatie hij behoorde (zie gehoorverslag A.-K.M.S.K., pg. 21). Nochtans is deze persoon een cruciaal element binnen jullie asielrelaas, hij zou immers aan de oorzaak liggen van uw problemen in Irak. Dat u desondanks dergelijke gebrekkige verklaringen over deze persoon aflegt ondergraaft in grote mate de geloofwaardigheid van jullie asielrelaas. Daarenboven zijn ook uw verklaringen over de militie die u en uw familie viseerden weinig overtuigend. Zo is het zeer opvallend dat zowel u als uw zoon M. niet kunnen concretiseren om welke militie het precies gaat, jullie hebben zelfs geen enkel idee welke militie het zou 'kunnen' zijn die jullie persoonlijk bedreigde (CGVS, pg. 17 en gehoorverslag A.-K.M.S.K., pg. 20). Uw gebrekkige verklaringen met betrekking tot de militie die u en uw familie bedreigde ondermijnen verder de geloofwaardigheid van jullie verhaal. Van een persoon die zijn thuis, land, familie en werk achterlaat kan immers de redelijkerwijs verwacht worden dat hij weet voor wie hij op de vlucht slaat of toch minstens tracht hierover meer duidelijkheid te krijgen.

Voorts is ook het door u en door uw zoon geschetste verloop van de feiten weinig overtuigend. Vooreerst is de houding van uw zoon M. ten aanzien van de militieleden geenszins geloofwaardig. Dat M. - hoewel hij wist dat zijn belagers tot een militie behoorden, hij duidelijk bedreigd werd én hij wist dat de militie alles over hem wist - steeds zou hebben geweigerd om op hun verzoeken in te gaan is niet aannemelijk (gehoorverslag A.-K.M.S.K., pg. 19). Indien M. daadwerkelijk bedreigd werd door een militie kon verwacht worden dat hij voorzichtiger zou handelen en hij bijvoorbeeld zou hebben laten uitschijnen dat hij wel op hun eisen in zou gaan of wat tijd zou proberen te winnen.

Hiernaast roept ook de werkwijze van de militie de nodige vraagtekens op. Uit uw verklaringen en deze van M. blijkt immers geenszins dat uw belagers voorzorgen genomen zouden hebben om zichzelf in te dekken, maar integendeel zeer openlijk hun bedoelingen aan M. hebben kenbaar gemaakt zonder zich op voorhand te vergewissen van zijn loyaliteit en bereidwilligheid tot samenwerking. Dat de militie uw zoon na zijn weigering tot samenwerking bovendien tot twee keer toe zomaar lieten gaan is eens te opmerkelijk. Dit zou hem immers de tijd gegeven hebben om zijn werkgever en de directie van de gevangenis te waarschuwen zodat zij de nodige stappen zouden kunnen ondernemen om zijn belagers

te dwarsbomen. Dit kan niet de bedoeling geweest zijn van zijn belagers. Er kan van worden uitgegaan dat mensen met dergelijke kwade bedoelingen veel voorzichtiger te werk gaan om problemen te vermijden en hun doel te bereiken. Hiernaast beweerde u dat uw zoon B. op 20 juni 2015 door dezelfde militie die uw zoon en jullie gezin bedreigde beschoten werd (CGVS, pg. 12-13, 16 en 20). De foto's die jullie ter staving hiervan neerleggen, waarop uw zoon in het ziekenhuis en zijn verwondingen te zien zouden zijn, tonen niet aan waar, wanneer, in welke omstandigheden of met welke intenties deze foto's gemaakt werden. Bovendien is het zeer opmerkelijk dat één van deze foto's op Facebook teruggevonden kan worden op datum van 21 mei 2015, een maand voor de datum die uw zoon M. tijdens het gehoor op het CGVS aanhaalt (zie foto Facebook in de blauwe map in het administratief dossier). In september 2016 liet M., via zijn advocaat, echter aan het CGVS weten dat hij zich vergist zou hebben over de datum van het incident. Zo zou het incident zich niet in de maand juni, maar in de maand mei 2015 voorgedaan hebben. Het is echter zeer opvallend dat hij zowel bij het invullen van de Vragenlijst van het CGVS als tijdens het gehoor op het CGVS beweerde dat het incident in juni 2016 plaats vond en hij tijdens beide interviews niet tot het besef kwam dat hij zich vergist had, maar dat hij later, enkele weken nadat jullie tijdens uw gehoor op het CGVS geconfronteerd werden met bovenstaande Facebookfoto (CGVS, pg. 12-13), plots wel tot dat besef zou komen. Zelfs u kon niet onmiddellijk een uitleg geven waarom deze foto van uw gewonde zoon B. zich al op 21 mei 2015 op FB bevond. U houdt vol dat hij werd beschoten op 20 juni 2015, maar moet tegelijkertijd toegeven dat de foto wel degelijk B. betreft (CGVS, pg. 12-13). Met andere woorden, u kan geen duidelijkheid scheppen waarom een foto van een aanslag in juni 2015 een maand eerder al circuleerde op FB.

U tracht bovenstaande vergissing te corrigeren door enkele documenten voor te leggen betreffende de ziekenhuisopname van uw zoon. Vooreerst kunnen door u voorgelegde documenten het door u aangehaalde incident niet staven, op basis van de inhoud van deze documenten kan immers op geen enkele wijze vastgesteld worden dat uw zoon beschoten werd. Hiernaast dient bovendien opgemerkt te worden dat het enkel kopieën, én geen originele stukken, betreft. Daar het enkel gaat om makkelijk te manipuleren kopieën kan de authenticiteit ervan niet worden nagegaan, dergelijke documenten kunnen immers door om het even wie, wie en wanneer zijn opgemaakt en aldus dragen deze documenten geen enkele bewijswaarde.

De plotse bewering van M. (in september 2016) dat de schietpartij waarbij zijn broer/uw zoon gewond raakte zich in mei 2015, en dus niet in juni 2015, voordeed komt bovendien niet overeen met uw andere verklaringen, onder andere over uw verblijfplaatsen, uw laatste werkdag, de overige door u aangehaalde incidenten en uw vertrek uit Bagdad. Het door u geschetste asielrelaas speelt zich immers helemaal af in de maand juni 2015. U verklaarde immers tot 15 juni 2015 voor FBS gewerkt te hebben (CGVS, pg. 9), dat uw zoon op 10 juni 2015 een eerste keer en op 15 juni 2015 een tweede keer bedreigd werd (CGVS, pg. 15-19), tot 15 juni 2015 in de wijk Al-Amin 2 gewoond te hebben (CGVS, pg. 7), van 15 tot 25 juni 2015 bij uw broer in Salman Bak verbleven te hebben (CGVS, pg. 7) en op 25 juni 2015 naar Erbil vertrokken te zijn (CGVS, pg. 8). In uw asielrelaas is de schietpartij op uw zoon B. een rechtstreeks gevolg van de door u aangehaalde problemen met een militie, en dit omwille van uw andere zoon M.. De bewering van M. dat het incident met B. zich in mei 2015 voorgedaan heeft, is tegenstrijdig met bovenstaande verklaringen en suggereert dat de hierboven opgesomde chronologie ook helemaal foutief zou zijn. Een vergissing van een dergelijke omvang ondermijnt in ernstige mate de geloofwaardigheid van jullie asielmotieven. Er mag van u verwacht worden dat u een duidelijk en coherent chronologisch overzicht van de feiten kan geven en dat er geen twijfel kan bestaan omtrent het incident met B..

Daarenboven doen de handelingen die M. stelde, of eerder het gebrek eraan, afbreuk aan de geloofwaardigheid van zijn/jullie asielrelaas. Hoewel de door u aangehaalde problemen enkel en alleen voortkomen uit M. zijn werkzaamheden bij het leger en de gevangenis waarvoor hij werkte, heeft M. sinds het einde van zijn dienst en zijn vertrek uit Irak geen contact meer trachten op te nemen met collega's of zijn overste, generaal S.T.Y. (gehoorverslag A.-K.M.S.K., pg. 12). Logischerwijze zou M. toch willen weten of er na zijn vertrek nog iets gebeurd zou zijn in de gevangenis of met de vastgehouden terrorist - mogelijks was er vanuit een andere hoek toch nog een poging tot bevrijding geweest -, al was het maar om zijn eigen situatie beter te kunnen inschatten. Het gebrek aan initiatief dat hij heeft gesteld wijst op een gebrek aan interesse voor zijn situatie en relateert in ernstige mate de door hem en u ingeroepen vrees voor vervolging. Van een asielzoeker kan immers verwacht worden dat hij moeite onderneemt om zich te informeren betreffende de gebeurtenissen die de aanleiding vormen van zijn vertrek én dat hij zich informeert over de evolutie van zijn problemen. Dat M. nagelaten heeft deze handelingen te stellen doet afbreuk aan de oprechtheid, minstens de ernst, van zijn/jullie vluchtrelaas.

Vervolgens dient ook nog de aandacht gevestigd te worden op de door u aangehaalde brand in uw huis in Bagdad, u haalde immers aan dat de milities in november 2015, dus na uw vertrek uit Irak, uw huis in Bagdad in brand gestoken hadden omwille van jullie eerdere problemen met hen (CGVS, pg. 13-14 en

22). Bovenstaande bevindingen in acht genomen kan er echter geen geloof gehecht worden aan uw problemen met milities in Irak, wat ook sterke twijfels doet rijzen bij de geloofwaardigheid van de brandstichting. De foto's die u voorlegt, waarop uw afgebrand huis te zien zou zijn, tonen niet aan waar, wanneer, in welke omstandigheden of met welke intenties deze foto's gemaakt werden. Er kan dan ook geenszins vastgesteld worden dat het daadwerkelijk om de brand van uw huis zou gaan noch dat de desbetreffende brand aangestoken werd door de milities. Deze foto's hebben bijgevolg geen enkele bewijswaarde voor het door u aangehaalde incident.

Bovenstaande bevindingen in acht genomen moet het CGVS concluderen dat uw verklaringen over uw problemen met de milities ongeloofwaardig zijn en dat u op basis hiervan er niet in geslaagd bent om uw vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

De overige door u voorgelegde documenten kunnen bovenstaande appreciatie niet in bovenstaande zin ombuigen. Deze documenten tonen immers enkel uw identiteit, nationaliteit en herkomst aan, elementen die momenteel niet in twijfel worden getrokken."

Ook de door u neergelegde identiteitskaart en nationaliteitsbewijs kunnen bovenstaande appreciatie niet wijzigen. Uw nationaliteit en identiteit staat hier momenteel niet ter discussie.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een asielzoeker ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet. Bij de evaluatie van de nood aan subsidiaire bescherming houdt het CGVS er rekening mee dat de wetgever bepaald heeft dat de term "reëel risico" dient geïnterpreteerd te worden naar analogie met de maatstaf die het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) hanteert bij de beoordeling van schendingen van artikel 3 van het E.V.R.M. (Ontwerp van wet tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, Parl. St. Kamer 2006-2007, nr. 2478/001, 85). Concreet betekent dit dat het risico persoonlijk, voorzienbaar en actueel dient te zijn. Hoewel geen enkele zekerheid vereist is, volstaat een potentieel risico gebaseerd op speculaties, hypothesen, veronderstellingen of vermoedens dan ook niet. Verwachtingen betreffende toekomstige risico's kunnen evenmin in overweging genomen worden (EHRM, Soering vs. VK - Application no. 14.038/88, 7 juli 1989, para. 94; EHRM, Vilvarajah e.a. v. Verenigd Koninkrijk, 30 oktober 1991, para. 111; EHRM, Chahal vs. V, Application no. 22.414/93, 15 november 1996, para. 86; EHRM, Mamatkoulov en Askarov vs. Turkije, Applications nos. 46827/99 en 46951/99) 4 februari 2005, para. 69).

Ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet bestaat uit "de ernstige bedreiging van het leven of de persoon van een burger als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een binnenlands of internationaal gewapend conflict". Het CGVS betwist niet dat er actueel in Irak sprake is van een **binnenlands gewapend conflict**. Het CGVS benadrukt echter dat het bestaan van een gewapend conflict een noodzakelijke voorwaarde is voor de toepassing van artikel 48/4, § 2, c Vw., doch op zich niet volstaat om een internationale beschermingsstatus toe te kennen. Er dient immers sprake te zijn van **willekeurig of blind geweld**. Willekeurig geweld in de omgangstaal is het antoniem van doelgericht geweld. Het impliceert dat iemand toevallig gedood of gewond kan geraken en dit omdat de strijdende partijen gevechtsmethodes gebruiken die de kans op burgerslachtoffers vergroten. Het begrip houdt in dat een persoon geraakt kan worden door het geweld ongeacht zijn/haar persoonlijke omstandigheden (HvJ 17 februari 2009, C-465/07, Elgafaji v. Staatssecretaris van Justitie, para 34; UNHCR, Safe at last? Law and Practice in Selected Member States with Respect to Asylum-Seekers Fleeing Indiscriminate Violence, juli 2011, p. 103).

De vaststelling dat het gewapend conflict gepaard gaat met blind geweld is echter evenmin voldoende om de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen. Overeenkomstig de jurisprudentie van het Hof van Justitie kan het bestaan van een binnenlands gewapend conflict immers slechts leiden tot toekenning van de subsidiaire bescherming "voor zover de confrontaties tussen de reguliere strijdkrachten van een staat en een of meer gewapende groeperingen of tussen twee of meer gewapende groeperingen bij wijze van uitzondering worden geacht een ernstige en individuele bedreiging van het leven of de persoon van de aanvrager van de subsidiaire bescherming (...) teweeg te brengen, omdat de mate van willekeurig geweld waardoor die confrontaties worden gekenmerkt, dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico op die bedreiging zou lopen" (HvJ 30 januari 2014, C-285/12, Aboucar Diakité v. de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en staatlozen, para. 30; zie ook HvJ 17 februari 2009, C-465/07, Elgafaji v. Staatssecretaris van Justitie, para. 35 tot 40 en 43). Het CGVS wijst er op dat ook het EHRM in zijn vaste rechtspraak omtrent artikel 3 EVRM oordeelt dat een dergelijke situatie zich slechts voordoet in de meest extreme gevallen van veralgemeend geweld (zie EHRM, NA v. het Verenigd Koninkrijk, nr.

25904/07, 17 juli 2008, para. 115 ook EHRM, Sufi en Elmi v. het Verenigd Koninkrijk, nrs. 8319/07 en 11449/07, 28 juni 2011, para.226, en EHRM, J.H. v. het Verenigd Koninkrijk, nr. 48839/09, 20 december 2011, para. 54).

Uit de jurisprudentie van het Hof van Justitie volgt dat er diverse objectieve elementen in ogenschouw genomen moeten worden om het reële risico voorzien in artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet te evalueren, waaronder het aantal burgers die het slachtoffer zijn van blind geweld, het aantal conflict gerelateerde incidenten, de intensiteit van deze incidenten, de doelwitten die de partijen in het conflict beogen, de aard van het gebruikte geweld, de impact van dit geweld op het leven van de burgers, en de mate waarin dit geweld burgers dwingt om hun land of, in voorkomend geval, hun regio van herkomst te verlaten (zie ook EASO, *The Implementation of Article 15(c) QD in EU Member States*, juli 2015, pagina 1 t.e.m. 7). Het CGVS wijst er volledigheidshalve op dat ook het EHRM, bij het beoordelen of een situatie van veralgemeend geweld onder artikel 3 EVRM ressorteert, rekening houdt met meerdere factoren (zie bijvoorbeeld EHRM, Sufi en Elmi v. het Verenigd Koninkrijk, nrs. 8319/07 en 11449/07, 28 juni 2011, ara. 214 - 250; EHRM, K.A.B. V. Zweden, nr. 866/11, van 5 september 2013, para. 89-97). Bovendien adviseert ook UNHCR dat er bij de beoordeling van de veiligheidssituatie in een gebied rekening wordt gehouden met verschillende objectieve elementen teneinde de bedreiging van het leven of de fysieke integriteit van een burger te kunnen beoordelen (zie bijvoorbeeld de UNHCR "Eligibility Guidelines for assessing the international protection needs of asylum-seekers from Afghanistan" van 19 april 2016).

Bij de evaluatie van de actuele veiligheidssituatie in Irak werd "UNHCR Position on Returns to Iraq" van oktober 2014 in rekening genomen. Zowel uit dit advies, als de COI Focus "Irak: De actuele veiligheidssituatie in Bagdad" van 23 juni 2016, en de COI Focus "Irak: De veiligheidssituatie in Bagdad, ontwikkelingen van 1 juni tot 12 augustus 2016" van 12 augustus 2016 (waarvan een kopie werd toegevoegd aan uw administratief dossier) blijkt dat de veiligheidssituatie in Centraal-Irak sinds het voorjaar van 2013 verslechterd is, en dat de situatie, ingevolge het grondoffensief dat IS/ISIL/ISIS in Irak voert, sinds juni 2014 verder geëscaleerd is. Dit grondoffensief is hoofdzakelijk gesitueerd in de Centraal-Iraakse provincies Ninewa, Salahaddin, Diyala, Anbar en Kirkuk. UNHCR besluit dat de meeste personen die Irak ontvluchten waarschijnlijk in aanmerking komen voor de vluchtelingstatus of de status van subsidiair beschermde. Nergens in voornoemd document wordt evenwel geadviseerd om voortgaande op een analyse van de algemene veiligheidssituatie aan elke Irakees een complementaire vorm van bescherming te bieden. Bovendien bevestigt UNHCR's "Position on Returns to Iraq" dat het geweldsniveau en de impact van het geweld nog steeds regionaal erg verschillend zijn. Deze sterk regionale verschillen typeren het conflict in Irak. Om die redenen dient niet alleen rekening te worden gehouden met de actuele situatie in uw land van herkomst, maar ook met de veiligheidssituatie in het gebied van waar u afkomstig bent. Gezien uw verklaringen met betrekking tot uw herkomst uit Irak, dient in casu de veiligheidssituatie in de provincie Bagdad te worden beoordeeld. Dit gebied omvat de hoofdstad Bagdad en het omliggende gebied, inclusief Al-Mahmudiya, Tarmia, Mada'in en Abu Ghraib.

Uit de beschikbare informatie blijkt dat het geweld dat in de provincie Bagdad plaatsvindt in hoofdzaak de vorm aanneemt van terreuraanslagen enerzijds en mishandelingen, ontvoeringen en moorden anderzijds. Het gros van de terroristische aanslagen zijn toe te schrijven aan de Islamitische Staat. Hoewel de groepering zowel de Irakese veiligheidsdiensten (politie en leger), als burgers tot doelwit heeft, is het duidelijk dat de terreurcampagne van IS/ISIL/ISIS hoofdzakelijk op burgers gericht is. Hierbij viseert IS/ISIL/ISIS voornamelijk, maar niet uitsluitend, de sjiitische burgerbevolking in Bagdad, dit door het plegen van aanslagen in sjiitische wijken en op openbare plaatsen waar veel burgers samenkomen. Uit dezelfde informatie blijkt ook dat Bagdad niet belegerd wordt door IS/ISIL/ISIS, noch zijn er aanwijzingen dat IS/ISIL/ISIS op korte termijn geheel of gedeeltelijk de controle over de stad zou kunnen verwerven. Evenmin is er sprake van regelmatige of aanhoudende gevechten tussen IS/ISIL/ISIS en het Iraakse leger. Het offensief dat IS/ISIL/ISIS sinds juni 2014 in Irak voert, heeft in Bagdad wel tot de mobilisatie van sjiitische milities geleid. De aanwezigheid van deze milities heeft er voor gezorgd dat de aard, de intensiteit en de frequentie van de acties van IS/ISIL/ISIS in Bagdad veranderd zijn. Voordat IS zijn offensief in Centraal-Irak in juni 2014 had ingezet, vonden er goed gecoördineerde golven van aanslagen over het hele land plaats, al dan niet gekoppeld met uitgebreide militaire operaties, ook in Bagdad. Anno 2015 vonden er daarentegen nauwelijks gecombineerde militaire operaties met (zelfmoord)aanslagen en aanvallen van guerrillastrijders meer plaats. Eerder werd de geweldcampagne van IS in Bagdad getypeerd door frequente, vaak minder zware aanslagen. In april en mei 2016 nam het aantal zware aanslagen in Bagdad echter weer toe. IS zette weer sterker in op bomauto's. Naast aanvallen gericht op specifieke doelwitten, waaronder de Iraqi Security Forces (ISF), het leger, de politie, en Popular Mobilization Units (PMU), vinden er dagelijks kleinschaligere aanslagen plaats. Het blijven nog altijd deze kleinere aanvallen die de meeste burgerslachtoffers maken. De sjiitische milities blijken op hun beurt, samen met criminele bendes en militieleden die op eigen initiatief handelen, voor

een groot deel verantwoordelijk te zijn voor de meer individuele en doelgerichte vormen van geweld die er in Bagdad plaatsvinden, met name mishandelingen, ontvoeringen en moorden. Vooral soennitische burgers zouden een groter risico lopen hier het slachtoffer van te worden. Uit de COI Focus "Irak: De actuele veiligheidssituatie in Bagdad" van 23 juni 2016 blijkt derhalve dat een groot deel van het geweld dat er in de provincie Bagdad plaatsvindt, doelgericht van aard is.

Dit patroon houdt nog steeds stand, ook tijdens de periode juni tot begin augustus 2016. De gebeurtenissen in deze periode werden overschaduwd door een enkele aanslag op een winkelstraat in de Karrada-wijk in het centrum van Bagdad. In dezelfde periode vielen nog drie aanslagen in de hoofdstad waarbij telkens meer dan tien dodelijke burgerslachtoffers te betreuren vielen. De ontwikkelingen in de periode juni-augustus 2016 tonen echter aan dat IS nog steeds zijn toevlucht neemt tot talrijke kleinschaliger aanslagen en regelmatig grotere aanslagen pleegt, voornamelijk op plaatsen waar veel sjiieten samenkomen. De aard en het patroon van geweld in Bagdad is dan ook niet fundamenteel gewijzigd.

Uit de beschikbare informatie blijkt voorts dat het geweld in de provincie Bagdad maandelijks honderden doden en gewonden opeist. Het CGVS benadrukt evenwel dat cijfergegevens over het aantal slachtoffers en het aantal geweldfeiten niet op zichzelf beoordeeld kunnen worden, maar moeten gezien worden in relatie met meerdere objectieve elementen. Uit de jurisprudentie van het Hof van Justitie en het EHRM volgt immers dat het geweld willekeurig van aard moet zijn, wat betekent dat het blind geweld een welbepaald niveau moet bereiken opdat er sprake kan zijn van ernstige en individuele bedreiging van het leven of de persoon van de aanvrager van de subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4, § 2, c Vw.

In dit opzicht wijst het CGVS er op dat de cijfers in voornoemde COI Focus met betrekking tot het aantal te betreuren burgerslachtoffers niet enkel betrekking hebben op slachtoffers van blind geweld, maar ook op slachtoffers van andere geweldfeiten zoals gerichte ontvoeringen en moorden. Bovendien hebben deze cijfers betrekking hebben op het gehele grondgebied van de provincie Bagdad, dat een oppervlakte van 4555 km² heeft en iets meer dan 7 miljoen inwoners heeft. Het loutere feit dat er geweldfeiten plaatsvinden in de provincie Bagdad, dat hierbij maandelijks honderden burgerslachtoffers vallen, en dat hierbij soms sprake is van blind geweld is op zichzelf bijgevolg onvoldoende om te besluiten dat er in de provincie Bagdad sprake is van een uitzonderlijke situatie waarbij de mate van blind geweld zo hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar Bagdad louter door zijn aanwezigheid daar een reëel risico loopt op de in dit artikel bedoelde ernstige bedreiging. Teneinde te kunnen vaststellen of het geweld in Bagdad het vereiste niveau van willekeurig geweld in de zin van artikel 48/4, § 2, c Vw. bereikt, moeten, overeenkomstig de hierboven aangehaalde jurisprudentie van het Hof van Justitie en het EHRM, bij het beoordelen van de veiligheidssituatie in de provincie Bagdad niet alleen kwantitatieve, maar ook kwalitatieve factoren in rekening gebracht worden, waaronder (doch niet uitsluitend) de mate waarin burgers het slachtoffer zijn van doelgericht dan wel blind geweld; de geografische omvang van het conflict en de oppervlakte van het gebied dat getroffen wordt door blind geweld; het aantal slachtoffers in verhouding tot het totale bevolkingsaantal in het betrokken gebied; de impact van dit geweld op het leven van de burgers; en de mate waarin dit geweld burgers dwingt om hun land of, in voorkomend geval, hun regio van herkomst te verlaten.

Dienaangaande dient opgemerkt te worden dat het openbare leven in Bagdad, ondanks de hierboven beschreven veiligheidsrisico's, niet is stilgevallen. De recente opstoot van zware aanslagen in april en mei 2016, heeft bovendien geen negatieve impact gehad op het dagelijks leven in Bagdad. De provincie Bagdad, met een oppervlakte van 4555 km², telt iets meer dan 7 miljoen inwoners, waarvan 87% in Bagdad stad woont. Bagdad is nog steeds een functionerende grootstad. Ondanks de aanwezige veiligheidsrisico's blijven de infrastructuur, het bedrijfsleven en de publieke sector verder functioneren. Bagdad is geen belegerde stad, de bevoorrading met levensmiddelen en andere consumptiegoederen is er verzekerd en winkels, markten, restaurants, cafés, enz. blijven er geopend. Goederen worden verhandeld en zijn vrij verkrijgbaar, al is de levensduurte in Bagdad gestegen en hebben veel inwoners het moeilijk om financieel rond te komen. Het CGVS erkent dat er zich bepaalde problemen voordoen in de drinkwaterbevoorrading en de sanitaire inrichtingen en dat dit in overbevolkte wijken gezondheidsproblemen met zich meebrengt, doch benadrukt dat dit gegeven geen afbreuk doet aan de conclusie dat de bevoorrading met levensnoodzakelijke goederen in Bagdad is verzekerd.

Verder blijkt uit de beschikbare informatie dat de scholen in Bagdad open zijn, dat het schoolbezoek er tamelijk hoog ligt en dat het schoolbezoek er stabiel blijft sedert 2006. Ook dit vormt een relevant gegeven bij de beoordeling van de vraag of de veiligheidssituatie in Bagdad beantwoordt aan de hoger aangehaalde criteria Indien de situatie in Bagdad van zulke aard was dat een loutere aanwezigheid in, en dus ook verplaatsing binnen, Bagdad een reëel risico op ernstige schade met zich mee zou brengen in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de vreemdelingenwet, kan er immers vanuit gegaan worden dat

scholen hun deuren zouden sluiten, minstens dat het schoolbezoek dramatisch zou zijn gedaald, hetgeen in casu echter niet het geval blijkt te zijn.

Uit dezelfde informatie blijkt eveneens dat er in Bagdad gezondheidszorg voorhanden is, ook al staat deze zwaar onder druk, en is de toegang tot dit systeem (vooral voor IDP's) moeilijk. Desalniettemin vormt het gegeven dat er in Bagdad gezondheidszorg voorhanden is, eveneens een nuttige overweging teneinde de impact van het geweld op het dagelijkse en openbare leven in Bagdad in te schatten.

Verplaatsingen in de stad worden weliswaar bemoeilijkt door de talrijke checkpoints, maar anderzijds werd het al meer dan tien jaar geldende nachtelijke uitgaansverbod opgeheven, bleven tijdens de ramadan voor het eerst weer 's nachts restaurants open, blijven de verkeerswegen open, en is de internationale luchthaven operationeel. Ook deze vaststellingen vormen een relevante overweging in het kader van de beoordeling van de ernst van de veiligheidssituatie en de impact van het geweld op het leven van de inwoners van Bagdad. Hieruit blijkt immers dat de Iraakse autoriteiten van mening waren dat de veiligheidssituatie dermate verbeterd was dat deze een opheffing van het nachtelijk uitgaansverbod toeliet. Bovendien kan er redelijkerwijs van uitgegaan worden dat indien de Iraakse autoriteiten van mening waren dat de situatie in Bagdad dermate ernstig was dat zij de bewegingsvrijheid binnen de stad zouden hebben beperkt.

De Iraakse autoriteiten hebben bovendien nog steeds de politieke en administratieve controle over Bagdad, en diplomatieke vertegenwoordigers van diverse landen, alsook verschillende humanitaire organisaties en agentschappen van de VN blijven aanwezig in de hoofdstad.

De impact van geweld is verder niet van dien aard dat inwoners massaal Bagdad verlaten. Bagdad neemt daarentegen zelf grote vluchtelingenstromen op uit gebieden van het land die al geruime tijd door oorlogsgeweld worden geteisterd. Het gegeven dat Bagdad een toevluchtsoord is voor Irakese burgers die het geweld in hun regio van herkomst wensen te ontvluchten, wijst er op dat Irakezen zelf van mening zijn dat het in Bagdad opmerkelijk veiliger is dan in hun eigen regio van herkomst. Daarenboven blijkt dat er vanuit België, zoals vanuit andere lidstaten van de EU, relatief gezien veel personen naar Irak terugkeren. Het gaat hierbij ook om personen afkomstig uit Bagdad. Deze vaststelling kan als een indicatie gezien worden dat Bagdadi's zelf van oordeel zijn dat zij actueel geen reëel risico lopen op ernstige bedreiging bij terugkeer. Immers, indien de Bagdadi's die vanuit België terugkeren van oordeel waren dat de situatie in Bagdad dermate ernstig was dat zij aldaar ingevolge hun loutere aanwezigheid een reëel risico op ernstige schade zouden lopen, kan aangenomen worden dat zij onder geen beding zouden (willen) terugkeren.

Volledigheidshalve wijst het CGVS er op dat het EHRM in het arrest *J.K. and Others v. Sweden* van 23 augustus 2016 zijn standpunt omtrent de mogelijke schending van artikel 3 EVRM omwille van de veiligheidssituatie Irak nogmaals heeft bevestigd. Het EHRM stelde dat, niettegenstaande de veiligheidssituatie in Irak verslechterd is sinds juni 2014, er geen internationale rapporten zijn die het Hof doen concluderen dat de veiligheidssituatie in Irak zo ernstig is dat de terugkeer van een persoon een schending van artikel 3 EVRM inhoudt (*EHRM, J.K. and Others v. Sweden, Application no. 59166/12, van 23 augustus 2016, §110-111*).

De Commissaris-generaal erkent dat de veiligheidssituatie in Bagdad nog steeds complex, problematisch en ernstig is, en dat dit, afhankelijk van de individuele situatie en de persoonlijke omstandigheden van de asielzoeker, aanleiding kan geven tot de toekenning van een internationale beschermingsstatus. Als een uit Bagdad afkomstig Irakese asielzoeker omwille van zijn of haar specifieke profiel bescherming nodig heeft, wordt die dan ook verleend. Gelet op hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie dient evenwel besloten te worden dat er in Bagdad actueel geen sprake is van een uitzonderlijke situatie waarbij de mate van het blind geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat u louter door uw aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt blootgesteld te worden aan een ernstige bedreiging van uw leven of uw persoon zoals bedoeld door artikel 48/4, § 2, c) van de vreemdelingenwet.

Tenslotte dient aangestipt te worden dat het CGVS ook in hoofde van uw zoon M. een beslissing heeft genomen van weigering van de hoedanigheid van vluchteling en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoekschrift

2.1.1. Middelen

2.1.1.1. In een eerste middel beroept verzoekster zich op de schending van de materiële motiveringsplicht, van het rechtszekerheidsbeginsel, van het vertrouwensbeginsel en van *“het algemeen zorgvuldigheidsbeginsel”*.

Verzoekster meent dat verweerder in de bestreden beslissing nalaat alle nuttige en juiste feitelijke gegevens in overweging te nemen. Volgens haar legt verweerder naast zich neer dat het noodzakelijk is om zich te focussen op de materiële en noodzakelijke feiten en niet slechts op elementen die minder belangrijk zijn. Zij meent tevens dat de bestreden beslissing onvoldoende is geïndividualiseerd daar de motivering van de beslissing van haar echtgenoot volledig en letterlijk wordt overgenomen. Zij wijst erop dat elke asielaanvraag individueel moet worden onderzocht en beoordeeld.

Vervolgens wijst verzoekster erop dat haar zoon M. wel aangaf wie hij diende te helpen ontsnappen en waarvoor deze persoon werd veroordeeld. Zij stelt dat M. zich geïntimideerd voelde door de militieleden, zeker toen dezen aangaven hem en zijn familie te kennen. Bij het contact aan de fitness werd M. meegedeeld dat hij verplicht zou worden om mee te werken. Zij stelt zich de vraag of het dan zo verwonderlijk is dat M. geen verdere details vroeg omtrent de veroordeelde gedetineerde. Zij stelt dat dit scenario zich herhaalde bij het contact in de coffeeshop, waar M. bovendien werd gezegd dat zijn familie één voor één zou worden vermoord indien hij niet zou meewerken. Zij meent dat het in deze omstandigheid onredelijk is te veronderstellen dat een persoon op dat moment verdere details zou vragen over de te bevrijden persoon, over diens straf of over de aanleiding hiertoe, aangezien dit een zekere interesse zijnentwege zou aantonen om aan deze illegale activiteit mee te werken of het risico op gewelddadige acties vanwege de militie zou vergroten doordat hij over teveel informatie zou beschikken. Verzoekster stelt tevens als volgt in haar verzoekschrift: *“De gedragingen van de militieleden of van M. mogen dan misschien anders zijn dan wat het CGVS verwacht, de al dan niet gereede verwachtingen van het CGVS inzake kunnen en mogen een beslissing niet op dergelijke manier schragen. Het CGVS kan zich onmogelijk in de plaats stellen van verzoeker op het moment dat hij door de militie wordt benaderd.”*

Verder stelt verzoekster dat haar andere zoon B. in mei 2015 werd beschoten en dat zij pas na het gehoor op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: CGVS) twijfelde over de datum. Volgens haar bewijzen de documenten die M. met betrekking tot de schietpartij op zijn broer kon bekomen dat zij zich met een maand had vergist. Zij wijst erop dat M. het CGVS onmiddellijk heeft geïnformeerd over deze vergissing. Zij stelt dat het de plicht is van een asielzoeker om de volle medewerking te verlenen en dat het de plicht is van het CGVS om rekening te houden met de persoonlijke omstandigheden van de asielzoeker. Tevens stelt verzoekster als volgt in haar verzoekschrift: *“Uiteraard heeft de rechtzetting van deze datum een invloed op de overige verklaringen, en dienen de gebeurtenissen die zich afspeelden in de periode van het schietincident in deze periode gekaderd worden. Bovendien kan een precieze datum niet van doorslaggevend belang zijn om de geloofwaardigheid van een asielrelaas te beoordelen. Het zijn de gebeurtenissen aan verzoekster en haar familie overkomen, die de essentie uitmaken van zijn asielrelaas. Dit relaas werd door de andere zoon van verzoekster, A.-K.B., in diens interview bevestigd.”* Vervolgens citeert verzoekster uit een aantal rapporten en stelt zij dat het verzoek dient te worden onderzocht in het licht van alle omstandigheden van de zaak. Zij meent dat zij niet kan worden afgestraft op het niet kunnen geven van exacte data. Zij stelt tevens dat het CGVS geen rekening houdt met de traumatische effecten van de gebeurtenissen en met de stress waarmee zij te kampen had en heeft.

Voorts acht verzoekster het argument met betrekking tot het gebrek aan interesse in de verdere evolutie van haar problemen oppervlakkig en ongegrond. Zij meent dat het logisch is dat iemand die wordt bedreigd en wiens zoon wordt beschoten, niet de bedoeling heeft om de verdere situatie op te volgen maar net alles in het werk stelt om haar land te ontvluchten uit angst voor verdere represailles en uit vrees voor haar leven. Zij wijst er verder op dat zij intussen via haar dochter R. op de hoogte werd gebracht van het feit dat de militie Asaib Ahl El Haq (hierna: AAH) nog steeds naar M. op zoek is. Dienaangaande stelt zij als volgt in haar verzoekschrift: *“Drie maal kwamen militieleden naar R. op zoek naar M.. Telkens lieten zij hierbij een schrijven achter. Een eerste schrijven betreft een uitnodiging aan M. om zich aan te melden om samen te bidden en met het oog op een ondervraging. (stuk 3) De*

tweede brief betreft opnieuw een uitnodiging met het oog op een ondervraging. (stuk 4). Een derde brief, opnieuw gericht aan M., meldt duidelijk dat zijn vlucht wordt beschouwd als verraad, en bevat een duidelijk bedreiging met de dood. (stuk 5) De dochter van verzoekster stapt hierop naar de politie om klacht neer te leggen tegen de militieleden van Asaaib Ahl El Haq (stuk 6). Ook van het onderzoek inzake wordt melding gemaakt (stuk 7) Bovendien ontving M. via een vriend een uittreksel uit de personeelsregisters van het leger, dat melding maakt van een gevangenisstraf van 5 jaar. (stuk 8).” Hij meent dat verweerder niet aantoont dat er geen redenen zouden zijn om aan te nemen dat ingeval van een eventuele terugkeer van verzoekster, zij een reëel risico zou lopen op ernstige schade.

Verder stelt verzoekster dat de documenten haar verklaringen staven en bevestigen en dat er geen tegenstrijdigheid is vast te stellen tussen haar verklaringen en de documenten of tussen de documenten zelf. Zij acht het kort door de bocht om de authenticiteit van de voorlegde documenten te weerleggen door te stellen dat ze door om het even wie, waar en wanneer kunnen zijn opgemaakt. Volgens haar is het niet omdat fraude in Irak bestaat dat verweerder ervan mag uitgaan dat de voorgelegde documenten vervalst of niet-authentiek zijn. Betreffende de foto's van haar in brand gestoken huis voert zij aan dat het nu eenmaal kernmerken zijn van foto's dat niet kan worden nagegaan waar, wanneer, in welke omstandigheden of met welke intenties ze werden gemaakt, tenzij ze met een bepaalde camera met locatie- en tijdbepaling worden gemaakt. Verzoekster stelt dat een gedegen onderzoek van de documenten noodzakelijk is en dat er *in casu* geen elementen aanwezig zijn die erop wijzen dat zij valse of vervalste documenten zou hebben voorgelegd.

Aangaande M.'s vraag om internationale bescherming omwille van desertie stelt verzoekster dat het CGVS enkel de duurtijd van de bestraffing in aanmerking lijkt te nemen om te beoordelen of M. internationale bescherming kan inroepen en dat het CGVS voorbijgaat aan de mensonterende situaties in Iraakse gevangenissen. Zij wijst erop dat overbevolking en een gebrek aan gezondheidszorg alsook de slechte behandeling van gevangenen en de veelvuldig voorkomende foltering en een groot probleem vormen. Zij citeert uit een internetrapport.

2.1.1.2. In een tweede middel beroept verzoekster zich op de schending van artikel 48/3 van de voormelde wet van 15 december 1980 (hierna: Vreemdelingenwet) en van artikel 3 en 9 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (hierna: EVRM).

In haar verzoekschrift stelt zij onder meer als volgt:

“Het is duidelijk dat M. gezocht wordt door leden van de militie Asaaib Ahl El Haq. Aangezien deze militie actief op zoek blijkt te zijn naar M., en er bovendien niet voor terugdeinst Soennieten te executeren, kan wel degelijk worden aangenomen dat het leven van verzoeker in gevaar is.

Daarnaast wacht M. ook nog een gevangenisstraf van 5 jaar, zoals blijkt uit het document dat hij via een contact in Bagdad nog kon bekomen. (stuk 8)

De situatie in Bagdad is bovendien onveilig. Maandelijks vallen er doden en gewonden door aanslagen, en zijn er geen delen of wijken die gevrijwaard zijn van geweld.

[...]

Gewapende militie worden bewapend door de Iraakse regering, minstens wordt hen door die regering hiertoe toelating gegeven. Bovendien wacht verzoeker bij een eventuele terugkeer een gevangenisstraf.”

2.1.1.3. In een derde middel beroept verzoekster zich op de subsidiaire bescherming.

Verzoekster wijst erop dat in de bestreden beslissing zelf wordt erkend dat er in Irak en Bagdad een gewapend conflict plaatsvindt. Zij stelt dat Bagdad opnieuw onveilig lijkt te zijn en dat er op 3 januari 2017 nog bomaanslagen waren, opgeëist door IS, met voornamelijk burgerslachtoffers. Zij meent dat zowel militie als strijdkrachten inbreuken begaan op de mensenrechten, waaronder ook oorlogsmisdaden, door willekeurige opsluitingen, foltering, kidnappings en executies van burgers die gevlucht zijn uit gebieden onder controle van IS. Zij verwijst naar een rapport van Amnesty International van oktober 2016. Zij wijst er verder op dat in de bestreden beslissing wordt vermeld dat vooral soennieten een groter risico lopen om slachtoffer te worden van mishandelingen, ontvoeringen en moorden en dat zij zelf soenniet is. Zij stelt dat de dreigbrieven die bij haar dochter werden achtergelaten afkomstig zijn van de militie AAH, die zich richt tegen soennieten. Verzoekster citeert uit verschillende rapporten en stelt dat het gewapend conflict in Irak ernstige gevolgen heeft voor de burgerbevolking en dat zich ook met betrekking tot de gezondheidszorg grote problemen stellen.

2.2. Stukken

Verzoekster voegt bij haar verzoekschrift de volgende stukken: drie dreigbrieven (stukken 3-5), een door haar dochter ingediende klacht bij de politie (stuk 6), een bevestiging van het onderzoek van de politie (stuk 7) en een document van het Ministerie van Defensie (stuk 8).

Per drager brengt verweerder op 22 augustus 2017 samen met een aanvullende nota de COI Focus "Irak. Veiligheidssituatie in Bagdad" van 5 juli 2017 bij (rechtsplegingsdossier, stuk 7).

2.3. Beoordeling

2.3.1. Bevoegdheid

De Raad wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingsdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer 2005-2006*, nr. 2479/001, 95, 96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

2.3.2. Vluchtelingenstatus

Verzoekster voert aan dat haar zoon M. door een militie wordt bedreigd teneinde hen te helpen bij het bevrijden van een gevangene. In de bestreden beslissing wordt verzoekster de vluchtelingenstatus geweigerd omdat (i) de verklaringen van haar echtgenoot en die van haar zoon M. over de gedetineerde die M. moest helpen bevrijden gebrekkig zijn, (ii) het door haar echtgenoot en haar zoon M. geschetste verloop van de beweerde feiten niet aannemelijk is, (iii) de chronologie van de voorgehouden feiten niet klopt met informatie op Facebook en met haar verklaringen, (iv) uit het handelen van haar zoon M. een gebrek aan interesse in de voorgehouden problemen blijkt, (v) bijgevolg evenmin geloof kan worden gehecht dat haar huis in brand zou zijn gestoken door de militieleden die M. bedreigden, en (vi) de door haar voorgelegde documenten (zie map 'Documenten' in het administratief dossier) de voorgaande vaststellingen niet kunnen wijzigen.

Waar verzoekster aanhaalt dat de bestreden beslissing onvoldoende geïndividualiseerd is omdat de motieven van de beslissing van haar echtgenoot worden overgenomen, komt zij niet verder dan het opwerpen van een blote bewering. Uit het administratief dossier blijkt wel degelijk dat zij zich op dezelfde motieven beroept als haar echtgenoot, die zich overigens zelf beroept op dezelfde motieven als zijn zoon. Uit een lezing van onderhavig verzoekschrift blijkt bovendien dat het door verzoekster gevoerde verweer tegen de motieven in de bestreden beslissing hetzelfde is als dit van haar echtgenoot en haar zoon. Verzoekster toont geenszins *in concreto* aan op welke wijze de bestreden beslissing onvoldoende zou zijn geïndividualiseerd.

Uit een lezing van het verzoekschrift blijkt dat verzoekster zich op dezelfde feiten en middelen beroept als deze die werden ontwikkeld door haar zoon M., wiens dossier gekend is bij de Raad onder nummer X. Inzake verzoeksters zoon M. werd in arrest nummer X van 28 september 2017 geoordeeld als volgt:

"Er dient vastgesteld dat verzoeker er in onderhavig verzoekschrift niet in slaagt de voormelde motieven uit de bestreden beslissing te weerleggen. Hij komt immers niet verder dan het herhalen van zijn verklaringen, het opwerpen van blote beweringen en het tegenspreken van de gevolgtrekkingen van de commissaris-generaal, hetgeen op zich evenwel niet kan worden beschouwd als een dienstige poging om de voormelde motieven in de bestreden beslissing in concreto te weerleggen.

Zo herhaalt verzoeker betreffende de persoon die hij zou moeten helpen bevrijden slechts dat hij diens naam kon geven en kon zeggen waarvoor deze persoon werd veroordeeld. In de bestreden beslissing wordt er evenwel terecht op gewezen dat deze persoon een kernelement van verzoekers asielse uitmaakt en dat hij omwille van deze persoon in België internationale bescherming vraagt, zodat redelijkerwijze van hem kan worden verwacht dat hij zich terdege omtrent deze persoon tracht te informeren. Dat verzoeker enkel zijn naam kent en weet dat hij werd veroordeeld onder artikel 4 van de terrorismewetgeving kan bezwaarlijk worden beschouwd als voldoende kennis teneinde zijn vrees naar

aanleiding van deze persoon en het vragen van internationale bescherming hiervoor aan te tonen. Verzoeker weet immers niet sinds wanneer deze persoon in de gevangenis zat, welke straf hij had gekregen of tot welke organisatie hij behoorde. Dit klemt des te meer daar verzoeker tijdens zijn gehoor op het CGVS niet kon concretiseren tot welke militie de personen behoorden die hem zouden hebben gevraagd om te helpen bij de bevrijding van de gevangene. In onderhavig verzoekschrift stelt verzoeker plots dat deze personen tot de militie AAH zouden behoren. Verzoeker laat evenwel na te verduidelijken waarom hij pas in onderhavig verzoekschrift kan stellen dat het militieleden van AAH betreffen en waarom hij tijdens zijn gehoor op het CGVS zelfs geen idee had om welke militie het zou kunnen gaan. Het betreft dan ook niet meer dan een loutere post factum-verklaring. Waar verzoeker stelt dat hij in de geschetste omstandigheden onmogelijk op dat moment verdere informatie over de te bevrijden persoon kon vragen, dient overigens opgemerkt dat nergens in de bestreden beslissing of in onderhavig arrest wordt verwacht dat verzoeker meteen op het moment van de contacten met de militieleden meer informatie zou vragen. Er kan evenwel niet worden ingezien waarom verzoeker op een ander, later moment niet in de mogelijkheid zou zijn geweest om zich te informeren, temeer daar hij verklaart werkzaam te zijn geweest als militair en chauffeur voor de gevangenis van de luchthaven van Al-Muthana, alwaar de te bevrijden persoon zou zijn opgesloten.

Verder stelt verzoeker in zijn verzoekschrift als volgt: "De gedragingen van de militieleden of van verzoeker mogen dan misschien anders zijn dan wat het CGVS verwacht, de al dan niet gerede verwachtingen van het CGVS inzake kunnen en mogen een beslissing niet op dergelijke manier schragen." Hij laat evenwel na in concreto uiteen te zetten waarom volgens hem de "al dan niet gerede verwachtingen van het CGVS" de bestreden beslissing niet zouden kunnen en/of mogen schragen. Evenmin zet hij in concreto uiteen waarom het CGVS zich volgens hem onmogelijk in de plaats kan stellen van verzoeker op het moment dat hij door de militieleden wordt aangesproken. Verweerder wijst er in de bestreden beslissing immers terecht op dat redelijkerwijze kan worden verwacht dat verzoeker voorzichtiger te werk zou gaan, gelet op de bedreigingen vanwege personen van wie hij wist dat ze tot een militie behoren en die duidelijk hadden gemaakt verzoeker en zijn familie te kennen, alsook dat de militieleden zelf voorzichtiger en voortvarender te werk zouden gaan daar zij zich niet hadden vergewist van verzoekers loyaliteit ten aanzien van hen – hetgeen eens te meer klemt daar verzoeker soenniet is en het volgens zijn verklaringen in onderhavig verzoekschrift om leden van de sjiiitische militie AAH gaat – en zij hem tweemaal lieten gaan hetgeen verzoeker de kans gaf, zeker als militair werkzaam voor de gevangenis waar de door hen te bevrijden persoon zou zijn opgesloten, om de Iraakse autoriteiten op de hoogte te brengen van hun plannen.

Betreffende de beschieting van zijn broer en de chronologie van zijn asielrelaas, dient vastgesteld dat verzoeker dienaangaande niet verder komt dan het louter tegenspreken van de gevolgtrekkingen van de commissaris-generaal. Hij stelt immers slechts dat zijn vergissing betreffende de datum van de beschieting van zijn broer (mei dan wel juni 2015) geen afbreuk doet aan zijn asielrelaas, doch hij laat na in concreto uiteen te zetten waarom dit in casu geen afbreuk zou doen aan zijn asielrelaas, terwijl verweerder er in de bestreden beslissing terecht op wijst waarom dit wel degelijk een element is dat de geloofwaardigheid van zijn asielrelaas verder op de helling zet: "Hiernaast beweerde u dat uw broer B. op 20 juni 2015 door dezelfde militie die u bedreigde beschoten werd (CGVS, pg. 26-27). De foto's die u ter staving hiervan neerlegt, waarop uw broer in het ziekenhuis en zijn verwondingen te zien zouden zijn, tonen niet aan waar, wanneer, in welke omstandigheden of met welke intenties deze foto's gemaakt werden. Bovendien is het zeer opmerkelijk dat één van deze foto's op Facebook teruggevonden kan worden op datum van 21 mei 2015, een maand voor de datum van de aanval die u tijdens het gehoor op het CGVS aanhaalt (zie foto Facebook in de blauwe map in het administratief dossier). In september [2015] laat u, via uw advocaat, echter aan het CGVS weten dat u zich vergist hebt over de datum van het incident. Zo zou het incident zich niet in de maand juni, maar in de maand mei 2015 voorgedaan hebben. Het is echter zeer opvallend dat u zowel bij het invullen van de Vragenlijst van het CGVS als tijdens uw gehoor op het CGVS beweerde dat het incident in juni 2016 plaats vond en u tijdens beide interviews niet tot het besef kwam dat u zich vergist had, maar dat u later, nadat uw vader tijdens zijn gehoor op het CGVS reeds geconfronteerd werd met bovenstaande Facebookfoto (zie gehoorverslag A.-K.S.K.A., CG X en OV X, waarvan een kopie werd toegevoegd aan de blauwe map in het administratief dossier), plots wel tot dat besef zou komen. U tracht bovenstaande vergissing te corrigeren door enkele documenten voor te leggen betreffende de ziekenhuisopname van uw broer. Vooreerst kunnen de door u voorgelegde documenten het door u aangehaalde incident niet staven, op basis van de inhoud van deze documenten kan immers op geen enkele wijze vastgesteld worden dat uw broer beschoten werd. Hiernaast dient bovendien opgemerkt te worden dat het enkel kopieën, én geen originele stukken, betreft. Daar het enkel gaat om makkelijk te manipuleren kopieën kan de

authenticiteit ervan niet worden nagegaan, dergelijke documenten kunnen immers door om het even wie, wie en wanneer zijn opgemaakt en aldus dragen deze documenten geen enkele bewijswaarde. Uw bewering dat de schietpartij waarbij uw broer gewond raakte zich in mei 2015, en dus niet in juni 2015, voordeed komt bovendien niet overeen met uw andere verklaringen, onder andere over uw verblijfplaatsen, uw werk bij het leger, de overige door u aangehaalde incidenten en uw vertrek uit Bagdad. Het door u geschetste asielrelaas speelt zich immers helemaal af in de maand juni 2015. U verklaarde immers tot 20 juni 2015 voor het leger gewerkt te hebben (CGVS, pg. 10), op 10 juni 2015 een eerste keer en op 15 juni 2015 een tweede keer bedreigd te zijn geweest (CGVS, pg. 19), tot 15 juni 2015 in de wijk Al-Amin Athaniya gewoond te hebben (CGVS, pg. 7), van 15 tot 25 juni 2015 bij uw oom in Al-Wardiya verbleven te hebben (CGVS, pg. 8) en op 25 juni 2015, vijf dagen na de schietpartij op uw broer, naar Erbil vertrokken te zijn (CGVS, pg. 9 en 19). In uw asielrelaas is de schietpartij op uw broer een rechtstreeks gevolg van de door u aangehaalde persoonlijke problemen. Uw bewering dat het incident van uw broer zich in mei 2015 voorgedaan heeft, is tegenstrijdig met bovenstaande chronologie en suggereert dat de hierboven opgesomde verklaringen ook allemaal foutief zouden zijn. Een vergissing van een dergelijke omvang ondermijnt in ernstige mate de geloofwaardigheid van uw asielmotieven. Er mag van u verwacht worden dat u een duidelijk en coherent chronologisch overzicht van de feiten kan geven.”

Waar verzoeker stelt dat “de gebeurtenissen die zich afspeelden in de periode van het schietincident in deze periode gekaderd [dienen te] worden”, verliest hij uit het oog dat er in de bestreden beslissing terecht op wordt gewezen dat het niet aannemelijk is dat hij zich zowel bij het invullen van de vragenlijst als tijdens zijn gehoor op het CGVS steeds over de hele lijn zou hebben vergist wat betreft de chronologie van zijn relaas. In deze zin betreft het dan ook wel degelijk een element dat van doorslaggevend belang is. Verzoekers citaten uit verschillende nota’s en rapporten van UNHCR doen hieraan geen afbreuk. Vooreerst bevatten deze nota’s en rapporten slechts richtlijnen en geen afdwingbare rechtsregels. Bovendien komt het aan verzoeker toe de motieven in de bestreden beslissing in concreto te trachten te weerleggen en kan een citaat van louter algemene informatie die geen betrekking heeft op zijn persoon hiertoe niet volstaan.

Waar verzoeker aanvoert dat het CGVS geen rekening hield met de traumatische effecten van de gebeurtenissen en de stress waarmee hij hierdoor te kampen had en heeft, dient erop gewezen dat hij geen medisch attest bijbrengt waaruit het bestaan van een trauma in zijn hoofd kan worden afgeleid. Bijgevolg toont hij niet aan getraumatiseerd te zijn; laat staan dat hij aantoonde dat hij ingevolge hiervan aan geheugenproblemen zou lijden of niet in staat was om tijdens het gehoor volwaardige verklaringen af te leggen. Voorts formuleerde verzoeker noch de advocaat die hem bijstond enig bezwaar tegen het plaatsvinden van het gehoor bij het CGVS, blijkt uit het gehoorverslag dat het gehoor op normale wijze is geschied en kunnen hieruit geen problemen worden afgeleid. Verzoeker laat bovendien na in concreto aan te tonen dat, waar of op welke wijze het beweerd trauma zijn verklaringen zou hebben beïnvloed. Evenmin toont hij aan dat of op welke wijze dit van invloed zou zijn geweest op de bestreden motivering en beslissing.

Ook waar verzoeker aanvoert dat het argument dat uit zijn verklaringen een gebrek aan interesse in de door hem voorgehouden problemen blijkt, oppervlakkig en ongegrond is en dat het logisch is “dat iemand die wordt bedreigd, en wiens broer wordt beschoten niet de bedoeling heeft om de verdere situatie op te volgen, maar alles in het werk stelt om zijn land te ontvluchten uit angst voor verdere represailles en uit vrees voor zijn leven”, komt hij opnieuw niet verder dan het tegenspreken van de gevolgtrekkingen van de commissaris-generaal zonder in concreto uiteen te zetten waarom deze gevolgtrekkingen volgens hem onjuist zouden zijn. Redelijkerwijze kan van een kandidaat-vluchteling wel degelijk worden verwacht dat deze ernstige en aanhoudende pogingen zou ondernemen teneinde zich te informeren omtrent de evolutie van zijn problemen en zijn situatie in zijn land van herkomst. Dat verzoeker naliet dit te doen getuigt van een gebrek aan interesse voor zijn voorgehouden problemen en situatie en doet afbreuk aan de ernst en de geloofwaardigheid van zijn ingeroepen vrees voor vervolging.

Wat betreft de stukken die verzoeker bijbrengt ter staving van zijn bewering in onderhavig verzoekschrift dat de militieleden van AAH nog steeds actief op zoek zijn naar hem en via zijn zus R. meermaals een schrijven achterlieten (verzoekschrift, stukken 3-5) dient er vooreerst op gewezen dat documenten enkel een ondersteunende werking hebben, namelijk het vermogen om de intrinsieke bewijswaarde van een plausibel en geloofwaardig relaas kracht bij te zetten. Op zichzelf vermogen documenten evenwel niet de geloofwaardigheid van een ongeloofwaardig asielrelaas te herstellen. Dit klemt des te meer daar uit de aan verweerders nota met opmerkingen toegevoegde informatie (bijlage 2) blijkt dat omwille van de hoge graad van corruptie valse, Iraakse documenten gemakkelijk (tegen betaling) verkrijgbaar zijn,

hetgeen de bewijswaarde ervan danig relativeert. Dit geldt des te meer voor documenten afkomstig van niet-officiële bronnen, zoals dreigbrieven, die door eender wie kunnen worden opgesteld. Verder wijst verweerder er in zijn nota met opmerkingen terecht op dat het niet aannemelijk is dat de militieleden van AAH verzoeker een jaar na het in brand steken van zijn huis in Bagdad – de dreigbrieven dateren volgens de klacht van zijn zus bij de politie van november 2016 – plots opnieuw zouden trachten te contacteren terwijl zij in de tussenliggende periode geen enkele actie ondernamen. Op welke wijze verzoeker hen nog zou kunnen helpen nu hij is gevlucht – een feit waarvan de militieleden blijkens de derde dreigbrief op de hoogte zouden zijn – kan niet worden ingezien. Aangaande de klacht die verzoekers zus indiende bij de politie (verzoekschrift, stukken 6 en 7) dient nogmaals gewezen op de ondersteunende werking van documenten in het vluchtelingenrecht, alsook op de aan verweerders nota met opmerkingen toegevoegde informatie betreffende corruptie en valse documenten in Irak. Er kan niet worden aangenomen dat dit authentieke documenten betreffen. In zoverre dit toch zou kunnen worden aangenomen, quod non, dan nog dient vastgesteld dat deze documenten enkel een weergave zijn van de verklaringen van verzoekers zus en in die zin hebben ze dan ook een gesolliciteerd karakter. Daarenboven dient erop gewezen dat al deze documenten (verzoekschrift, stukken 3-7) kopieën betreffen, die door middel van allerhande knip- en plakwerk gemakkelijk te manipuleren zijn, waardoor de bewijswaarde ervan eens te meer onderuit wordt gehaald. Gezien het voorgaande, kan er geenszins geloof worden gehecht aan verzoekers bewering dat de militieleden van AAH actueel nog steeds naar hem op zoek zouden zijn.

Waar verzoeker aangaande de documenten die hij reeds aan het CGVS voorlegde (zie map 'Documenten' in het administratief dossier) aanvoert dat het niet is omdat fraude voorkomt in Irak dat de voorgelegde documenten vervalst of niet-authentiek zouden zijn, komt hij niet verder dan een blote bewering. Vooreerst wordt nergens in de bestreden beslissing betreffende deze documenten gemotiveerd dat zij geen bewijswaarde hebben omdat er in Irak fraude voorkomt. Bovendien laat verzoeker na enig stuk bij te brengen waaruit zou kunnen blijken dat de aan verweerders nota met opmerkingen toegevoegde informatie betreffende corruptie en documentfraude in Irak (bijlage 2) onjuist of achterhaald zou zijn. Aangaande de foto's wordt in de bestreden beslissing terecht gemotiveerd dat deze geen bewijswaarde hebben, gelet op de manipuleerbaarheid van foto's naar plaats, tijd en omstandigheden."

Voormelde motivering geldt derhalve ook voor verzoekster.

Waar verzoekster verwijst naar de vrees voor vervolging omwille van desertie in hoofde van haar zoon M., dient erop gewezen dat dienaangaande niets wordt gesteld in de *in casu* bestreden beslissing, in tegenstelling met wat verzoekster beweert in onderhavig verzoekschrift. Verzoekster toont verder geenszins aan dat de beweerde desertie van M. in haar hoofde een persoonlijke gegronde vrees voor vervolging zou uitmaken. Het verweer en de bijgebrachte informatie dienaangaande (verzoekschrift, stuk 8) is *in casu* dan ook niet dienstig.

Tot slot dient opgemerkt dat noch uit de door verzoekster aangehaalde informatie, noch uit de informatie in het administratief of rechtsplegingsdossier blijkt dat er in Bagdad sprake is van een algemene vervolging van soennieten louter omwille van hun geloofsovertuiging. Er blijkt immers enkel dat soennieten sinds de opkomst van de sjiiitische milities een groter risico lopen, doch nergens blijkt dat soennieten hierdoor sowieso een gegronde vrees voor vervolging hebben of een reëel risico op ernstige schade zouden lopen. Een beoordeling *in concreto* is dan ook nog steeds noodzakelijk. *In casu* dient vastgesteld dat verzoekster geen concrete elementen aannemelijk maakt waaruit zou kunnen blijken dat zij in Bagdad een gegronde vrees voor vervolging heeft of een reëel risico op ernstige schade loopt louter omwille van haar soennitische geloofsovertuiging.

Gezien het geheel van wat voorafgaat, dient vastgesteld dat verzoekster er niet in slaagt de motieven in de bestreden beslissing te weerleggen. Deze motieven vinden steun in het administratief dossier, zijn pertinent en correct en worden door de Raad overgenomen en tot de zijne gemaakt.

Gelet op het voorgaande dient vastgesteld dat verzoeksters asielrelaas niet voldoet aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, tweede lid van de Vreemdelingenwet.

Het voorafgaande in acht genomen, kan niet worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging heeft in de zin van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.3.3. Subsidiare beschermingsstatus

Gelet op de ongeloofwaardigheid van het asielrelaas maakt verzoekster vooreerst niet aannemelijk dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij bij een terugkeer naar haar land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Het staat inzake de toepassing van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet niet ter betwisting dat er in Irak een gewapend conflict is. De Raad stelt echter vast dat dit gewapend conflict zich niet over het hele land uitspreidt maar zich afspeelt in bepaalde gebieden. Bij de beoordeling van de nood aan bescherming van een burger dient de focus aldus te worden gericht op de regio waar de verzoeker leeft (of de regio van bestemming) en op de beoordeling of deze persoon in deze regio of op de route daarheen een risico loopt in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet (cf. European Asylum Support Office, *Article 15(c) Qualification Directive (2011/95/EU), A judicial analysis*, December 2014, nr. 1.8).

De Raad hecht inzake de beoordeling van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet belang aan het laatste standpunt van UNHCR inzake de terugkeer naar Irak. Dit standpunt, de *“UNHCR Position on Returns to Iraq”*, dateert van 14 november 2016. Verweerder verwijst naar dit standpunt in zijn aanvullende nota en de vindplaats van dit standpunt is opgenomen in de eindnoten in de informatie van verweerder.

De conclusie in het standpunt van UNHCR inzake terugkeer naar Irak luidt (cf. punt 47):

“Under the present circumstances, UNHCR urges States to refrain from forcibly returning any Iraqis who originate from areas of Iraq that are affected by military action, remain fragile and insecure after having been retaken from ISIS, or remain under control of ISIS. Such persons, including persons whose claims for international protection have been rejected, should not be returned either to their home areas, or to other parts of the country. Many Iraqis from these areas are likely to meet the criteria of the 1951 Convention for refugee status. When 1951 Refugee Convention criteria are found not to apply, broader refugee criteria as contained in relevant regional instruments or complementary forms of protection are likely to apply. Depending on the profile of the individual case, exclusion considerations may need to be examined.”

(eigen vertaling: *“Onder de gegeven omstandigheden dringt UNHCR er bij de Staten op aan om zich te onthouden van het gedwongen terugsturen van Irakezen die afkomstig zijn van gebieden in Irak die getroffen zijn door militaire acties, fragiel en onveilig blijven nadat ze zijn heroverd op ISIS, of onder controle blijven van ISIS. Deze personen, met inbegrip van de personen wiens verzoeken tot internationale bescherming werden verworpen, mogen niet worden teruggebracht naar hun thuisgebieden of andere delen van het land. Vele Irakezen van deze gebieden zullen waarschijnlijk in aanmerking komen voor de criteria van het Vluchtelingenverdrag van 1951. Wanneer de criteria van het Vluchtelingengedrag niet van toepassing zouden zijn, dan zullen ruimere vluchtelingencriteria, zoals deze voorkomen in de relevante regionale instrumenten of in bijkomende vormen van bescherming, waarschijnlijk van toepassing zijn. Afhankelijk van het profiel van elke individuele zaak kunnen overwegingen inzake exclusie mogelijkwijze worden onderzocht.”*)

UNHCR verzet zich tegen het terugsturen van Irakezen die afkomstig zijn van gebieden in Irak die (i) getroffen zijn door militaire acties, (ii) fragiel en onveilig blijven nadat ze zijn heroverd op ISIS, (iii) onder controle blijven van ISIS.

Uit de landeninformatie die wordt bijgebracht door partijen kan niet worden afgeleid dat Bagdad onder één van de voormelde gebieden valt. Hoewel de veiligheidssituatie in Bagdad complex, problematisch en ernstig is, kan uit de landeninformatie niet worden opgemaakt dat er zich in Bagdad militaire acties afspelen. De landeninformatie in het dossier maakt geen melding van militaire confrontaties in Bagdad. Het komt in Bagdad niet of nauwelijks tot open gevechten en er is geenszins sprake van regelmatige of aanhoudende gevechten tussen IS en het Iraakse leger. IS komt in Irak daarenboven meer en meer onder druk te staan en wordt steeds verder teruggedrongen, weg van de hoofdstad Bagdad.

Bagdad blijkt ook een groot aantal intern ontheemden (*“IDP’s”*) op te vangen (*“UNHCR Position on Returns to Iraq”*, 16 november 2016 nr. 34) en er blijken sinds het midden van 2015 een toenemend aantal Irakezen terug te keren naar onder andere Bagdad (*ibid.*, nr. 40).

UNHCR vermeldt nergens dat Irakezen die afkomstig zijn uit Bagdad niet naar Bagdad kunnen worden teruggestuurd. Het standpunt van UNHCR van 14 november 2016 is bijgevolg een duidelijke aanwijzing

dat de situatie in Bagdad niet valt onder de toepassing van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

Het offensief dat IS sedert 2014 voert in Irak heeft, onder meer in Bagdad, wel geleid tot de mobilisatie van de sjiiitische milities. De aanwezigheid van deze milities in Bagdad heeft ervoor gezorgd dat IS minder (zware) terroristische aanslagen pleegt. Wel blijkt dat deze milities, samen met criminele bendes en met militieleden die op eigen initiatief handelen, voor een groot deel verantwoordelijk zijn voor de meer individuele vormen van geweld die er in Bagdad plaatsvinden, met name mishandelingen, ontvoeringen en moorden. Vooral soennitische burgers zouden een groter risico lopen om hiervan slachtoffer te worden. Soennieten die afkomstig zijn uit andere regio's van Irak (IDP's) en sommigen uit de zuidelijke voorsteden van Bagdad worden daarbij meer geïsoleerd.

Het gros van de terroristische aanslagen is toe te schrijven aan IS. De acties van deze organisatie zijn hoofdzakelijk op burgers gericht. Daarbij wordt voornamelijk, doch niet uitsluitend, de sjiiitische burgerbevolking in Bagdad geïsoleerd, en dit door het plegen van aanslagen in sjiiitische wijken en op openbare plaatsen waar burgers samenkomen. IS bedient zich nog nauwelijks van gecombineerde militaire operaties met (zelfmoord)aanslagen en aanvallen door guerrillastrijders. Aanvallen waarbij militaire tactieken worden gehanteerd zijn uitzonderlijk. Er vinden nog nauwelijks door IS gepleegde zware aanslagen plaats. Daarnaast vinden er frequent minder zware aanslagen plaats.

Het voormelde geweldspatroon heeft tot gevolg dat er in Bagdad maandelijks doden en slachtoffers te betreuren vallen. Wel blijkt uit de informatie, toegevoegd door verweerder, dat het aantal incidenten en slachtoffers in Bagdad sinds november 2016 gevoelig is gedaald. Uit de meest recente ter beschikking zijnde cijfers blijkt dat deze daling zich in de eerste helft van 2017 heeft voortgezet en, behalve een kleine opflakking van het geweld tijdens de ramadan in de maand mei 2017, tot een significante daling van het aantal slachtoffers heeft geleid vergeleken met de periode voorafgaand aan november 2016.

Niettegenstaande het geweld in Bagdad veel doden en slachtoffers opeist, dienen ook andere objectieve elementen meegenomen te worden bij de beoordeling van de veiligheidssituatie in Bagdad teneinde te kunnen vaststellen of er actueel al dan niet zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar Bagdad aldaar louter door zijn aanwezigheid een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. Zulke elementen zijn het aantal conflict gerelateerde incidenten, de intensiteit van deze incidenten, de doelwitten die de partijen in het conflict beogen, de aard van het gebruikte geweld, de mate waarin burgers het slachtoffer zijn van doelgericht dan wel willekeurig geweld, de oppervlakte van het gebied dat getroffen wordt door willekeurig geweld, het aantal slachtoffers in verhouding met het totale bevolkingsaantal in het betrokken gebied, de impact van dit geweld op het leven van de burgers, en de mate waarin dit geweld burgers dwingt om Bagdad te verlaten.

De provincie Bagdad heeft een oppervlakte van 4.555 vierkante kilometer en telt meer dan 7.000.000 inwoners, waarvan 87% in Bagdad-stad woont en 13% in een landelijke omgeving. De bevolking bestaat volgens de laatste beschikbare cijfers voor 70% uit sjiieten en voor 29% uit soennieten. Het geweld in Bagdad is verspreid over het gehele grondgebied van de provincie en er zijn geen duidelijk veiligere of onveiligere zones binnen Bagdad. Er zijn, met uitzondering van de internationale zone, geen wijken die gevrijwaard blijven van geweld.

De impact van het geweld op het dagelijkse leven van de burgers in Bagdad is gemengd. Enerzijds worden de burgers er wel gehinderd door de aanslagen en mensenrechtenschendingen, worden verplaatsingen bemoeilijkt door de talrijke controles (die nu wel meer en meer worden afgebouwd) en is de politieke en sociale onrust sinds de zomer van 2015 toegenomen. Anderzijds is het openbare leven in Bagdad niet stilgevalen, blijven de infrastructuur, het verkeer, het bedrijfsleven en de publieke sector er verder functioneren en is Bagdad, ondanks de veiligheidsrisico's en de frequente problemen met de infrastructuur, een functionerende grootstad.

Bagdad is, zoals reeds hoger werd opgemerkt, geen belegerde stad. De bevoorrading met levensmiddelen en andere consumptiegoederen is verzekerd en winkels, markten, restaurants, cafés, et cetera blijven geopend. Goederen worden verhandeld en zijn vrij verkrijgbaar, al is de levensduurte in de stad gestegen en hebben veel inwoners het daardoor moeilijker om financieel rond te komen. Het nachtelijke uitgangsverbod dat voorheen meer dan een decennium gold, werd begin 2015 opgeheven en werd sedertdien niet meer opnieuw ingevoerd. Verder zijn de scholen in Bagdad geopend en is er gezondheidszorg voorhanden, ook al staat deze door een aantal factoren onder druk. De

verkeerswegen in Bagdad zijn open en de internationale luchthaven van Bagdad is operationeel. De Iraakse autoriteiten hebben, hierin bijgestaan door de sjiiitische milities, nog steeds de politieke en administratieve controle over Bagdad. Diplomatieke vertegenwoordigers van diverse landen, alsook verschillende humanitaire organisaties en agentschappen van de Verenigde Naties, blijven aanwezig in de hoofdstad.

Gelet op het geheel van de voormelde elementen, dient te worden besloten dat, hoewel de veiligheidssituatie in Bagdad complex, problematisch en ernstig is en dit afhankelijk van de individuele situatie en de persoonlijke omstandigheden van de asielzoeker aanleiding kan geven tot de toekenning van een internationale beschermingsstatus, er in Bagdad actueel geen sprake is van een uitzonderlijke situatie waarbij de mate van het willekeurige geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat verzoekster louter door haar aanwezigheid aldaar een reëel risico zou lopen om te worden blootgesteld aan een ernstige bedreiging van haar leven of haar persoon zoals bedoeld door artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

Bijgevolg maakt verzoekster niet aannemelijk dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij bij een terugkeer naar haar land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig september tweeduizend zeventien door:

mevr. A. VAN ISACKER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

A. VAN ISACKER