

Arrest

**nr. 192 860 van 29 september 2017
in de zaak RvV X / VIII**

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten X
tegen:**

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.**

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Servische nationaliteit te zijn, op 29 december 2014 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 29 november 2014 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 17 augustus 2017, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 8 september 2017.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MAES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A.HAEGEMAN, die loco advocaat V. ANDRIES verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat attaché K. PAPPART, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 20 september 2011 dient verzoeker een aanvraag in om machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet). Deze aanvraag wordt op 11 oktober 2011 ontvankelijk verklaard. Op 26 september 2013 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding een beslissing waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9ter van de vreemdelingenwet ongegrond wordt verklaard. Het beroep hiertegen ingediend wordt door Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) verworpen bij arrest nr. 192 859 van 29 september 2017.

1.2. Op 29 november 2014 ontvangt verzoeker een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Dit is de bestreden beslissing.

2. Over de rechtspleging

Aan verzoeker werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegekend, zodat niet kan worden ingegaan op de vraag van de verwerende partij om de kosten van het geding te zijnen laste te leggen.

3. Over de ontvankelijkheid

3.1. Artikel 39/56 van de Vreemdelingenwet bepaalt dat de in artikel 39/2 van die wet bedoelde beroepen voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen kunnen worden gebracht *“door de vreemdeling die doet blijken van een belang of een benadeling”*.

Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij voormeld artikel 39/56 in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Parl.St.* Kamer, 2005-2006, nr. 2479/001, 118) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip belang kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad van State. Ontvankelijkheid, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037). Opdat zij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat verzoekende partij is gegriefd door de bestreden rechtshandeling en dat zij een nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet verzoekende partij bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren.

Het wettelijke vereiste belang dient te bestaan, niet enkel op het ogenblik van het indienen van het beroep tot nietigverklaring, maar tot op het ogenblik van het wijzen van het arrest door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvS 14 november 1997, nr. 69.601; RvS 16 maart 1994, nr. 46.528). Het actueel karakter van het belang bij de vraag naar de ontvankelijkheid van het beroep houdt verband met de door het algemeen belang geïnspireerde opzet om de administratieve actie minimaal door rechtsgedingen te laten verstoren (RvS 19 februari 2009, nr. 190.641).

Wanneer er twijfel rijst omtrent het belang, komt het de verzoekende partij toe aan de Raad alle nuttige gegevens ter beoordeling voor te leggen die kunnen aantonen dat zij in de concrete omstandigheden van de zaak een belang heeft bij de nietigverklaring (RvS 7 januari 2015, nr. 229.752).

3.2. Ter terechtzitting merkt de Raad op dat sinds de afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten op 29 november 2014, er geen enkele informatie meer terug te vinden is over de eventuele aanwezigheid van verzoeker op het Belgische grondgebied.

In dit kader werd in de beschikking van 17 augustus 2017, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 8 september 2017, het volgende meegedeeld aan de partijen:

“Bovendien vraagt de Raad aan beide partijen om met toepassing van artikel 39/62 van de Vreemdelingenwet, alle inlichtingen en bescheiden over te maken aan de Raad met betrekking tot de actuele situatie van de verzoekende partij, die mogelijks een gevolg kunnen hebben voor de behandeling van het huidig beroep, meer bepaald of de verzoekende partij zich nog op het Belgische grondgebied bevindt en of zij ondertussen desgevallend het voorwerp heeft uitgemaakt van een statuutwijziging”.

Op deze vraag werd door verzoeker niet schriftelijk gereageerd.

3.3. Een verzoekende partij die haar belang bij het door haar ingestelde annulatieberoep bij de Raad wil bewaren, moet bovendien een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor haar proces tonen. Haar houding mag voorts het behoorlijk verloop van het proces, waartoe ook zij moet bijdragen, niet verstoren. Om die redenen is zij verplicht haar medewerking aan de rechter te verlenen wanneer zij daartoe wordt verzocht. Wanneer haar om aanvullende informatie ter actualisering van het dossier wordt verzocht – zoals in casu met de beschikking van 17 augustus 2017 – moet zij aldus over het al dan niet bestaan van nieuwe gegevens uitsluitsel geven.

Indien verzoeker niet meer op het grondgebied verblijft, kan hij geen belang meer aantonen bij het aanvechten van de bestreden beslissing. Immers, indien hij niet meer op het grondgebied verblijft, heeft

het bestreden bevel volledige uitvoering verkregen zodat een eventuele vernietiging ervan verzoeker niet meer tot voordeel kan strekken.

3.4. Ter terechtzitting verklaart de raadsvrouw niet te beschikken over recente informatie. Zij wijst erop dat er geen bewijs voorligt dat verzoeker nog in België verblijft maar evenmin een bewijs dat hij het land verlaten heeft.

De raadsvrouw van verzoeker, die loco verschijnt, verklaart verder dat de dominus litis herhaalde malen heeft gepoogd om verzoeker te contacteren maar hierin niet is geslaagd. Ter terechtzitting geeft de Raad aan de zaak te kunnen uitstellen teneinde toe te laten aan te tonen dat verzoeker zich nog steeds in België bevindt, maar de raadsvrouw stelt dat een uitstel niets zou veranderen aan deze stand van zaken. Zij wordt hierin bijgetreden door de raadsman van verzoeker die verschijnt in het kader van de samenhangende zaak met rolnummer X. Ook deze raadsman stelt ter terechtzitting niet te beschikken over recente informatie.

Met dit betoog verschaft de raadsvrouw geen uitsluitsel over de vraag of verzoeker nog aanwezig is in België, laat staan enig begin van bewijs of duidelijke inlichtingen.

3.5. De Raad benadrukt dat wanneer verzoekers belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, quod in casu, hij daarover een standpunt moet innemen en het actuele karakter van zijn belang moet aantonen (cf. RvS 18 december 2012, nr. 221.810). Door geen klaarheid te scheppen inzake de elementen waarnaar werd gepeild in de beschikking van 17 augustus 2017, wordt blijk gegeven van een gebrek aan voortdurende belangstelling voor en belang bij het ingediende beroep. De raadsvrouw slaagt er niet in aan te tonen dat verzoeker zich heden nog in België bevindt. Het feit dat de raadsvrouw van verzoeker ter terechtzitting verschijnt, doet daaraan geen afbreuk daar de volgehouden belangstelling voor en het belang bij het ingediende beroep dienen te bestaan in hoofde van verzoeker.

Ambtshalve dient te worden vastgesteld dat het door de wet vereiste actueel belang niet is aangetoond.

Het beroep is bijgevolg niet ontvankelijk en wordt verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negenentwintig september tweeduizend zeventien door:

mevr. M. MAES,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. MAES