



Arrest

nr. 193 375 van 9 oktober 2017
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Oekraïense nationaliteit te zijn, op 23 mei 2017 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 21 april 2017.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 3 juli 2017 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 14 juli 2017.

Gelet op de beschikking van 17 augustus 2017 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 september 2017.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M.-C. GOETHALS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. ABDUL, die *loco* advocaat B. DE SCHUTTER verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Er dient op gewezen te worden dat overeenkomstig artikel 39/73, § 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) aan de verzoekende partij de grond meegedeeld werd waarop de kamervoorzitter steunt om te oordelen dat het beroep door middel van een louter schriftelijke procedure kan verworpen worden. *In casu* wordt het volgende gesteld:

“Met toepassing van artikel 39/57, § 1, tweede lid, 3° van de voormelde wet moet het in artikel 39/2 van dezelfde wet bedoelde beroep bij verzoekschrift worden ingediend binnen vijftien dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen het gericht is.

In het onderhavige geval is de kennisgeving van de bestreden beslissing gebeurd op 24 april 2017. Het verzoekschrift, verzonden bij aangetekend schrijven van 23 mei 2017, is ingediend buiten de wettelijke termijn.

Het beroep komt derhalve onontvankelijk voor.”

2. Door een verzoek tot horen in te dienen, maakt de verzoekende partij kenbaar dat zij het niet eens is met deze in de beschikking opgenomen grond (zij wordt overeenkomstig artikel 39/73, § 3 van de vreemdelingenwet immers geacht met deze grond in te stemmen wanneer zij niet vraagt gehoord te worden). In dit kader dient te worden benadrukt dat het verzoeken om een hoorzitting om alsnog zijn visie kenbaar te maken de enige functie van het verzoek tot horen is (cf. Wetsontwerp van 6 december 2010 houdende diverse bepalingen (II), Memorie van toelichting, *Parl.St.* Kamer, 2010-2011, nr. 53 0772/001, 25, 26) en dit verzoek zodoende niet mag beschouwd worden als een bijkomende memorie. Bovendien dient erop gewezen te worden dat het verzoek tot horen er niet toe strekt aan de verzoekende partij de mogelijkheid te geven onvolkomenheden in het verzoekschrift, hetzij deze waarop in de beschikking overeenkomstig artikel 39/73, § 2 van de vreemdelingenwet precies gewezen wordt, hetzij andere, alsnog recht te zetten. Ook het betoog ter terechtzitting vermag dit niet te doen.

3.1. De verwerende partij is niet ter terechtzitting verschenen.

3.2. Artikel 39/59, § 2 van de vreemdelingenwet bepaalt als volgt:

“Alle partijen verschijnen ter terechtzitting of zijn er vertegenwoordigd. Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt het beroep verworpen. De andere partijen die niet zijn verschenen of niet vertegenwoordigd zijn, worden geacht in te stemmen met de vordering of het beroep. In elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag wordt melding gemaakt van deze paragraaf.”

Artikel 39/59, § 2 van de vreemdelingenwet houdt niet in dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen op grond van de afwezigheid van de verwerende partij ter terechtzitting verplicht zou zijn het beroep gegrond te verklaren en aldus de verzoekende partij te erkennen als vluchteling of haar de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen. Evenmin houdt deze bepaling een omkering van de bewijslast in. Zij heeft enkel tot gevolg dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de eventuele excepties en het verweer ten gronde in de nota met opmerkingen van de verwerende partij niet dient te beantwoorden (RvS 13 mei 2014, nr. X; RvS 13 mei 2014, nr. X).

4. Ter terechtzitting, alwaar zij uitdrukkelijk wordt uitgenodigd te reageren op de beschikking van 3 juli 2017, voert verzoekende partij aan dat zij slechts kennis ‘had genomen’ van de bestreden beslissing op 8 mei 2017 en dat dit blijkt enerzijds uit het document van de post, gevoegd bij het verzoekschrift, en anderzijds uit het schrijven van de assistente van het OCMW dat zij ter terechtzitting neerlegt met een aanvullende nota. Verzoekende partij meent dan ook dat het verzoekschrift tijdig werd ingediend.

De Raad wijst erop dat conform artikel 39/57, § 1, tweede lid, 3° van de vreemdelingenwet het in artikel 39/2 van diezelfde wet bedoelde beroep bij verzoekschrift moet worden ingediend binnen vijftien dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen het is gericht. De termijn vervat in voormeld artikel is van openbare orde en moet strikt worden toegepast. De strengheid van de wet kan worden gemilderd in geval van overmacht. Er is sprake van overmacht indien verzoekende partij een gebeurtenis is overkomen die haar volkomen vreemd is, die het haar onmogelijk maakt haar verplichtingen na te komen en waaraan zijzelf geen schuld heeft (RvS 9 oktober 2003, nr. X).

Uit de gegevens in het administratief dossier blijkt dat de bestreden beslissing op 24 april 2017 op correcte en rechtsgeldige wijze conform artikel 39/57 van de vreemdelingenwet aan verzoekende partij werd betekend (Administratief dossier, stuk 1 ‘bewijs aangetekende zending beslissing’). Dit wordt door verzoekende partij niet betwist.

Nu de bestreden beslissing aan verzoekende partij werd betekend op 24 april 2017, was donderdag 27 april 2017 derhalve de eerste dag van de beroepstermijn, zodat, gelet op de beroepstermijn van 15 dagen, donderdag 11 mei 2017 de vervaldag was. Het verzoekschrift, verzonden bij aangetekende brief van 23 mei 2017, is dan ook ingediend buiten de wettelijke termijn, en derhalve onontvankelijk wegens laattijdig.

Verzoekende partij brengt ter terechtzitting geen concrete en valabele argumenten aan die aan het voorgaande vermogen afbreuk te doen of hier een ander licht op te werpen.

Het feit dat, zoals verzoekende partij ter zitting opwerpt en uit het bij haar verzoekschrift gevoegde stuk van 'Bpost Track & Trace' blijkt, zij de per aangetekende brief verzonden bestreden beslissing pas op 8 mei 2017 in het postkantoor ging afhalen en dus dan pas kennis had van de beslissing (stuk 2 bij het verzoekschrift, 'E-tracker van Bpost'), doet geen afbreuk aan voormelde vaststelling dat de bestreden beslissing degelijk op correcte en rechtsgeldige wijze op 24 april 2017 aangetekend werd verstuurd naar de door de verzoekende partij op dat ogenblik in het kader van de asielprocedure gekozen woonplaats, namelijk de Rue de la Poterie 9/2 te 1070 Anderlecht (Administratief dossier, stuk 10, 'Verklaring betreffende de woonstkeuze' d.d. 10 april 2017). Daarenboven dient te worden vastgesteld dat verzoekende partij de aangetekende beslissing van het Commissariaat-generaal op de post van het adres in Anderlecht is gaan afhalen op 8 mei 2017, zoals ze zelf stelt in haar verzoekschrift.

Uit de ter terechtzitting neergelegde (print van een) mail die het OCMW van de gemeente Berloz op 8 september 2017 naar de advocaat van verzoekende partij stuurde, blijkt dat verzoekende partij en haar familie sedert vrijdag 21 april 2017 te Berloz verblijven. In de mail wordt ook vermeld dat aangezien verzoekende partij op een vrijdag toekwam en haar intrek nam in het centrum van het OCMW te Berloz, pas na het weekend en meer bepaald op maandag 24 april 2017 -de dag dat de bestreden beslissing werd verstuurd- door een medewerker van het OCMW de nodige documenten aangaande de adreswijzing werden opgemaakt en verstuurd naar het Commissariaat-generaal en de Dienst Vreemdelingenzaken. Het betreffende document inzake de wijziging van woonplaatskeuze zit, in de vorm van een "kopie", als bijlage bij de mail van het OCMW gevoegd (gedagtekend 23 maart 2017), en het "origineel" (gedagtekend 21 maart 2017) ervan zit als bijlage opgenomen in het administratief dossier (stuk 3, 'Verandering of bevestiging van: gekozen woonplaats'). Uit de gegevens in het administratief dossier blijkt dat het Commissariaat-generaal op 26 april 2017 dit betreffend origineel document ontving waarin verzoekende partij haar woonplaatskeuze wijzigt naar de Rue Antoine Dodion 8 te 4257 Berloz (stuk 3, 'Verandering of bevestiging van: gekozen woonplaats').

Gelet op het feit dat blijkens de ter terechtzitting neergelegde mail van het OCMW gericht aan verzoekende partij haar raadsman, het document inzake de wijziging van woonplaatskeuze pas op 24 april 2017 naar het Commissariaat-generaal werd verstuurd, dezelfde dag als dat de bestreden beslissing aangetekend werd verstuurd naar het toen op dat moment nog in het kader van de asielprocedure als gekozen woonplaats geldende adres te Anderlecht, was het Commissariaat-generaal op het moment van het versturen van de bestreden beslissing nog niet op de hoogte (gebracht) van de wijziging van gekozen woonplaats, kon zij hiermee dan ook logischerwijze geen rekening houden, en geschiedde de betekening van de bestreden beslissing op 24 april 2017 aldus geheel correct op (het toen nog als laatst gekozen woonplaats) voornoemd adres te Anderlecht. Hoe dan ook, zoals reeds gesteld verzoekende partij haalde haar bestreden beslissing op in het postkantoor zodat zij wel degelijk op de hoogte was van de zending naar haar woonplaatskeuze in Anderlecht. De termijn begint te lopen op het moment dat de zending wordt aangeboden en niet op het moment dat de verzoekende partij de zending afhaalt in de post.

De Raad benadrukt dat aangezien de bestreden beslissing correct en rechtsgeldig aan verzoekende partij werd betekend op 24 april 2017, ongeacht en daargelaten dat zij deze pas op 8 mei bij de Post ging afhalen, donderdag 11 mei 2017 de vervaldag was, waardoor het verzoekschrift, verzonden bij aangetekende brief van 23 mei 2017 onontvankelijk is wegens laattijdigheid. Uit niets blijkt en verzoekende partij maakt niet aannemelijk dat er *in casu* sprake zou zijn van overmacht.

De Raad stipt ook aan dat, gelet op het belang ervan in het kader van de procedure, elke verandering met betrekking tot de asielprocedure, zoals *in casu* een wijziging van gekozen woonplaats, nauwgezet dient te worden gecommuniceerd aan de betrokken instanties.

5. Er wordt derhalve geen afbreuk gedaan aan de in de beschikking d.d. 3 juli 2017 aangevoerde grond.

Het beroep is onontvankelijk wegens laattijdigheid.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negen oktober tweeduizend zeventien door:

mevr. M.-C. GOETHALS,

kamervoorzitter,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

M.-C. GOETHALS