



Arrest

nr. 193 714 van 16 oktober 2017
in de zaak RvV X / IX

In zake: 1. X
 2. X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Stad ZOTTEGEM, vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die verklaren van Angolese nationaliteit te zijn, op 19 juni 2017 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de Burgemeester van de stad Zottegem van 18 mei 2017 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op de beschikking van 21 augustus 2017, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 13 september 2017.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. JACOBS, die loco advocaat D. KIRSZENWORCEL verschijnt voor de verzoekende partijen.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 18 mei 2017 neemt de verwerende partij de bestreden beslissingen tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten.

Eerste bestreden beslissing:

“Beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten

In uitvoering van artikel 51, § 1, eerste lid, 51, § 1, derde lid, 51, § 2, tweede lid, 52, § 3, 52, § 4, vijfde lid, gelezen in combinatie met artikel 58 of artikel 60ter/ van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag voor een verklaring van inschrijving of van een verblijfskaart van een

familielid van een burger van de Unie ~~of van een identiteitskaart voor vreemdelingen~~ die op 12/11/2016 werd ingediend door:

Naam : M. (...)
Voorna(a)m(en) : E. (...)
Nationaliteit : Angola
Geboortedatum « 10/10/1955
Geboorteplaats : KUIMBA (ANGOLA)
Identificatienummer in het Rijksregister r1 (...)
Verblijvende te / verklaart te verblijven te : (...)

om de volgende reden geweigerd :

O De betrokkene heeft niet binnen de gestelde termijn aangetoond dat hij/zij zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden, in de hoedanigheid van burger van de Unie. Overeenkomstig artikel 51, § 1, tweede lid van het genoemd koninklijk besluit van 8 oktober 1981 beschikt de betrokkene over een bijkomende termijn van een maand, namelijk tot(dag/maand/jaar), om de vereiste documenten over te maken.

O De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden, in de hoedanigheid van burger van de Unie :

X De betrokkene heeft niet binnen de gestelde termijn aangetoond dat hij/zij zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden, in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie of van ander familielid van een burger van de Unie ;

-attest van het OCMW (ook van de referentiepersoon P. M. (...)) ((...))

-nieuwe bewijzen van geld gestort in het verfedan van de zoon M. P. (...)

-bewijs van geen inkomsten in het land van herkomst

-bewijs geen vermogen te hebben in het land van herkomst

Uit de controle van de verblijfplaats blijkt dat de betrokkene niet verblijft op het grondgebied van de gemeente waar hij/zij zijn/haar aanvraag heeft ingediend ;

O De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden, in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie of van ander familielid van een burger van de Unie :

O Het recht op verblijf wordt om redenen van openbare orde of nationale veiligheid geweigerd. Persoonlijk gedrag van de betrokkene waardoor zijn verblijf ongewenst is om redenen van openbare orde of nationale veiligheid .

O Het recht op verblijf wordt om redenen van volksgezondheid geweigerd"

Tweede bestreden beslissing:

"In uitvoering van artikel 51, § 1, eerste lid, 51, § 1, derde lid, 51, § 2, tweede lid, 52, § 3, 52, § 4, vijfde lid, gelezen in combinatie met artikel 58 of artikel 60ter van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag voor een verklaring van inschrijving of van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie of van een identiteitskaart voor vreemdelingen* die op 12/11/20.16 werd ingediend door:"

Naam : V. (...)
Voorna(a)m(en) : M. (...)
Nationaliteit : Angola
Geboortedatum : 01/10/1955
Geboorteplaats : KUIMBA (ANGOLA)
Identificatienummer in het Rijksregister : I (...)
Verblijvende te / verklaart te verblijven te : (...)

om de volgende reden geweigerd :

O De betrokkene heeft niet binnen de gestelde termijn aangetoond dat hij/zij zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden, in de hoedanigheid van burger van de Unie. Overeenkomstig artikel 51, § 1, tweede lid van het genoemd koninklijk besluit van 8

oktober 1981 beschikt de betrokkene over een bijkomende termijn van een maand, namelijk tot...(dag/maand/jaar), om de vereiste documenten over te maken.

O De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden, in de hoedanigheid van burger van de Unie :

X De betrokkene heeft niet binnen de gestelde termijn aangetoond dat hij/zij zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden, in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie of van ander familielid van een burger van de Unie ;

-attest van het OCMW (ook van de referentiepersoon P. M. (...))

-nieuwe bewijzen van geld gestort in het verleden van de zoon M. P. (...)

-bewijs van geen inkomsten in het land van herkomst

-bewijs geen vermogen te hebben in het land van herkomst

O Uit de controle van de verblijfplaats blijkt dat de betrokkene niet verblijft op het grondgebied van de gemeente waar hij/zij zijn/haar aanvraag heeft ingediend ;

O De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden, in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie of van ander familielid van een burger van de Unie :

O Het recht op verblijf wordt om redenen van openbare orde of nationale veiligheid geweigerd. Persoonlijk gedrag van de betrokkene waardoor zijn verblijf ongewenst is om redenen van openbare orde of nationale veiligheid :

O Het recht op verblijf wordt om redenen van volksgezondheid geweigerd :

Aan de betrokkene wordt bevel gegeven het grondgebied van het Rijk te verlaten binnen dagen. ”

2. Onderzoek van het beroep

2.1.1. De verzoekende partij voert een eerste en een derde middel aan:

“Eerste middel: Schending van artikel 40bis en art. 74/13 van de vreemdelingenwet,, van artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (hierna: de wet van 29 juli 1991), van het beginsel volgens het welk de administratieve overheid ertoe is gehouden bij het nemen van zijn beslissing rekening te houden met alle belangrijke gegevens, van behoorlijk bestuur, het zorgvuldigheidsbeginsel en van het redelijkheidbeginsel. De in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 neergelegde uitdrukkelijke motiveringsplicht heeft tot doel de bestuurde in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid een beslissing heeft genomen, zodat hij kan beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. De artikelen 2 en 3 van de genoemde wet verplichten de overheid ertoe in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een "afdoende" wijze. Het begrip "afdoende" impliceert dat de opgelegde motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het gewicht van de genomen beslissing.

De bestreden beslissing bevat een loutere standaardvermelding en geen motivering waaruit blijkt dat het dossier zorgvuldig werd onderzocht. In casu, is de bijlage 20 een standaard formulier met pasklare opties en meerkeuzevragen.

Dat de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Migratie en Asielbeleid op basis van de voorgelegde gegevens, een onredelijke beslissing heeft genomen. Dat de bestreden beslissingen niet of althans onvoldoende met redenen zijn omkleed en niet in alle redelijkheid werd genomen en hun nietigverklaring verantwoorden. Zo bvb : De reden om hun verblijf te weigeren en hun uitwijzen is : De betrokkene heeft niet binnen de gestelde termijn aangetoond dat hij/zij zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden, in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie of van ander familielid van een burger van de Unie ;

Dat ze dus niet tijdig alle documenten hebben ingediend. Maar wat betekenen dan de volgende documenten :

-attest van het ocmw (ook van de referentiepersoon P. M. (...))

-nieuwe bewijzen van geld gestort in het verleden van de zoon M. P. (...)

-bewijs van geen inkomsten in het land van herkomst -bewijs geen vermogen te hebben in het land van herkomst

Verzoekers leggen neer het attest van het OCMW van 30 november 2016. Dit attest werd wel tijdig geleverd (zie stuk 3) of juist niet ?!! Het is echt niet duidelijk wat verweerder met zo'n lijst van documenten bedoeld.

Verzoekende partijen verwijzen dus ook naar de onjuiste, gebrekkige of ontbrekende motivering van de bestreden beslissing hetzij schending van de plicht tot materiële motiveringsplicht en van het zorgvuldigheidsbeginsel. Tevens verwijten verzoekers aan de administratieve overheid een bondig motivering te hanteren, zonder hierbij rekening te houden met de bestaande relatie en afhankelijkheid tussen verzoekers en hun zoon. Er wordt op geen enkele wijze rekening met het gegeven dat schoondochter (de unie-Burger) ook deel uitmaakt van het gezin van verzoekers. De bestreden beslissing weigert de verblijfsvergunning met als enige reden dat betrokkenen niet tijdig zou hebben aangetoond "in de voorwaarden van gezinshereniging te bevinden", zodat verzoekers niet zouden voldoen aan de voorwaarden tot bekomen van een verblijfsrecht op grond van gezinshereniging (stuk 1). Verweerder was al in het bezit van verschillende documenten neergelegd met de eerste aanvraag van april 2016. En nog andere bewijzen, meegedeeld op 12/04/2017 (zie bijlage 4). Verweerder wenst zich klaarblijkelijk enkel en alleen op "de gestelde termijn" te willen baseren, waaruit evident (enkel) blijkt dat de documenten na 8/02 werden neergelegd. Verweerder gaat hierbij echter voorbij aan de 'vrije bewijslast' van verzoekers en het gegeven dat niemand kan gehouden zijn tot het onmogelijke. Op deze wijze kwam verweerder onredelijk, minstens onzorgvuldig tot zijn weigeringsbeslissing.

Verzoekers kunnen zich niet vinden in het oordeel van verweerder dat zij niet hebben aangetoond tijdig in de voorwaarden te zijn van gezinshereniging. Niet alleen door de stukken in het bezit van verweerder na de eerste gezinshereniging aanvraag maar ook door:

- attest van het ocmw (ook van de referentiepersoon P. M. (...))
- nieuwe bewijzen van geld gestort in het verleden van de zoon M. P. (...)
- bewijs van geen inkomsten in het land van herkomst
- bewijs geen vermogen te hebben in het land van herkomst

En ook verweerder kon niet ontkennen dat verzoekers ten laste van hun zoon waren ! Omdat verzoekers reeds geruime tijd in België verblijven en beiden ingeschreven staan op hetzelfde adres van hun zoon sinds april 2016. (...)

Derde middel: voor wat betreft het bevel om het grondgebied te verlaten :

Schending van art. 44 ter 62 en artikel 9, derde lid van de vreemdelingenwet, van artikel 52, § 4, vijfde lid, van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna verkort het vreemdelingenbesluit). en van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de formele motivering van de bestuurshandelingen."

Tevens wordt hen ook meteen een bevel om het grondgebied te verlaten afgeleverd zonder motivatie. (...). Uit lezing van de bestreden beslissing blijkt dat geen enkele motivering werd gegeven waarom verweerder heeft gekozen om bij de weigering van verblijf van meer dan drie maanden een bevel om het grondgebied te verlaten te incorporeren. De bestreden beslissing stelt verzoeker niet in staat na te gaan op basis van welke overwegingen verweerder heeft beslist aan verzoekers een bevel om het grondgebied te verlaten te betekenen. Een schending van de uitdrukkelijke motiveringsplicht wordt aannemelijk gemaakt."

2.1.2. De bestreden beslissingen steunen op artikel 52, §3 van de vreemdelingenwet, dat bepaalt: "Indien het familielid na afloop van drie maanden niet alle vereiste bewijsdocumenten heeft overgemaakt of indien uit de woonstcontrole niet blijkt dat het familielid op het grondgebied van de gemeente verblijft, weigert het gemeentebestuur de aanvraag door middel van een bijlage 20 dat desgevallend een bevel om het grondgebied te verlaten bevat. Het attest van immatriculatie wordt ingetrokken."

De bestreden beslissingen bevatten volgende motief: "De betrokkene heeft niet binnen de gestelde termijn aangetoond dat hij/zij zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden, in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie of van ander familielid van een burger van de Unie ;

- attest van het OCMW (ook van de referentiepersoon P. M. (...)) ((...));
- nieuwe bewijzen van geld gestort in het verleden van de zoon M. P. (...);
- bewijs van geen inkomsten in het land van herkomst;
- bewijs geen vermogen te hebben in het land van herkomst."

De Raad stelt vooreerst vast dat de verwerende partij noch een administratief dossier noch een nota heeft neergelegd. Overeenkomstig artikel 39/59, §1 van de vreemdelingenwet worden de door de verzoekende partij vermelde feiten als bewezen geacht, tenzij deze feiten kennelijk onjuist zijn. De Raad stelt ook vast dat de verwerende partij ter terechtzitting noch is verschenen noch is vertegenwoordigd. Overeenkomstig artikel 39/59, §2 van de vreemdelingenwet wordt de verwerende partij geacht in te stemmen met het beroep.

De verzoekende partijen kunnen worden gevolgd in hun betoog dat de bestreden beslissingen een loutere standaardvermelding bevatten en geen motivering waaruit blijkt dat het dossier zorgvuldig werd onderzocht. Bij gebrek aan administratief dossier kan de Raad zijn wettigheidstoetsing niet uitoefenen. De verwerende partij heeft geen nota met opmerkingen ingediend, zodat het standpunt van de verzoekende partijen niet wordt betwist en dient te worden bijgetreden. De verzoekende partijen kunnen tevens worden gevolgd in hun betoog dat de bestreden bevelen geen motivering bevatten.

De verzoekende partijen maken aannemelijk dat de bestreden beslissingen niet afdoende zijn gemotiveerd. Een schending van de formele motiveringsplicht is aangetoond.

Het eerste en het derde middel zijn in de aangegeven mate gegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De beslissingen van de gemachtigde van de Burgemeester van de stad Zottegem van 18 mei 2017 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten, worden vernietigd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zestien oktober tweeduizend zeventien door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

M. MILOJKOWIC