

Arrest

nr. 193 739 van 16 oktober 2017
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Pakistaanse nationaliteit te zijn, op 26 juni 2017 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid en de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 19 juni 2017 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies) en tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op het arrest nr. 189 075 van 28 juni 2017 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt bevolen voor wat het bevel om het grondgebied te verlaten betreft en de vordering tot schorsing wordt verworpen voor wat het inreisverbod en de beslissing tot vasthouding betreft.

Gezien de brief van de hoofdgriffier van 1 augustus 2017 waarbij de partijen in kennis worden gesteld van de mogelijkheid om te worden gehoord.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Geen van de partijen heeft binnen de vooropgestelde termijn van acht dagen na de ontvangst van de hierboven vermelde brief van de hoofdgriffier gevraagd om te worden gehoord.

In het rechtsplegingsdossier bevindt zich een email van de advocaat van de verzoekende partij waarin deze meldt: *“De Dienst Vreemdelingenzaken trok de bestreden beslissingen in, zodat ik geen voortzetting zal vragen bij gebrek aan voorwerp.”*

Dit laatste vindt steun in een nota van de verwerende partij die werd opgenomen in het administratief dossier en waarin te lezen staat: *“De bijlage 13 septies [...] en bijlage 13 sexies [...] van 19.06.2017 zijn ingetrokken en bijgevolg niet meer van kracht.”*

Gelet op wat voorafgaat kan de Raad niet anders dan vaststellen dat het nog openstaande beroep tot nietigverklaring doelloos is geworden en derhalve dient te worden verworpen.

Aan het voorliggende geschil zijn geen kosten verbonden, zodat hierover geen uitspraak dient te worden gedaan.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zestien oktober tweeduizend zeventien door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter,

dhr. T. LEYSEN

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA