

Arrest

nr. 194 168 van 25 oktober 2017
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, in zijn hoedanigheid als voogd van X, die verklaart van Servische nationaliteit te zijn, op 7 december 2015 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 7 november 2015 tot niet inoverwegingname van een aanvraag tot verlenging van een verblijfsdocument.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 25 augustus 2017, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 27 september 2017.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. VAN BEURDEN, die *loco* advocaat K. VERSTREPEN verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat A. COENE, die *loco* advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekster, geboren op 15 juni 1998, kwam België binnen op 2 augustus 2011. Op 31 augustus 2013 beviel verzoekster van een kind A.K.

1.2. Op 24 april 2013 diende verzoekster een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9*bis* van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet). Deze aanvraag werd op 25 april 2014 onontvankelijk verklaard.

1.3. Op dezelfde dag werd een beslissing tot terugbrenging genomen. Deze beslissing werd op 9 juli 2014 ingetrokken.

1.4. Verzoekster diende op 22 mei 2014 een aanvraag in voor een machtiging tot verblijf als niet begeleide minderjarige vreemdeling (hierna: NBMV), overeenkomstig de artikelen 61/14 tot 61/25 van de vreemdelingenwet.

1.5. Op 19 juni 2014 werd een nieuw bevel tot terugbrenging genomen. Dit bevel werd vernietigd bij arrest nr. 136 353 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) van 15 januari 2015.

1.6. Vervolgens werd aan verzoekster een attest van immatriculatie gegeven met een geldigheidsduur van zes maanden. Op 28 oktober 2015 diende de voogd een aanvraag tot verlenging van het verblijfsdocument als NBMV in. Op 7 november 2015 werd beslist om deze aanvraag niet in overweging te nemen. Dit is de bestreden beslissing, die als volgt gemotiveerd is:

“Geachte mijnheer,

Uw schrijven van 28/10/2015 heeft al onze aandacht weerhouden. Ik heb dan ook in goede orde kennis genomen van uw aanvraag tot verlenging van een verblijfsdocument in het kader van de toepassing van artikel 61/14 tot en met 61/25 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ingevoegd door de wet van 12 september 2011, en de artikelen 110 sexies tot en met 110 undecies van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ingevoegd door het koninklijk besluit van 07 november 2011.

Desalniettemin kan ik uw aanvraag niet in overweging nemen gelet op het feit dat betrokkene niet voldoet aan de voorwaarden voor een verdere verlenging overeenkomstig art 61/19 § 1.

De bewijskrachtige gegevens en documenten die moeten worden overgelegd zijn:

1°

2°

3°

4° het bewijs van regelmatig schoolbezoek”.

(...)”

2. Over de rechtspleging

Het beroep tot nietigverklaring werd op 7 december 2015 ingediend door W.B., in de hoedanigheid van wettelijke voogd van verzoekster. Op 15 juni 2016 is D.B. echter meerderjarig geworden, zodat haar voogd haar, vanaf die datum, niet langer in rechte kan vertegenwoordigen. D.B. kan evenwel in eigen naam en zonder verdere vormvereisten het geding zelf verder voeren (cf. J. BAERT en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nr. 95).

3. Over de ontvankelijkheid

Het beroep is gericht tegen de niet-verlenging van verzoeksters verblijfsdocument dat haar werd afgegeven overeenkomstig de artikelen 61/14 en volgende van de vreemdelingenwet in de hoedanigheid van NBMV. De Raad dient evenwel vast te stellen dat, nu verzoekster sedert 15 juni 2016 meerderjarig is, zij actueel niet meer voldoet aan de basisvoorwaarden om aanspraak te maken op het statuut van NBMV. Een eventuele vernietiging van de bestreden beslissing kan dan ook in geen geval meer leiden tot een verlenging van het verblijfsdocument en levert aan verzoekster aldus geen voordeel meer op. Ter terechtzitting gevraagd naar het actuele belang bij het beroep tot nietigverklaring, verklaart de advocaat van de verzoekende partij zich naar de wijsheid te gedragen. De Raad is dan ook van oordeel dat verzoekster geen belang meer heeft bij het beroep, dat dienvolgens niet-ontvankelijk moet worden verklaard.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftwintig oktober tweeduizend zeventien door:

dhr. C. VERHAERT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

C. VERHAERT