



Arrest

nr. 194 201 van 25 oktober 2017
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Egyptische nationaliteit te zijn, op 30 augustus 2016 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 1 augustus 2016 tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies).

Gezien titel *Ibis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 1 december 2016 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 5 december 2016.

Gelet op de beschikking van 6 september 2017, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 27 september 2017.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. AERDEN die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat T. SCHREURS, die *loco* advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 1 augustus 2016 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging (hierna: de gemachtigde) een beslissing tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies) aan de verzoekende partij. De beslissing wordt haar op dezelfde dag ter kennis gebracht. Dit is de bestreden beslissing.

2. Over de rechtspleging

Aan de verzoekende partij werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegekend, zodat niet kan ingegaan worden op de vraag van de verwerende partij om de kosten van het geding ten laste te leggen van de verzoekende partij.

3. Over de gegrondheid

3.1. Overeenkomstig artikel 39/73, § 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) wordt aan de partijen bij beschikking van 1 december 2016 de grond meegedeeld waarop de eerste voorzitter zich steunt om te oordelen dat het beroep door middel van een louter schriftelijke procedure kan verworpen worden. *In casu* wordt het volgende gesteld:

“De bestreden beslissing betreft een inreisverbod (bijlage 13sexies) voor een duur van 3 jaar.

De verzoekende partij voert in een enig middel de schending aan van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van de bestuurshandelingen (hierna: de wet van 29 juli 1991) en van het proportionaliteitsbeginsel. Tevens verwijst de verzoekende partij naar de materiële motiveringsplicht.

De verzoekende partij betoogt dat zij zwaar ziek is, dat haar toch een inreisverbod van 3 jaar wordt opgelegd en dat zij evenwel op “1 september” een nieuwe procedure conform artikel 9ter van de vreemdelingenwet 'zal voeren' gelet op haar verslechterde medische toestand. Zij meent dat de gemachtigde met deze argumenten geen rekening heeft gehouden bij het nemen van de bestreden beslissing. Ook heeft de gemachtigde het proportionaliteitsbeginsel geschonden, de gevolgen van het inreisverbod van 3 jaar zijn voor haar immers zeer zwaar, gelet op haar medische toestand, aldus de verzoekende partij.

De verzoekende partij laat in het kader van de formele motiveringsplicht na aan te tonen dat in de bestreden beslissing niet of niet afdoende de juridische en feitelijke overwegingen zouden zijn opgenomen die aan de beslissing ten grondslag liggen. De verzoekende partij toont bijgevolg niet aan dat voornoemde beslissing niet formeel zou zijn gemotiveerd. Een schending van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 wordt dan ook niet aangetoond.

De Raad stelt vast dat in de bestreden beslissing wordt gemotiveerd om welke reden een inreisverbod wordt opgelegd. De gemachtigde verwijst naar artikel 74/11, § 1, tweede lid, 2° van de vreemdelingenwet - het niet uitvoeren van een vroegere beslissing tot verwijdering - waarbij de data van de bevelen uitdrukkelijk worden opgesomd. Tevens verwijst de gemachtigde naar de aanvragen op basis van de artikelen 9bis en 9ter van de vreemdelingenwet met de data van verwerping en maakt hij een afweging van het privéleven in het licht van artikel 8 van het EVRM. De Raad benadrukt dat overeenkomstig het in casu van toepassing zijnde artikel 74/11, § 1, tweede lid, 2° van de vreemdelingenwet een verplichting tot het opleggen van een inreisverbod bestaat. De Raad stelt verder vast dat er ook wordt gemotiveerd omtrent de duur van het inreisverbod. De gemachtigde verwijst hierbij niet enkel opnieuw naar voormelde elementen, hij stelt tevens dat de verzoekende partij niet getwijfeld heeft om op illegale wijze in België te verblijven en besluit dat gelet op al deze elementen en op de hardnekkigheid van de verzoekende partij om illegaal op het grondgebied te willen verblijven, een inreisverbod van 3 jaar proportioneel is in het belang van de immigratieconctrole. Uit het onderzoek van het dossier blijkt namelijk dat er geen specifieke omstandigheden aanwezig zijn die kunnen leiden tot het opleggen van een inreisverbod van minder dan drie jaar, aldus de gemachtigde.

Waar de verzoekende partij aangeeft dat ze zwaar ziek is en stelt dat haar medische toestand is verslechterd, stelt de Raad vast dat de verzoekende partij haar betoog geenszins concretiseert, laat staan staft. Tevens dient te worden vastgesteld dat de gemachtigde in de bestreden beslissing verwijst naar de aanvraag ingediend op grond van artikel 9ter van de vreemdelingenwet dewelke ongegrond werd verklaard. Waar de verzoekende partij verwijst naar een nieuwe procedure conform artikel 9ter van de vreemdelingenwet 'die zij zal voeren' op “1 september”, wijst de Raad erop dat, nog losstaand van de vaststelling dat deze bewering van de verzoekende partij louter hypothetisch van aard is, de Raad zich voor de beoordeling van de wettigheid van een bestuurshandeling moet plaatsen op het ogenblik van het nemen van die bestuurshandeling, rekening houden met de alsdan voorhanden zijnde feitelijke en juridische gegevens (RvS 26 maart 2013, nr. 222.999). Aangezien de gemachtigde de beslissing tot afgifte van de bestreden beslissing nam op 1 augustus 2016 en de verzoekende partij aangeeft een

nieuwe procedure te zullen 'voeren' "op 1 september", kan hem niet worden verweten met voormeld element geen rekening te hebben gehouden of hierover niet te hebben gemotiveerd. Eveneens in het kader van de aangevoerde schending van het proportionaliteitsbeginsel, merkt de Raad op dat de gemachtigde op uitdrukkelijke wijze motiveert waarom een inreisverbod van 3 jaar proportioneel is en dat de verzoekende partij zich opnieuw beperkt tot een zeer algemene verwijzing naar haar - niet gestaafde - medische toestand.

Met loutere, algemene en hypothetische beweringen slaagt de verzoekende partij er niet in de motieven van de bestreden beslissing te weerleggen. De verzoekende partij toont ook niet aan dat de bestreden beslissing niet afdoende wordt gemotiveerd of niet evenredig zou zijn. Een schending van de materiële motiveringsplicht of van het proportionaliteitsbeginsel wordt niet aangetoond.

Het enig middel lijkt ongegrond."

3.2. Op 5 december 2016 dient de verzoekende partij een verzoek tot horen in.

Door een verzoek tot horen in te dienen, maakt de verzoekende partij kenbaar dat zij het niet eens is met deze in de beschikking opgenomen grond (zij wordt overeenkomstig artikel 39/73, § 3 van de vreemdelingenwet immers geacht met deze grond in te stemmen wanneer zij niet vraagt gehoord te worden). In dit kader dient te worden benadrukt dat het verzoeken om een hoorzitting om alsnog haar visie kenbaar te maken de enige functie van het verzoek tot horen is (cf. RvS 26 juni 2013, nr. 224.092; Wetsontwerp van 6 december 2010 houdende diverse bepalingen (II), Memorie van toelichting, *Parl. St. Kamer*, 2010-2011, nr. 53 0772/001, 25, 26) en dit verzoek zodoende niet mag beschouwd worden als een bijkomende memorie. Bovendien dient erop gewezen te worden dat het verzoek tot horen er niet toe strekt aan de verzoekende partij de mogelijkheid te geven onvolkomenheden in het verzoekschrift, hetzij deze waarop in de beschikking overeenkomstig artikel 39/73, § 2 van de vreemdelingenwet precies gewezen wordt, hetzij andere, alsnog recht te zetten. Ook het betoog ter terechtzitting vermag dit niet te doen.

3.3. Ter terechtzitting van 27 september 2017, alwaar zij uitdrukkelijk uitgenodigd wordt te reageren op de in de beschikking van 1 december 2016 opgenomen grond, stelt de verzoekende partij te volharden in haar verzoekschrift.

3.4. De Raad wijst erop dat de verzoekende partij door te volharden volledig voorbijgaat aan het doel van de vraag om te worden gehoord, zijnde haar visie ten aanzien van de inhoud van de beschikking waarmee zij het niet eens is, kenbaar te maken. Zij brengt geen elementen aan die de Raad ertoe zouden nopen anders te oordelen dan hetgeen reeds in voormelde beschikking werd aangegeven. Het betoog van de verzoekende partij doet geen afbreuk aan de vaststellingen in de beschikking. De inhoud van de beschikking blijft derhalve overeind.

Gelet op het bovenstaande en met verwijzing naar de in voormelde beschikking van 1 december 2016 opgenomen grond dient te worden vastgesteld dat het middel ongegrond is.

3.5. De verzoekende partij heeft geen gegrond middel aangevoerd dat kan leiden tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftwintig oktober tweeduizend zeventien door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

M. MILOJKOWIC