

Arrest

nr. 194 317 van 26 oktober 2017
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Pakistaanse nationaliteit te zijn, op 8 maart 2017 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 20 februari 2017 waarbij een aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onontvankelijk wordt verklaard.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen.

Gelet op de beschikking van 11 september 2017, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 5 oktober 2017.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. QUAIRIAT, die loco advocaat B. SOENEN verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat C. MUSSEN, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Over de ontvankelijkheid

Uit een aanvulling van het administratief dossier door de verwerende partij blijkt dat verzoeker onder escorte werd gerepatrieerd naar zijn land van oorsprong. De verzoekende partij bevestigt dit ter terechtzitting. De Raad dient dan ook vast te stellen dat het belang van verzoeker bij de beslechting van het geschil is verloren gegaan. De aanvraagprocedure op grond van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen geldt enkel voor wie op het grondgebied verblijft en dus kan een eventuele vernietiging van de bestreden beslissing verzoeker geen voordeel meer opleveren. Aangezien hij niet meer op het grondgebied verblijft kan hij alhier niet meer gemachtigd worden tot een verblijf in het Rijk

(cf. RvS 16 maart 2015, nr. 11.152 (c)). Het betoog van de verzoekende partij ter terechtzitting dat zij haar belang behoudt en dat dit erin bestaat dat zij nog regelmatig contact heeft met haar in België verblijvende broer en dat zij hier met hem wenst te verblijven kan aan het voormelde geen afbreuk doen. Het staat verzoeker vrij een aanvraag om verblijfsmachtiging in te dienen bij de Belgische diplomatieke of consulaire post die bevoegd is voor zijn verblijfplaats of zijn plaats van oponthoud in het buitenland, conform het gestelde in artikel 9, tweede lid van voormelde wet.

Het beroep is onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig oktober tweeduizend zeventien door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA