



Arrest

nr. 194 591 van 6 november 2017
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat M. SANGWA POMBO
Oudergemlaan 68/31
1040 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Congolese (D.R.C.) nationaliteit te zijn, op 14 juni 2017 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 5 april 2017 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 16 juni 2017 met referentenummer X

Gelet op de beschikking van 21 augustus 2017, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 13 september 2017.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. JACOBS, die loco advocaat M. SANGWA POMBO verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat C. MUSSEN, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

“BESLISSING TOT WEIGERING VAN VERBLIJF VAN MEER DAN DRIE MAANDEN MET BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN

In uitvoering van artikel 52, §4, 5de lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 17.11.2016 werd ingediend door:

Naam: A. O. (...)
Voornamen: S. R. (...)
Nationaliteit: Congo (Volksrep.)
Geboortedatum: 06.10.1974
Geboorteplaats: Brazzaville
Identificatienummer in het Rijksregister: (...)
Verblijvende te: (...)

om de volgende reden geweigerd:

De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie of van een ander familielid van een burger van de Unie.

Artikel 40ter van de wet van 15.12.1980 stelt dat bij een aanvraag gezinshereniging in functie van een Belg de Belgische onderdaan moet aantonen 'dat hij over stabiele, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen beschikt. Aan die voorwaarde wordt geacht voldaan te zijn indien de bestaansmiddelen ten minste gelijk zijn aan honderd twintig procent van het bedrag bedoeld in artikel 14, §1, 3°, van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie en zoals geïndexeerd volgens artikel 15 van voormelde wet. Bij het beoordelen van deze bestaansmiddelen wordt rekening gehouden met hun aard en regelmatigheid.

Als bewijs van zijn bestaansmiddelen legt de referentiepersoon volgende bewijzen voor:

- *Attest dd. 25.07.2013 van de Rijksdienst voor pensioenen waaruit blijkt dat de referentiepersoon maandelijks een rustpensioen van € 845,98 en een inkomstengarantie voor ouderen van € 230,46 ontvangt. Echter, aangezien het IGO-bedrag een vorm van aanvullend bijstandsstelsel is, kan dit bedrag niet in overweging genomen worden bij de beoordeling van de bestaansmiddelen.*
- *Verklaringen dd. 01.06.2007, 06.02.2014 door de dochters van de referentiepersoon, gestaafd door meerdere rekeninguittreksels en loonfiches, waaruit blijkt dat de referentiepersoon op regelmatige basis (maandelijks) financiële steun ontving. Deze stortingen kunnen elk moment stopgezet worden, en worden dan ook niet beschouwd als zijnde stabiel. Bovendien kan iemand die zelf ten laste is van derden, niet op haar beurt iemand ten laste hebben.*
- *Ongepersonaliseerd aanslagbiljet belastingen: aangezien het niet duidelijk is aan wie dit aanslagbiljet toebehoort kan het niet aanvaard worden als bewijs van inkomsten van de referentiepersoon. Bovendien is dit attest niet relevant het gaat over het inkomstenjaar 2015.*

Documenten die werden voorgelegd betreffende de behoeftenanalyse:

- *Berekening van door de advocaat: echter, hier staan niet alle onkosten in vermeld*
- *Attest Argenta Assuranties NV dd. 5.12.2015 betreffende premiebetaling*
- *Factuur elektriciteit - gas dd. 07.01.2016*
- *Factuur water dd. 10.04.2015*
- *Aanslagbiljet van de provincie West-Vlaanderen aanslagjaar 2015*
- *Factuur Imog stad Kortrijk dd. 01.01.2016*
- *Factuur de lijn betreffende jaarlijks abonnement dd. 18.06.2015*
- *Attest OCMW dd. 07.07.2015 betreffende zumba lessen*
- *Lidkaart Yoga op naam van de referentiepersoon*

Echter, uit de voorgelegde bewijzen blijkt dat de bestaansmiddelen van de referentiepersoon heden ontoereikend zijn. Immers, zij beschikt niet over bestaansmiddelen, die ten minste gelijk zijn aan honderd twintig procent van het bedrag bedoeld in artikel 14, § 1, 3° van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie. Gelet op de maandelijkse vaste kosten zoals o.a. de woonlasten, de variabele kosten van het dagelijkse leven, en het feit dat betrokkene eveneens van dit inkomen moet kunnen leven, blijkt uit de behoeftenanalyse dat een bedrag ter waarde van honderd twintig procent van het leefloon echt wel het strikte minimum is dat de referentiepersoon ter beschikking dient te hebben. Uit de voorgelegde stukken blijkt dat dit niet het geval is. Bijgevolg blijkt uit de behoeftenanalyse dat de maandelijkse bestaansmiddelen van de referentiepersoon veel te laag liggen om een minimum aan waardigheid voor zowel zichzelf als voor betrokkene te garanderen. Bijgevolg

lopen zowel betrokkene als de Belgische onderdaan het risico ten laste te vallen van het sociale bijstandstelsel van het Rijk. Er dient in dit kader tevens opgemerkt te worden dat de elementen van het dossier erop wijzen dat de referentiepersoon behoeftig is en niet beschikt over voldoende persoonlijke bestaansmiddelen om in haar levensonderhoud te voorzien. Immers, zij kan genieten van een lagere huurprijs voor haar sociale huurwoning welke afwijkt van de basishuurprijs en welke 'aangepast is aan het inkomen van de huurder'. (zie huurovereenkomst + berekening dd. 01.01.2016 in het administratieve dossier) Eigen haard is goud waard erkent door de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij heeft reeds geoordeeld dat de referentiepersoon behoeftig is. Een persoon bijkomend ten laste weegt dus nog meer op de bestaansmiddelen van betrokkene.

Betrokkene voldoet dan ook niet aan de vereiste voorwaarden van artikel 40ter van de wet van 15.12.1980 om het verblijfsrecht in België te verkrijgen op basis van gezinshereniging.

Het recht op verblijf wordt geweigerd aan betrokkene. Het AI van betrokkene dient te worden ingetrokken.

Aangezien aan één van de voorwaarden voorzien in hoger vermeld artikel niet voldaan werd, wordt de verblijfsaanvraag geweigerd. De andere voorwaarden werden echter niet nagekeken. Deze beslissing belet dus de dienst Vreemdelingenzaken niet om bij de indiening van een nieuwe verblijfsaanvraag de andere voorwaarden na te gaan of over te gaan tot een onderzoek of analyse die zij nodig acht.

Aan betrokkene wordt het bevel gegeven het grondgebied van het Rijk te verlaten binnen 30 dagen. Wettelijke basis artikel 7§1,2° van de wet van 15.12.1980: legaal verblijf in België is verstreken

Hierbij werd wel degelijk rekening gehouden met art. 74/13 van de wet van 15.12.1980. Het gegeven dat de familie van betrokkene zich in België gevestigd heeft, kan een bevel aan betrokkene niet in de weg staan. Immers, betrokkene is een volwassen persoon waarvan mag verwacht worden dat zij ook een leven kan opbouwen in het land van herkomst of origine zonder de nabijheid van de referentiepersoon en ondanks het precaire verblijf in België. Nergens uit het dossier blijkt dat zij daar niet toe in staat zou zijn. Er is geen sprake van minderjarige kinderen in België, noch van enige medische problematiek op naam van betrokkene“

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoekster voert een eerste middel aan:

“Schending van de artikelen 40ter en 42 §1, lid 2 van de wet van 15 december 1980, Schending van artikel 8 van het Europees Verdrag van de rechten van de Mens, Schending van de artikelen 2 en 3 van de wet van 21 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, Schending van het evenredigheidsprincipe, Duidelijke beoordelingsfout. De bewijskracht van een akte werd miskent. Over de schending van het principe van plicht tot zorg en evenredigheid. Overwegend dat de omstreden beslissing bij deze gevoegd is opdat de Raad er kennis van zou kunnen nemen.

schending van artikel 40ter en 42 §1, 2de lid van de wet van 15 december 1980, Duidelijke beoordelingsfout en De bewijskracht van een akte werd miskent. Doordat de bestreden beslissing, genomen door de Staatssecretaris, stelt: (...)

1. Verzoekster heeft alle bewijzen voorgelegd dat voor het ogenblik door haar adoptiemoeder ten laste worden genomen, haar moeder over regelmatig, stabiel en voldoende inkomsten.

BUDGET VAN HET GEZIN VAN MEVROUW LERNOUT

Natuur	Bedrag	Frequentie
--------	--------	------------

1 Woonst

Huur	176,87 EURO	Maandelijk
------	-------------	------------

Water	16,21 EURO	
-------	------------	--

Elektriciteit-Gas	96 EURO	
-------------------	---------	--

2. Verzekeringen

Ziekenfonds	0 EURO	Jaarlijks
-------------	--------	-----------

Verzekering woning	80,7EURO	Jaarlijks	6,7 /maand
--------------------	----------	-----------	------------

3. Medische kosten 100 % TERUGBETAALD Zie getuigschrift IGO

4. Farmaceutische kosten IDEM

5. Onderhoudskosten		
voeding en onderhoud	225 Euro	Maandelijksensuel
Zakgeld Sidonie	100 Euro	Maandelijk
Vrije tijd ReizenV oyages	650 Euro	Jaarlijks54,17
Sport	145 Euro	Jaarlijks12,08
Kosten kleding	35	Maandelijks
6. Vervoer gezin	40 EURO	jaarlijks 3,33 /Maand
6.Plaatselijke belastingen	94 EURO	Jaarlijks 7,83/Maand
Gsm	7,71	

Hieruit blijkt dat Mevrouw L. (...) gemiddeld 1116,53 euro, inkomen per maand en heeft zij ongeveer 700 euro uitgaven. Wat betekent dat, zelfs zonder het in acht nemen van het IGO-bedrag en/of de financiële steun van haar familie, Mevrouw L. (...) minder dan haar pensioen uitgeeft in kosten. In die zin werd er een duidelijke beoordelingsfout gepleegd, en werd de bewijskracht van een akte miskent. Bovendien heeft verzoekster een opleiding als kindverzorger gevolgd, wat de kans op latere tewerkstelling en stabiele, toereikende, regelmatige bestaansmiddelen aanzienlijk verhoogt. Ze is dan ook bereid zo snel mogelijk zelf tewerkgesteld te zijn en een eigen inkomen te genieten.

2. Bovendien, indien de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie van oordeel was dat Mevrouw L. (...) niet over voldoende inkomsten beschikt, heeft deze laatste de plicht een onderzoek in concreto uit te voeren teneinde te bepalen van welke bestaansmiddelen zij nodig hebben volgens hun behoeften, zonder ten laste te vallen van de openbare overheden, zoals bepaald in artikel 42 §1, 2de lid van de wet van 15 december 1980. (CCE, n° 124 803 dd. 27 mei 2013 ; CCE n° 168 504 dd. 27 mei 2016) De gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie is dan ook verplicht om alle nodige informatie documenten op te vragen, zonder dat de betrokkene hiervoor op eigen initiatief moet voor zorgen. (CE, n° 11.722 dd. 12 januari 2016; CEE, n° 159 146 dd. 22 december 2015) Dit onderzoek werd allerm minst gedaan! Betrokkene had nochtans de vraag geanticipeerd en alle nodige documenten en stavingstukken neergelegd teneinde aan deze onderzoek te kunnen overgaan. Indien er bijkomende elementen nodig waren, had de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie dan ook de plicht deze te verzoeken. Het feit van dit stabiele en regelmatige inkomen zo bepaald niet te bereiken mag niet ipso facto het recht van de kandidaat tot gezinshereniging beroven. Zelfs werd er gesteld dat: "bijgevolg lopen zowel betrokkene als de Belgische onderdaan het risico ten laste te vallen van het sociale bijstands stelsel van het Rijk" dient men vast te stellen dat betrokkene nu al sinds 9 jaar in België leeft zonder beroep te moeten doen op het OCMW. Door de schending van artikel 42 § 1, 2de lid van de plicht tot zorg, dient men te besluiten dat tegenpartij het bewijs levert van gebrek aan motivatie en duidelijke beoordelingsfout. De rechtspraak van het Gerechtshof van de Europese Gemeenschap beschouwt normaliter dat de hoedanigheid van familielid "ten laste" van de titularis voortvloeit uit een feitelijke situatie gekenmerkt door de omstandigheid van de materiële steun van het familielid verzekerd is door de titularis van het recht op verblijf.

3. In de bestreden beslissing blijkt geen rekening te kunnen worden gehouden met de financiële steun van de biologische kinderen van Mevrouw L. (...), gelet op het feit dat deze niet als stabiel kunnen worden beschouwd, deze stortingen zouden op elk moment kunnen stopgezet worden. Echter, werd er hier ook een beoordelingsfout gepleegd vermits Mevrouw L. (...) de financiële steun van haar kinderen niet nodig heeft om in haar behoeften en deze van verzoekster te voorzien. Haar biologische kinderen storten haar deze financiële aanvulling omdat hun inkomen hen toelaat de levensstandaard van hun moeder te verbeteren, dit omwille van hun affectieve banden. Het bewijs van deze aanvulling werd aan tegenpartij voorgelegd opdat zij zou vaststellen dat in feite Mevrouw L. (...) ruimschoots de drempel van 120% door de wet vereist overschrijdt, en ook dat verzoekster niet riskeer ten laste van de Belgische openbare diensten zou vallen. Artikel 40ter §2, 2de lid van de wet van 15 december 1980 bepaald dat "de familieleden bedoeld in het eerste lid, 1°, moeten bewijzen dat de Belg beschikt over stabiele, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen". Om het even van waar deze inkomsten komen, zelf van een ander persoon, zolang dat verzoekster kan bewijzen dat deze erover beschikt, en zolang het geen sociale hulp is. (CEE, n°126.996, 14 juli 2014 ; G.H. n° 121/2013 dd. 26/09/13 ; RVV, 145.915, 21 mei 2015) In dit geval heeft verzoekster voldoende bewijzen neergelegd om aan te tonen dat haar zussen een zekere levensstandaard hebben die hun toelaten hun moeder en zus te helpen op een regelmatige en stabiele basis. Als we de redenering van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie volgen zouden de inkomsten van een job kunnen dan ook kunnen worden beschouwt als onstabiel, gelet op het feit dat ook deze op elk moment kunnen worden stopgezet. In die zin zou er geen rekening kunnen worden gehouden met geen enkel inkomsten...

Ook werd er al reeds beslist dat er rekening dient te worden gehouden met de inkomsten van de echtgenote, wat kan worden uitgebreid naar de kinderen wanneer deze ook over inkomen beschikken (CE, 235.265, 28 juni 2016). Nog meer zelfs, zij zijn verplicht om hun ouders te helpen, wanneer dit nodig is. Dit rekening houdend, zoals hierboven aangetoond, met het feit dat Mevrouw L. (...) al haar kosten kan betalen enkel met haar pensioen, sportabonnement inbegrepen, en dat verzoekster al 9 jaar in België woont zonder beroep te moeten doen op het OCMW! Bovendien, dient men vast te stellen dat de dienst vreemdelingenzaken nog steeds over de mogelijkheid beschikt haar verblijfstitel af te nemen wanneer de situatie zou veranderen. Gelet op het bovenvermelde heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie met de bestreden beslissing dus veel te snel oordeelde dat Mevrouw L. (...) over onvoldoende bestaansmiddelen beschikt om in het onderhoud van verzoekster te voorzien. De gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie met de bestreden beslissing artikel 40ter en artikel 42 van de wet van 15 december 1980 schendt.”

2.2. De Raad stelt vast dat de verzoekende partij in het verzoekschrift andere bedragen vermeldt dan in de bestreden beslissing en dat zij op grond van die bedragen, na een eigen berekening, tot de conclusie komt dat aan het toereikend karakter van de bestaansmiddelen is voldaan, minstens dat uit die berekening volgt dat de referentiepersoon in staat is in de behoefte van zichzelf en de verzoekende partij te voorzien zonder ten laste te vallen van de openbare overheden.

Voorts stelt de Raad vast dat de verwerende partij noch een administratief dossier noch een nota heeft neergelegd. Overeenkomstig artikel 39/59, §1 van de vreemdelingenwet worden de door de verzoekende partij vermelde feiten als bewezen geacht, tenzij deze feiten kennelijk onjuist zijn.

Aangezien geen administratief dossier is neergelegd kan de Raad niet nagaan welke bewijzen en/of documenten in de bijlage 19ter werden gevraagd aan verzoekster. De Raad kan ook niet nagaan of het motief *“Berekening van door de advocaat: echter, hier staan niet alle onkosten in vermeld”* correct is.

Bij gebrek aan een administratief dossier kan de Raad zijn wettigheidstoetsing niet uitoefenen. De verwerende partij heeft geen nota met opmerkingen ingediend, zodat het standpunt van de verzoekende partij niet wordt betwist en dient te worden bijgetreden. De feiten die de verzoekende partij vermeldt kunnen niet als kennelijk onjuist worden beschouwd. De verzoekende partij kan worden bijgetreden in haar betoog: *“Door de schending van artikel 42 § 1, 2de lid van de plicht tot zorg, dient men te besluiten dat tegenpartij het bewijs levert van gebrek aan motivatie en duidelijke beoordelingsfout.”*

De verzoekende partij maakt aannemelijk dat de bestreden beslissing niet afdoende is gemotiveerd.

Het eerste middel is gegrond.

3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

Artikel 1

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 5 april 2017 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten, wordt vernietigd.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zes november tweeduizend zeventien door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

M. MILOJKOWIC