

Arrest

nr. 194 888 van 13 november 2017
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. HAEGEMAN
Kasteellaan 22 / 15
1081 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Keniaanse nationaliteit te zijn, op 24 mei 2017 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 21 april 2017 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 16 juni 2017 met referentnummer X

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 oktober 2017, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 31 oktober 2017.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. BEELEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die *loco* advocaat A. HAEGEMAN verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die *loco* advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De verzoekende partij diende op 26 oktober 2016 een tweede aanvraag in voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, in haar hoedanigheid van echtgenote van dhr. S. S., van Belgische nationaliteit.

Verzoekende partij werd verzocht om binnen de drie maanden, en uiterlijk op 26 januari 2017, volgende documenten te overleggen:

- bewijs van bestaansmiddelen van de Belg;
- ziekteverzekering voor alle gezinsleden en betrokkene zelf;
- geregistreerd huurcontract of eigendomsakte van de woning waarin het gezinslid woont.

De gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris nam op 21 april 2017, met kennisgeving op 26 april 2017, een beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Dit vormen de bestreden beslissingen, die luiden:

“In uitvoering van artikel 52, §4, 5de lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 26.10.2016 werd ingediend door:

Naam: W.

Voornaam: J. A.

Nationaliteit: Kenia

Geboortedatum: 15.01.1984

Geboorteplaats: Rachuonyo

Identificatienummer in het Rijksregister: (...)

Verblijvende te: (...)

om de volgende reden geweigerd:

De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie of van een ander familielid van een burger van de Unie.

De familieleden bedoeld in het eerste lid, 1°, moeten bewijzen dat de Belg :

1° beschikt over stabiele, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen. Aan die voorwaarde wordt geacht te zijn voldaan indien de bestaansmiddelen ten minste gelijk zijn aan honderdtwintig procent van het bedrag bedoeld in artikel 14, § 1, 3°, van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie en zoals geïndexeerd volgens artikel 15 van voormelde wet. Bij het beoordelen van deze bestaansmiddelen wordt rekening gehouden met hun aard en regelmatigheid. Er wordt daarentegen geen rekening gehouden met de middelen verkregen uit het leefloon, de financiële maatschappelijke dienstverlening, de kinderbijslagen en toeslagen, de inschakelingsuitkeringen en de overbruggingsuitkering. De werkloosheidsuitkering komt alleen in aanmerking indien de Belg bewijst dat hij actief werk zoekt.

Als bewijs van de stabiele, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen van de Belgische referentiepersoon wordt volgend bewijsstuk voorgelegd:

Aanslagbiljet personenbelasting en aanvullende belastingen Inkomstenjaar 2014- Aanslagjaar 2015 uitgaande van de Federale Overheidsdienst Financiën. Algemene administratie van de fiscaliteit.

Echter, dit document heeft betrekking op de inkomsten van het jaar 2014. Het is dan ook onvoldoende recent om aan te tonen dat de referentiepersoon heden over stabiele, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen beschikt.

Betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden van artikel 40ter van de Vreemdelingenwet om het verblijfsrecht in België te verkrijgen op basis van gezinshereniging gezien er op basis van het voorgelegde stuk niet afdoende beoordeeld kan worden of de referentiepersoon heden over stabiele, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen beschikt zoals vereist door artikel 40ter van de wet van 15.12.1980 nu het voorgelegde aanslagbiljet personenbelasting en aanvullende belasting inkomstenjaar 2014 - aanslagjaar 2015 onvoldoende recent is om aan te tonen dat de referentiepersoon heden over stabiele, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen beschikt.

Betrokkene legde geen andere dienstige stukken voor aangaande de bestaansmiddelen van haar echtgenoot.

De bewijslast inzake het beschikken over stabiele, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen rust op de aanvrager van het recht op verblijf, die voldoende concrete gegevens moet aanbrengen aangaande de bestaansmiddelen waarover de Belgische referentiepersoon beschikt. In casu had betrokkene ruimschoots de mogelijkheid om bij het indienen van haar aanvraag alle relevante bewijsstukken aan onze dienst over te maken teneinde aan te tonen dat zij aan de voorwaarden overeenkomstig art. 40ter voldoet.

De behoeftenanalyse overeenkomstig artikel. 42, §1, tweede lid van de wet van 15.12.1980 is in dit geval overbodig. Er werd immers niet vastgesteld dat het inkomen niet aan de voorwaarden overeenkomstig artikel 40ter voldoet, wel dat er niet kan vastgesteld worden of er aan de voorwaarden is voldaan.

Aangezien aan één van de voorwaarden voorzien in hoger vermeld artikel niet voldaan werd, wordt de verblijfsaanvraag geweigerd. De andere voorwaarden werden echter niet nagekeken. Deze beslissing belet dus de Dienst Vreemdelingenzaken niet om bij de indiening van een nieuwe verblijfsaanvraag de andere voorwaarden na te gaan of over te gaan tot een onderzoek of analyse die zij nodig acht.

Betrokkene voldoet dan ook niet aan de vereiste voorwaarden van artikel 40ter van de wet van 15.12.1980 om het verblijfsrecht in België te verkrijgen op basis van gezinshereniging.

Het recht op verblijf wordt geweigerd aan betrokkene. Het AI van betrokkene dient te worden ingetrokken.

Aan betrokkene wordt bevel gegeven het grondgebied van het Rijk te verlaten binnen 30 dagen. Wettelijke basis: artikel 7, § 1, 2° van de wet van 15.12.1980: legaal verblijf in België is verstreken.

Hierbij werd wel degelijk rekening gehouden met artikel 74/13 van de wet van 15.12.1980. Van gemeenschappelijke kinderen is geen sprake, evenmin van een probleem betreffende de gezondheid van betrokkene. Verder, wat het gezins- en familieleven betreft: gelet op het gegeven dat betrokkene samenwoont met haar echtgenoot in het Rijk wordt aangenomen dat zij een gezinsleven onderhoudt. Hieromtrent dient opgemerkt te worden dat de beslissing tot verwijdering niet tot gevolg heeft dat betrokkene enig bestaand verblijfsrecht wordt ontnomen, zodat betrokkene niet kan voorhouden dat deze beslissing "een inmenging" vormt in haar privé- of gezinsleven. Betrokkene wist of behoorde te weten dat zij niet op legale wijze in het land kon verblijven indien haar aanvraag om tot een verblijf van meer dan drie maanden te worden toegelaten werd afgewezen. Indien er geen andere rechtsgrond aanwezig is waardoor betrokkene alsnog legaal in België kan verblijven, is een bevel om het grondgebied te verlaten het enige alternatief. Bovendien wees betrokkene in haar aanvraag niet op onoverkomelijke hinderpalen die verhinderen dat het gezins- en privéleven in haar land van herkomst elders normaal en effectief wordt uitgebouwd of verdergezet. De beslissing heeft bovendien niet tot gevolg dat het betrokkene onmogelijk wordt gemaakt om in de toekomst een gezinsleven met haar echtgenoot in België te ontwikkelen. In de beslissing is immers louter aangegeven dat betrokkene in gebreke bleef om haar verblijfsrechtelijke aanspraken met de vereiste overtuigingsstukken te onderbouwen. De beslissing verhindert niet dat zij vanuit het buitenland een nieuwe aanvraag tot afgifte van de verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie indient en hierbij het bewijs levert dat haar echtgenoot beschikt over stabiele, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen. Contacten via de moderne communicatiemiddelen zoals internet en telefoon of periodieke bezoeken kunnen er bovendien voor zorgen dat de familiale banden tussen betrokkenen behouden kunnen blijven."

2. Ontvankelijkheid van het beroep

2.1. Ter terechtzitting wijst de verwerende partij erop dat de opdracht is gegeven aan de burgemeester op 27 oktober 2017 om de verzoekende partij in het bezit te stellen van een F-kaart.

2.2. Hierop gewezen, vraagt de voorzitter aan beide partijen aan te tonen welk actueel belang huidig beroep nog heeft.

2.3. Ter terechtzitting erkent de raadsman van de verzoekende partij dat de verzoekende partij geen belang meer heeft bij het onderhavige beroep. De raadsman van de verwerende partij sluit zich hierbij aan.

2.4. Bijgevolg is het beroep onontvankelijk geworden.

3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertien november tweeduizend zeventien door:

mevr. M. BEELEN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

M. BEELEN