



## Arrest

**nr. 195 132 van 16 november 2017**  
**in de zaak RvV X II**

**In zake:** X

**Gekozen woonplaats:** ten kantore van advocaat C. VAN RISSEGHEM  
Messidorlaan 330/1  
1180 BRUSSEL

**tegen:**

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie  
en Administratieve Vereenvoudiging.**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X die verklaart van Tanzaniaanse nationaliteit te zijn, op 10 november 2017 heeft ingediend bij faxpost om bij uiterst dringende noodzakelijkheid voorlopige maatregelen te vorderen bij de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 23 augustus 2017 tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26<sup>quater</sup>).

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op de artikelen 39/82 en 39/85 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II en III van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 10 november 2017, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 15 november 2017 om 11u00.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DE GROOTE.

Gehoord de opmerkingen van advocaat B. VAN OVERDIJN, die *loco* advocaat C. VAN RISSEGHEM verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. VAN DE PUTTE, die *loco* advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

**WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

## 1. Over het voorwerp van de vordering

Op 23 augustus 2017 treft de gemachtigde ten aanzien van de verzoekster een beslissing houdende weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26<sup>quater</sup>). Dit is de *in casu* bestreden beslissing.

Op 1 september 2017 dient de verzoekster tegen deze beslissing een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad).

Met de huidige vordering vraagt de verzoekster de versnelde behandeling van deze vordering tot schorsing.

## 2. Over de vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid

De voorlopige maatregel in uiterst dringende noodzakelijkheid die verzoekster vraagt is het onderzoek bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de middelen die werden aangevoerd in de op 1 september 2017 ingediende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 23 augustus 2017 houdende weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten. Er dient aldus te worden aangenomen dat thans een verzoek tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen voorligt overeenkomstig artikel 39/85 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet).

Artikel 38/85, § 1, eerste lid van de vreemdelingenwet bepaalt als volgt:

*“Indien de vreemdeling het voorwerp is van een verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent wordt, in het bijzonder indien hij naderhand wordt vastgehouden in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 of naderhand ter beschikking wordt gesteld van de regering, dan kan hij, bij wege van voorlopige maatregelen in de zin van artikel 39/84, verzoeken dat de Raad een eerder ingediende gewone vordering tot schorsing zo snel mogelijk behandelt, op voorwaarde dat deze vordering werd ingeschreven op de rol en dat de Raad er zich nog niet over heeft uitgesproken. Deze vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen dient te worden ingediend binnen de in artikel 39/57, § 1, derde lid, bedoelde termijn.”*

Uit voormelde bepaling volgt dat de huidige vordering waarbij als voorlopige maatregel in uiterst dringende noodzakelijkheid wordt gevraagd een hangende gewone vordering tot schorsing zo snel mogelijk te behandelen, slechts kan worden ingewilligd voor zover de Raad zich er nog niet over heeft uitgesproken.

*In casu* dringt de vaststelling zich evenwel op dat de Raad de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 23 augustus 2017 houdende weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten, samen met het beroep tot nietigverklaring, heeft verworpen bij arrest nr. 194 972 van 14 november 2017.

In deze omstandigheden is derhalve de huidige vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen in uiterst dringende noodzakelijkheid zonder voorwerp geworden en dus doelloos.

## OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

### Enig artikel

De vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting zestien november tweeduizend zeventien door:

mevr. C. DE GROOTE,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. H. CALIKOGLU,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

H. CALIKOGLU

C. DE GROOTE