

Arrest

nr. 195 152 van 16 november 2017
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat M. WARLOP
J. Swartenbroucklaan 14
1090 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Gambiaanse nationaliteit te zijn, op 27 oktober 2017 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 12 oktober 2017.

Gelet op de artikelen 39/77 en 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 10 november 2017 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 16 november 2017.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DIGNEF.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat H. VAN NIJVERSEEL *loco* advocaat M. WARLOP en van attaché X, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaarde de Gambiaanse nationaliteit te bezitten en geboren te zijn in Mali Kunda (Niamina West). U bent een etnische Fulla en moslim.

Uw moeder, J.(...) J.(...), overleed in 1991. Uw vader, M.(...) J.(...), was directeur van de nationale veiligheidsdienst onder president Dawda Jawara. In 1994 werd hij gedood toen president Jawara door de staatsgreep van Yahya Jammeh werd verdreven. U, uw 3 broers (O.(...), M.(...)) en

E.(...)) en 2 zussen (X en X) gingen vanaf dan bij de moeder van een vriend, X, wonen in Kanifing House Estate. Uw zussen reisden naar de United States en vroegen daar in 2000 asiel aan; in 2003 werd hun de vluchtelingenstatus verleend. Uw broers O.(...) en M.(...) reisden in 2003 af naar de United Kingdom (UK), om er te studeren. Voor het einde van 2003 vroeg u een bezoekersvisum aan voor de UK, dat u werd afgeleverd. Op 4 januari 2004 vertrok u naar de UK. Uw broer E.(...) bleef in Gambia achter. In de UK verbleef u in Bolton. U speelde er voetbal en enkele weken na uw aankomst zag een sergeant van het Britse leger u spelen en vroeg hij u om het leger te vervoegen, hetgeen u ook deed. U raakte echter na een tijd gewond en moest het leger verlaten. U verloor hierdoor uw verblijfsvergunning. U vroeg in 2008 asiel in de UK, op basis van het feit dat uw vader werd gedood, maar uw verzoek werd afgewezen. U kreeg daarna een verblijfsvergunning omdat u intussen vader was geworden van een zoon met een verblijfsrecht in de UK. U kreeg tijdens uw verblijf in de UK een zoon en een dochter (J.(...) en J.(...)) met A.(...) S.(...) uit Jamaica, en een dochter (J.(...)) met Y.(...) W.(...) uit Gambia. U heeft nog een zoon (M.(...)) met H.(...) J.(...), die beiden in Gambia verblijven. In 2009 ging u voor het eerst sinds uw verblijf in de UK terug naar Gambia, om er uw broer E.(...) te bezoeken. U bleef er 2 weken en keerde dan naar de UK terug. Op 5 januari 2010 werd uw broer E.(...), die intussen tot het Gambiaanse leger was toegetreden en als lijfwacht van Zeinab Jammeh -de vrouw van de president- werkte, vermoord. De moord werd gemaskeerd als een auto-ongeval, maar er waren aanwijzingen dat uw broer E.(...) in opdracht van het Jammeh-regime was vermoord omdat hij ervan verdacht werd een verhouding te hebben met diens vrouw Zeinab. Op een niet nader door u bepaald tijdstip in 2010, maar na de dood van uw broer, ging u opnieuw naar Gambia waar u gedurende 2 weken bleef. U keerde andermaal terug naar de UK. In mei 2013 besloot u naar Gambia te gaan met het doel de ware toedracht omtrent de dood van uw broer te achterhalen. U ging de toenmalige minister van binnenlandse zaken, Ousman Sonko, opzoeken en zei dat u wilde weten wat er met uw broer was gebeurd. Hij werd kwaad en hij liet u arresteren op beschuldiging van 'impeachment' van de regering van Gambia. U werd overgebracht naar een ondergrondse gevangenis. U werd daar gedurende 3 dagen gefolterd. Na bemiddeling van X, een vriend van uw broer E.(...), werd u op borgtocht vrijgelaten. X regelde ook uw vertrek uit Gambia naar de UK. U werd in de UK veroordeeld tot 18 maanden opsluiting wegens betrokkenheid bij drugshandel. U zat 9 maanden in de gevangenis en werd in juli 2017 op initiatief van de Britse autoriteiten gedeporteerd naar Banjul. Uw paspoort werd meteen in beslag genomen bij aankomst en u werd overgebracht naar het politiekantoor van Brikama. U verscheen voor de rechtbank van Brikama, nog steeds op beschuldiging van 'impeachment', ook al was president Jammeh niet langer aan de macht, vermits Adama Barrow intussen verkozen werd tot president. Jeneba Buhari betaalde een borg en na 3 dagen werd u vrijgelaten. Er werd u gezegd dat u binnen de 2 weken opnieuw voor de rechtbank van Brikama moest verschijnen. De peetvader van uw kinderen regelde uw reis en u vertrok op 18 september 2017 vanuit Dakar (Senegal) naar Brussel. Daar ging u aan boord van een vliegtuig met bestemming Birmingham. U werd echter voor het vertrek van het vliegtuig gehaald op vraag van de Britse autoriteiten. U vroeg asiel op de luchthaven op 19 september 2017.

B. Motivering

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw 'vrees voor vervolging' in de zin van de Vluchtelingenconventie of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

U verklaarde te vrezen dat u door het huidige regime van Adama Barrow zou worden vervolgd op beschuldiging van 'impeachment' omdat u tijdens het vorige regime van Yahya Jammeh hiervan beschuldigd werd nadat u de toenmalige minister van binnenlandse zaken gevraagd had naar de ware toedracht omtrent de dood van uw broer E.(...) J.(...), die op 5 januari 2010 in verdachte omstandigheden overleed.

Ten eerste kunnen ernstige vragen worden gesteld bij de beweerde verwantschapsband tussen u en de overleden E.(...) J.(...).

U stelde dat E.(...) J.(...) een broer van u was, van dezelfde ouders (gehoor CGVS, p. 7, 14). Het is echter opmerkelijk dat u zowel over het **tijdstip van zijn overlijden** als over zijn **leeftijd** foutieve en incoherente verklaringen aflegde. Voor de DVZ stelde u dat E.(...) 36 jaar was toen hij overleed (gehoor DVZ (dd. 22 september 2017, pt. 7). Gevraagd naar de geboortedatum van uw beweerde broer E.(...), stelde u tijdens het gehoor door het CGVS deze niet te kennen; u verklaarde 2 maal dat hij in 1980 werd geboren (gehoor CGVSV, p. 7, 14). U stelde verder dat hij overleed op 5 januari 2010 (gehoor CGVS, p. 6, 8, 16). Uit uw verklaringen kan bijgevolg worden afgeleid dat E.(...) 30 jaar was toen hij overleed, wat

in strijd is met uw verklaringen voor de DVZ. Bovendien blijkt uit diverse informatiebronnen dat E.(...) J.(...) niet overleed op 5 januari 2010, zoals u consequent tijdens het gehoor door het CGVS stelde, maar op 5 januari 2011 (zie informatie in het administratief dossier). Dat deze vergissing geen uiting van verstrooidheid betreft, blijkt uit het feit dat u verklaarde dat u op een niet nader door u gepreciseerd tijdstip in 2010 (vanuit de UK) naar Gambia terugkeerde, hetgeen inderdaad klopt met de in- en uitreisstempels in het paspoort PCX, waarover het CGVS beschikt (zie kopies van dit paspoort in het administratief dossier), maar u verklaarde dat dit na de dood van E.(...) was (gehoor CGVS, p. 6), terwijl uit hogervermelde informatiebronnen duidelijk blijkt dat E.(...) in 2010 nog niet kon overleden zijn. Het is bijzonder bedenkelijk dat u zich in de overlijdensdatum van uw beweerde broer E.(...) vergist, omdat zijn overlijden de kern uitmaakt van uw asielrelaas.

Daarnaast kan u slechts weinig coherente informatie geven over de **carrière van uw beweerde broer E.(...)**. Gevraagd wanneer hij tot het Gambiaanse leger toetrad, antwoordde u aanvankelijk 'in 2005-2006' (gehoor CGVS, p. 5), maar later tijdens het gehoor 'in 2003, 2004 of 2005' (gehoor CGVS, p. 20). Vermits u begin 2004 naar de UK vertrok (gehoor CGVS, p. 4), moet u toch minstens in staat zijn om u te herinneren of uw broer E.(...) – om wie u volgens uw verklaringen zeer bezorgd was (gehoor CGVS, p. 4) en in wiens toekomst en loopbaan u ook geïnteresseerd was (gehoor CGVS, p. 6) – al dan niet vóór of na uw vertrek naar de UK zijn carrière in het leger begon. In het licht van uw beweerde bezorgdheid voor uw broer en uw interesse in zijn loopbaan is het ook merkwaardig dat u wel weet dat E.(...) de graad van sergeant verwierf, maar dat u volstrekt niet weet wanneer dit gebeurde (gehoor CGVS, p. 21). Verder stelde u dat E.(...) gedurende 1 jaar lijfwacht was van Zeinab Jammeh, meer bepaald van 2009 tot 2010, tot uw beweerde broer E.(...) overleed (gehoor CGVS, p. 14,15), maar zoals hiervoor werd opgemerkt overleed E.(...) J.(...) niet in 2010, maar een jaar later.

Over **E.(...) J.(...)'s liefdesleven** legde u erg vage verklaringen af. Hoewel in de beschikbare bronnen wordt gesuggereerd dat een eventuele affaire tussen Zeinab, vrouw van gewezen president Jammeh, en uw beweerde broer E.(...), niet helemaal uit de lucht gegrepen is, werd u gevraagd of E.(...) werkelijk een relatie met haar had. U antwoordde dit niet te weten (gehoor CGVS, p. 18). Gevraagd of Zeinab zelf op deze insinuaties dat ze met E.(...) een relatie had reageerde, antwoordde u bevestigend, maar wanneer u werd gevraagd wat ze erover zei, beweerde u vreemd genoeg dat u dat niet weet (gehoor CGVS, p. 17). Gevraagd of de naam Sally Jeng, die in diverse informatiebronnen wordt opgevoerd als het vriendinnetje van E.(...), hoewel de familie van E.(...) (in de persoon van Pateh J.(...)) dit betwist, u iets zegt, antwoordde u dat het een meisje is dat zei dat ze de verloofde was van E.(...). Op de vraag of ze dat ook werkelijk was, antwoordde u ontkennend. Gevraagd hoe u dat zeker weet, antwoordde u dat jullie broers zijn, dat jullie dat weten en dat jullie spreken over relaties (gehoor CGVS, p. 17). Later tijdens het gehoor stelt u nogmaals dat Sally niet het vriendinnetje van E.(...) was en hierover liegt. U denkt dat ze hierover liegt omdat E.(...) nooit over haar sprak (gehoor CGVS, p. 21, 22). Gevraagd of E.(...) met u over andere vriendinnen sprak, antwoordde u bevestigend. Op de vraag wie hij voor lange tijd als vriendin had, antwoordde u dat jullie hier over spraken maar dat u die namen niet hoeft te geven (gehoor CGVS, p. 22), hetgeen vreemd overkomt.

Voor wat uw **verklaringen over de omstandigheden waarin E.(...) J.(...) overleed** betreft kunnen volgende vragen worden gesteld. Zo wekt het verbazing dat – wanneer u de vraag werd gesteld hoe u aan de informatie kwam over het ongeval van uw beweerde broer E.(...) - u antwoordde 'Van het internet' (gehoor CGVS, p. 16). Rekening houdend met het feit dat u zich op dat moment in de UK bevond en niet in Gambia, blijft een dergelijk antwoord toch vreemd, omdat men zou verwachten dat u in de eerste plaats familieleden of personen in Gambia zou consulteren teneinde de ware toedracht van de feiten te achterhalen. Gevraagd naar wat u weet over de omstandigheden van het ongeval, stelde u dat E.(...) alleen in een jeep Suzuki reed en ter hoogte van een brug, op een plaats die 'Sette corner' (zie uw notities bij het gehoor van het CGVS) wordt genoemd, een auto-ongeval kreeg en op dat moment overleed (gehoor CGVS, p. 16). U suggereert dat het geen gewoon ongeval was omdat E.(...) ervan verdacht werd met Zeinab, de vrouw van president Jammeh, te hebben geslapen (gehoor CGVS, p. 16). Uit de informatie waaruit het CGVS beschikt blijkt dat wat u 'Sette corner' noemt als plaats van het ongeval, in feite 'Sting corner' blijkt te zijn (zie informatie in het administratief dossier). Uit de informatie blijkt ook dat E.(...) niet overleed bij het ongeval, maar dat hij voordien werd gedood en dat zijn dode lichaam in de wagen werd gezet, waarna de wagen in een greppel werd geduwd en in brand werd gestoken (zie informatie in het administratief dossier). Het is merkwaardig dat u dat niet aanhaalt, vooral omdat u zegt dat u de informatie over de dood van E.(...) van het internet heeft. Op de vraag of u ooit een overlijdenscertificaat van E.(...) heeft verkregen, antwoordde u ontkennend (gehoor CGVS, p. 16). Gevraagd of iemand anders van de familie dit verkreeg, stelde u vreemd genoeg 'Normaal moeten ze dat vragen' (gehoor CGVS, p. 16). Op de vraag of u weet of uw familie het vroeg, antwoordde u

ontkennend (gehoor CGVS, p. 16). Dit alles wekt verbazing, omdat men toch zou verwachten dat u – als familielid van iemand die in verdachte omstandigheden overleed en – volgens u – in opdracht van de Gambiaanse autoriteiten werd vermoord, toch minstens een dergelijk certificaat zou vragen, al was het maar om te weten wat als doodsoorzaak op E.(...)’s overlijdenscertificaat zou staan vermeld. Via het internet vond het CGVS overigens het overlijdenscertificaat van E.(...) J.(...) terug (zie informatie in het administratief dossier).

Tot slot kan nog worden opgemerkt dat op YouTube een reeks van 4 video’s van ‘Unreported Gambia’ terug te vinden zijn, waarin W.(...) J.(...), P.(...) J.(...) en E.(...) J.(...), commentaar geven op de dood van E.(...) J.(...). Vreemd genoeg worden zij alle 3 voorgesteld als ‘broers’ van E.(...) J.(...) (zie printscreens van deze video’s in het administratief dossier). Wanneer u de foto’s van W.(...) en P.(...) J.(...) worden voorgelegd blijkt u hun namen te kennen, maar zegt u dat het neven zijn van u (en van E.(...)). U voegt er nog aan toe dat het in Afrika ‘allemaal broers’ zijn (gehoor CGVS, p. 18,19). Niettemin blijft het vreemd dat deze 3 in de video’s opgevoerd worden als broers van E.(...) (en u of uw andere broers niet) en niet als neven van E.(...), vermits u wel degelijk het onderscheid maakte tussen broers en neven.

Uit dit alles blijkt dat u niet heeft kunnen overtuigen de (biologische) broer van de in januari 2011 vermoorde E.(...) J.(...) te zijn. Het feit dat u niet in Gambia was op het moment van zijn overlijden en slechts sporadisch nadien, kan niet worden weerhouden als verantwoording voor uw onwetendheid over E.(...) J.(...) en diens dood en voor de foutieve informatie die u het CGVS tijdens het gehoor gaf. Vermits deze familieband wordt betwist kan ook geen geloof worden gehecht aan de door u aangehaalde vervolgingsfeiten, die gebaseerd zijn op de nasleep van de dood van E.(...) J.(...).

Over de door u aangehaalde vervolgingsfeiten in 2013 en 2017 kan overigens nog het volgende worden gezegd.

Voor wat uw **vervolging in 2013** betreft kan het volgende worden aangehaald. U stelde in mei 2013 vanuit de UK te zijn teruggereisd naar Gambia, met het doel de toenmalige minister van binnenlandse zaken, Ousman Sonko, te vragen wat er met uw broer E.(...) gebeurd was. U beschrijft dat u zich naar het kantoor begeeft, daar de minister te zien krijgt, hem vraagt wat er met uw broer is gebeurd, waarop deze laatste boos wordt en u gedurende 3 dagen laat opsluiten, u aanklaagt wegens ‘impeachment’ en u op borg vrijlaat (gehoor CGVS, p. 12,13). Los van de bedenking dat het vreemd overkomt dat u – als geëmigreerde broer van E.(...) – ruim 2 jaar na de omstrede moord op E.(...) het risico neemt om de Gambiaanse minister van binnenlandse zaken hierover te interpellieren, komt het ook niet geloofwaardig over dat u zonder meer door (de secretaris van) de minister binnengelaten en verwelkomd werd, temeer omdat u de secretaris al verteld had dat u de broer van E.(...) J.(...) was (gehoor CGVS, p. 12). Daarnaast is het bedenkelijk dat u volstrekt niet kon preciseren waar zich het kantoor van de binnenlandminister bevond, tenzij ‘In Banjul’; u kende noch de straat, noch de buurt van dit kantoor (gehoor CGVS, p. 12). Daarnaast blijkt uit de kopies van uw paspoort PCX, waarover het CGVS beschikt (zie kopies van dit paspoort in het administratief dossier), dat hierin een uitreisstempel van 28 mei 2013 van de luchthaven voorkomt, waaruit blijkt dat u legaal bent vertrokken uit Gambia, hetgeen volstrekt onverenigbaar is met uw bewering dat u op borg werd vrijgelaten, maar verdere vervolging riskeerde wegens ‘impeachment’ (gehoor CGVS, p. 12). U beweerde wel dat Amadou, een vriend van E.(...), uw uitreis in 2013 regelde, maar op de door u voorgelegde kopie van het document (dd. 2 juni 2013) met als hoofding ‘Wanted’, waarop uw foto en naam voorkomen, staat dat u het laatst gezien werd op 28 mei 2013 op de luchthaven van Banjul. Hieruit kan worden afgeleid dat de Gambiaanse autoriteiten u daar –althans volgens dit document- moeten hebben opgemerkt, wat niet verenigbaar is met een illegaal vertrek uit de luchthaven. Ook bijzonder vreemd is dat –indien u werkelijk verdere vervolging riskeerde door de Gambiaanse autoriteiten na uw vrijlating op borgtocht na 3 dagen opsluiting in mei 2013- deze autoriteiten u dan niet gearresteerd hebben toen ze u op 28 mei 2013 op de luchthaven van Banjul zouden hebben opgemerkt, zoals in dit document staat, in plaats van enkele dagen later een ‘Wanted’ document te verspreiden. Dit alles laat toe om zowel de door u aangehaalde vervolging in 2013 als de authenticiteit van dit ‘Wanted’ document ten zeerste te betwijfelen.

Voor wat de door u aangehaalde **vervolging in 2017** betreft kan nog het volgende worden aangehaald. U stelde dat u na uw veroordeling wegens deelname aan drugshandel in de UK door de Britse autoriteiten werd teruggestuurd naar Gambia en op 19 of 20 juli 2017 aankwam op de luchthaven van Banjul. U beweerde dat uw paspoort door de immigratie werd afgenomen en dat u andermaal werd gearresteerd op beschuldiging van impeachment, waarop u in het politiekantoor van Brikama werd vastgezet. 3 dagen later werd u op borg vrijgelaten, op voorwaarde dat u binnen de 2 weken voor de

rechtbank van Brikama zou verschijnen (gehoor CGVS, p. 19,20). Op de vraag waarom het huidige regime van [Adama] Barrow [dat begin 2017 na verkiezingen aan de macht kwam] u zou arresteren en vasthouden voor iets waar de oude regering van Yahya Jammeh u voor heeft aangeklaagd, stelde u dat ze niet willen dat je hen volgt en dat sommigen die voor Jammeh werkten nog altijd voor de nieuwe regering werken (gehoor CGVS, p. 20). Gevraagd om daar voorbeelden van te geven kon u slechts 1 volledige naam geven, i.c. de CDS (wat volgens u staat voor 'Chief Defense Force'), die Mansain (sic, door u uitgesproken als Mansana) Kinteh heet (gehoor CGVS, p. 22). Mansaneh Kinteh is inderdaad de huidige Chief of the Defence Staff, maar hij was dit niet onder het regime van Jammeh; Jammeh's Chief of Defence Staff was Ousman Badjie, die na de aanstelling van Adama Barrow vervangen werd door Kinteh (zie informatie in het administratief dossier). Bovendien blijkt uit informatie waarover het CGVS beschikt dat Ousman Sonko, de binnenlandminister die u zou hebben vervolgd, naar Zweden vluchtte en nadien in Zwitserland werd gearresteerd en opgesloten op aanklacht van mensenrechtenschendingen (zie informatie in het administratief dossier). Ook blijkt dat generaal Bora Colley, die verdacht wordt van betrokkenheid bij de moord op E.(...) J.(...), in januari 2017 in Senegal werd gearresteerd (zie informatie in het administratief dossier). Dit wijst er duidelijk op dat het huidige regime van president Barrow breekt met het verleden, wat het des te onwaarschijnlijker maakt dat ze u zouden vervolgen op basis van een aanklacht van het vorige regime.

Daarnaast blijkt uit informatie waarover het CGVS beschikt dat sinds de aanstelling van president Barrow, de familie van E.(...) J.(...) zich gemanifesteerd heeft en in januari 2017 officieel klacht heeft ingediend tegen het regime van Jammeh en de dood van E.(...) wil laten onderzoeken. Wanneer u gevraagd werd of uw familie klacht indiende en verzocht om de moord te onderzoeken nadat Jammeh van de macht werd verdreven, antwoordde u bevestigend. U zei dat uw broer O.(...), uzelf en familie van uw moeder een onderzoek vroegen. Gevraagd tot wie ze zich richtten voor dit onderzoek, stelde u 'ze vroegen het aan de nieuwe regering'. Op de vraag of u dan geen onderzoek vroeg, vermits u sprak van 'ze', bevestigde u dat en zei u dat u persoonlijk geen contact opnam met iemand, maar dat uw broers O.(...) en M.(...) dit deden. Uiteindelijk bekende u dat u niet wist of iemand dit deed (gehoor CGVS, p. 17), hetgeen bijzonder merkwaardig is, omdat de machtswissel toch enorme opportuniteiten voor uw familie moet hebben geboden om de dood van uw beweerde broer E.(...) na al die jaren te laten onderzoeken. Dit bevestigt nogmaals de betwistbaarheid van de beweerde broederband tussen u en E.(...) J.(...).

De vaststelling dat u op 18 september 2017 met een nieuw Gambiaans paspoort (nr. PCX) op legale wijze vanuit Banjul bent vertrokken naar België, met de bedoeling van daaruit door te reizen naar Birmingham, toont andermaal aan dat de (nieuwe) Gambiaanse autoriteiten u niets in de weg legden om te vertrekken. U beweert wel dat de peetvader van uw kinderen uw vertrek toen heeft geregeld, maar u wil de naam van de man niet onthullen (gehoor CGVS, p. 10). U verklaart ook dat u niet vanuit Banjul, maar vanuit Dakar bent vertrokken, maar dat wordt tegengesproken door de gegevens op de kopie van de instapkaart die u gebruikte bij vertrek (en die u samen met het paspoort liet verdwijnen, nadat u aan boord was gegaan van de vlucht naar Birmingham) (zie informatie en kopies van instapkaart en identiteitspagina van het paspoort in het verslag van de Federale politie). De vaststelling dat u door de (oude) Gambiaanse autoriteiten in Banjul een nieuw paspoort werd afgeleverd op 20 mei 2014 (zie afleveringsdatum en –plaats op de identiteitspagina van het paspoort), roept evenzeer vragen op naar uw beweerde vervolging toen.

Uit het voorgaande blijkt dat de vervolgingsfeiten/uw vervolging bij terugkeer volstrekt niet aannemelijk zijn.

Voor wat de overige 2 door u voorgelegde documenten betreft, met name een Criminal Charge Sheet, opgesteld op 9 mei 2016, en een document van de Brikama Magistrate's Court van 24 juli 2017 kan nog het volgende worden gesteld. De Criminal Charge Sheet vermeldt dat u een inbreuk heeft gemaakt volgens sectie 114 van de strafwet, hoofdstuk 10, Volume III. Volgens dit document (bevestigd door informatie waarover het CGVS beschikt) betreft dit het verbod om ambtenaren valse informatie te geven. U had het echter over een aanklacht van 'impeachment' tegen u, hetgeen nergens in dit document wordt vermeld. Het document – dat overigens in zeer bedenkelijke stijl werd opgesteld – maakt melding van een petitiebrief die door u aan de binnenlandminister werd overhandigd, waar ook volstrekt geen sprake van was tijdens uw asielaanvraag.

Het document van Brikama Magistrate Court borduurt inhoudelijk verder op het vorige document, zodat ook hieraan geen enkele authenticiteitswaarde kan worden gehecht.

Uit dit alles blijkt dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat u met betrekking tot Gambia een 'gegronde vrees voor vervolging' zou kunnen invoeren of er bij terugkeer een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zou lopen, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker voert, in wat zich aandient als een eerste middel, de schending aan van artikel 1, A, (2) van het Verdrag van Genève, van de artikelen 48/3, §§ 2, 4 en 5, 48/5 §§ 2 en 3, 48/6, 48/7 en 62 van de vreemdelingenwet en van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, artikel 26 "van het KB tot regeling van de werking en de rechtspleging voor het CGVS", het algemeen beginsel van voorzichtigheid, het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur, "van redelijkheid en zorgvuldigheid".

Verzoeker beroept zich in een tweede middel op de schending van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet.

2.2. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen oefent inzake beslissingen van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, met uitzondering van de gevallen zoals opgenomen in artikel 39/2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet), een bevoegdheid uit van volheid van rechtsmacht. Dit houdt in dat hij het geschil in zijn geheel uitsluitend op basis van het rechtsplegingsdossier en toelaatbare nieuwe gegevens aan een nieuw onderzoek onderwerpt en als administratieve rechter in laatste aanleg uitspraak doet over de grond van het geschil (Wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer* 2005-2006, nr. 2479/001, 95). De devolutieve kracht van het beroep verplicht, noch verbiedt de Raad de weigeringsmotieven van de voor hem bestreden beslissing over te nemen of te verwerpen. Hij dient enkel een beslissing te nemen die op afdoende wijze gemotiveerd is en aangeeft waarom in hoofde van een asielaanvrager al dan niet vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen of een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van dezelfde wet in aanmerking moet worden genomen.

2.3. De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag rust in beginsel bij de asielzoeker zelf. Zoals ieder burger die om een erkenning respectievelijk toekenning vraagt, moet hij aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en dient de waarheid te vertellen (RvS 16 februari 2009, nr. 190.508; RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124; UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, nr. 205). Zijn verklaringen kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn (J. HATHAWAY, *The Law of Refugee Status*, Butterworths, Toronto-Vancouver, 1991, 84). De afgelegde verklaringen mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. De verzoekende partij dient door een coherent relaas en kennis van voor haar relaas relevante elementen de waarachtigheid ervan aannemelijk te maken. In het relaas mogen dan ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen (RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124). De ongeloofwaardigheid van een asielrelaas kan niet alleen worden afgeleid uit tegenstrijdigheden, maar ook uit vage, incoherente en ongeloofwaardige verklaringen. Het voordeel van de twijfel kan slechts worden toegestaan als voldaan is aan de voorwaarden gesteld door artikel 48/6 van de vreemdelingenwet.

2.4. In navolging van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen kan de Raad geen geloof hechten aan verzoekers asielrelaas. Het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen stelde dan ook terecht het volgende vast:

"Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw 'vrees voor vervolging' in de zin van de Vluchtelingenconventie of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

U verklaarde te vrezen dat u door het huidige regime van Adama Barrow zou worden vervolgd op beschuldiging van 'impeachment' omdat u tijdens het vorige regime van Yahya Jammeh hiervan beschuldigd werd nadat u de toenmalige minister van binnenlandse zaken gevraagd had naar de ware toedracht omtrent de dood van uw broer E.(...) J.(...), die op 5 januari 2010 in verdachte omstandigheden overleed.

Ten eerste kunnen ernstige vragen worden gesteld bij de beweerde verwantschapsband tussen u en de overleden E.(...) J.(...).

U stelde dat E.(...) J.(...) een broer van u was, van dezelfde ouders (gehoor CGVS, p. 7, 14). Het is echter opmerkelijk dat u zowel over het **tijdstip van zijn overlijden** als over zijn **leeftijd** foutieve en incoherente verklaringen aflegde. Voor de DVZ stelde u dat E.(...) 36 jaar was toen hij overleed (gehoor DVZ (dd. 22 september 2017, pt. 7). Gevraagd naar de geboortedatum van uw beweerde broer E.(...), stelde u tijdens het gehoor door het CGVS deze niet te kennen; u verklaarde 2 maal dat hij in 1980 werd geboren (gehoor CGVSV, p. 7, 14). U stelde verder dat hij overleed op 5 januari 2010 (gehoor CGVS, p. 6, 8, 16). Uit uw verklaringen kan bijgevolg worden afgeleid dat E.(...) 30 jaar was toen hij overleed, wat in strijd is met uw verklaringen voor de DVZ. Bovendien blijkt uit diverse informatiebronnen dat E.(...) J.(...) niet overleed op 5 januari 2010, zoals u consequent tijdens het gehoor door het CGVS stelde, maar op 5 januari 2011 (zie informatie in het administratief dossier). Dat deze vergissing geen uiting van verstrooidheid betreft, blijkt uit het feit dat u verklaarde dat u op een niet nader door u gepreciseerd tijdstip in 2010 (vanuit de UK) naar Gambia terugkeerde, hetgeen inderdaad klopt met de in- en uitreisstempels in het paspoort PCX, waarover het CGVS beschikt (zie kopies van dit paspoort in het administratief dossier), maar u verklaarde dat dit na de dood van E.(...) was (gehoor CGVS, p. 6), terwijl uit hogervermelde informatiebronnen duidelijk blijkt dat E.(...) in 2010 nog niet kon overleden zijn. Het is bijzonder bedenkelijk dat u zich in de overlijdensdatum van uw beweerde broer E.(...) vergist, omdat zijn overlijden de kern uitmaakt van uw asielrelaas.

Daarnaast kan u slechts weinig coherente informatie geven over de **carrière van uw beweerde broer E.(...)**. Gevraagd wanneer hij tot het Gambiaanse leger toetrad, antwoordde u aanvankelijk 'in 2005-2006' (gehoor CGVS, p. 5), maar later tijdens het gehoor 'in 2003, 2004 of 2005' (gehoor CGVS, p. 20). Vermits u begin 2004 naar de UK vertrok (gehoor CGVS, p. 4), moet u toch minstens in staat zijn om u te herinneren of uw broer E.(...) – om wie u volgens uw verklaringen zeer bezorgd was (gehoor CGVS, p. 4) en in wiens toekomst en loopbaan u ook geïnteresseerd was (gehoor CGVS, p. 6) – al dan niet vóór of na uw vertrek naar de UK zijn carrière in het leger begon. In het licht van uw beweerde bezorgdheid voor uw broer en uw interesse in zijn loopbaan is het ook merkwaardig dat u wel weet dat E.(...) de graad van sergeant verwierf, maar dat u volstrekt niet weet wanneer dit gebeurde (gehoor CGVS, p. 21). Verder stelde u dat E.(...) gedurende 1 jaar lijfwacht was van Zeinab Jammeh, meer bepaald van 2009 tot 2010, tot uw beweerde broer E.(...) overleed (gehoor CGVS, p. 14,15), maar zoals hiervoor werd opgemerkt overleed E.(...) J.(...) niet in 2010, maar een jaar later.

(...)

Voor wat uw **verklaringen over de omstandigheden waarin E.(...) J.(...) overleed** betreft kunnen volgende vragen worden gesteld. Zo wekt het verbazing dat – wanneer u de vraag werd gesteld hoe u aan de informatie kwam over het ongeval van uw beweerde broer E.(...) - u antwoordde 'Van het internet' (gehoor CGVS, p. 16). Rekening houdend met het feit dat u zich op dat moment in de UK bevond en niet in Gambia, blijft een dergelijk antwoord toch vreemd, omdat men zou verwachten dat u in de eerste plaats familieleden of personen in Gambia zou consulteren teneinde de ware toedracht van de feiten te achterhalen. Gevraagd naar wat u weet over de omstandigheden van het ongeval, stelde u dat E.(...) alleen in een jeep Suzuki reed en ter hoogte van een brug, op een plaats die 'Sette corner' (zie uw notities bij het gehoor van het CGVS) wordt genoemd, een auto-ongeval kreeg en op dat moment overleed (gehoor CGVS, p. 16). U suggereert dat het geen gewoon ongeval was omdat E.(...) ervan verdacht werd met Zeinab, de vrouw van president Jammeh, te hebben geslapen (gehoor CGVS, p. 16). Uit de informatie waaruit het CGVS beschikt blijkt dat wat u 'Sette corner' noemt als plaats van het ongeval, in feite 'Sting corner' blijkt te zijn (zie informatie in het administratief dossier). Uit de informatie blijkt ook dat E.(...) niet overleed bij het ongeval, maar dat hij voordien werd gedood en dat zijn dode lichaam in de wagen werd gezet, waarna de wagen in een greppel werd geduwd en in brand werd gestoken (zie informatie in het administratief dossier). Het is merkwaardig dat u dat niet aanhaalt, vooral omdat u zegt dat u de informatie over de dood van E.(...) van het internet heeft. Op de vraag of u ooit een overlijdenscertificaat van E.(...) heeft verkregen, antwoordde u ontkennend (gehoor CGVS, p. 16). Gevraagd of iemand anders van de familie dit verkreeg, stelde u vreemd genoeg 'Normaal moeten

ze dat vragen' (gehoor CGVS, p. 16). Op de vraag of u weet of uw familie het vroeg, antwoordde u ontkennend (gehoor CGVS, p. 16). Dit alles wekt verbazing, omdat men toch zou verwachten dat u – als familielid van iemand die in verdachte omstandigheden overleed en – volgens u – in opdracht van de Gambiaanse autoriteiten werd vermoord, toch minstens een dergelijk certificaat zou vragen, al was het maar om te weten wat als doodsoorzaak op E.(...) J.(...)’s overlijdenscertificaat zou staan vermeld. Via het internet vond het CGVS overigens het overlijdenscertificaat van E.(...) J.(...) terug (zie informatie in het administratief dossier).

Tot slot kan nog worden opgemerkt dat op YouTube een reeks van 4 video’s van ‘Unreported Gambia’ terug te vinden zijn, waarin W.(...) J.(...), P.(...) J.(...) en E.(...) J.(...), commentaar geven op de dood van E.(...) J.(...). Vreemd genoeg worden zij alle 3 voorgesteld als ‘broers’ van E.(...) J.(...) (zie printscreens van deze video’s in het administratief dossier). Wanneer u de foto’s van W.(...) en P.(...) J.(...) worden voorgelegd blijkt u hun namen te kennen, maar zegt u dat het neven zijn van u (en van E.(...)). U voegt er nog aan toe dat het in Afrika ‘allemaal broers’ zijn (gehoor CGVS, p. 18,19). Niettemin blijft het vreemd dat deze 3 in de video’s opgevoerd worden als broers van E.(...) (en u of uw andere broers niet) en niet als neven van E.(...), vermits u wel degelijk het onderscheid maakte tussen broers en neven.

Uit dit alles blijkt dat u niet heeft kunnen overtuigen de (biologische) broer van de in januari 2011 vermoorde E.(...) J.(...) te zijn. Het feit dat u niet in Gambia was op het moment van zijn overlijden en slechts sporadisch nadien, kan niet worden weerhouden als verantwoording voor uw onwetendheid over E.(...) J.(...) en diens dood en voor de foutieve informatie die u het CGVS tijdens het gehoor gaf. Vermits deze familieband wordt betwist kan ook geen geloof worden gehecht aan de door u aangehaalde vervolgingsfeiten, die gebaseerd zijn op de nasleep van de dood van E.(...) J.(...).

Over de door u aangehaalde vervolgingsfeiten in 2013 en 2017 kan overigens nog het volgende worden gezegd.

Voor wat uw **vervolging in 2013** betreft kan het volgende worden aangehaald. U stelde in mei 2013 vanuit de UK te zijn teruggereisd naar Gambia, met het doel de toenmalige minister van binnenlandse zaken, Ousman Sonko, te vragen wat er met uw broer E.(...) gebeurd was. U beschrijft dat u zich naar het kantoor begeeft, daar de minister te zien krijgt, hem vraagt wat er met uw broer is gebeurd, waarop deze laatste boos wordt en u gedurende 3 dagen laat opsluiten, u aanklaagt wegens ‘impeachment’ en u op borg vrijlaat (gehoor CGVS, p. 12,13). Los van de bedenking dat het vreemd overkomt dat u – als geëmigreerde broer van E.(...) – ruim 2 jaar na de omstreken moord op E.(...) het risico neemt om de Gambiaanse minister van binnenlandse zaken hierover te interpellieren, komt het ook niet geloofwaardig over dat u zonder meer door (de secretaris van) de minister binnengelaten en verwelkomd werd, temeer omdat u de secretaris al verteld had dat u de broer van E.(...) J.(...) was (gehoor CGVS, p. 12). Daarnaast is het bedenkelijk dat u volstrekt niet kon preciseren waar zich het kantoor van de binnenlandminister bevond, tenzij ‘In Banjul’; u kende noch de straat, noch de buurt van dit kantoor (gehoor CGVS, p. 12). Daarnaast blijkt uit de kopies van uw paspoort PCX, waarover het CGVS beschikt (zie kopies van dit paspoort in het administratief dossier), dat hierin een uitreisstempel van 28 mei 2013 van de luchthaven voorkomt, waaruit blijkt dat u legaal bent vertrokken uit Gambia, hetgeen volstrekt onverenigbaar is met uw bewering dat u op borg werd vrijgelaten, maar verdere vervolging riskeerde wegens ‘impeachment’ (gehoor CGVS, p. 12). U beweerde wel dat Amadou, een vriend van E.(...), uw uitreis in 2013 regelde, maar op de door u voorgelegde kopie van het document (dd. 2 juni 2013) met als hoofding ‘Wanted’, waarop uw foto en naam voorkomen, staat dat u het laatst gezien werd op 28 mei 2013 op de luchthaven van Banjul. Hieruit kan worden afgeleid dat de Gambiaanse autoriteiten u daar –althans volgens dit document- moeten hebben opgemerkt, wat niet verenigbaar is met een illegaal vertrek uit de luchthaven. Ook bijzonder vreemd is dat –indien u werkelijk verdere vervolging riskeerde door de Gambiaanse autoriteiten na uw vrijlating op borgtocht na 3 dagen opsluiting in mei 2013- deze autoriteiten u dan niet gearresteerd hebben toen ze u op 28 mei 2013 op de luchthaven van Banjul zouden hebben opgemerkt, zoals in dit document staat, in plaats van enkele dagen later een ‘Wanted’ document te verspreiden. Dit alles laat toe om zowel de door u aangehaalde vervolging in 2013 als de authenticiteit van dit ‘Wanted’ document ten zeerste te betwijfelen.

Voor wat de door u aangehaalde **vervolging in 2017** betreft kan nog het volgende worden aangehaald. U stelde dat u na uw veroordeling wegens deelname aan drugshandel in de UK door de Britse autoriteiten werd teruggestuurd naar Gambia en op 19 of 20 juli 2017 aankwam op de luchthaven van Banjul. U beweerde dat uw paspoort door de immigratie werd afgenomen en dat u andermaal werd gearresteerd op beschuldiging van impeachment, waarop u in het politiekantoor van Brikama werd

vastgezet. 3 dagen later werd u op borg vrijgelaten, op voorwaarde dat u binnen de 2 weken voor de rechtbank van Brikama zou verschijnen (gehoor CGVS, p. 19,20). Op de vraag waarom het huidige regime van [Adama] Barrow [dat begin 2017 na verkiezingen aan de macht kwam] u zou arresteren en vasthouden voor iets waar de oude regering van Yahya Jammeh u voor heeft aangeklaagd, stelde u dat ze niet willen dat je hen volgt en dat sommigen die voor Jammeh werkten nog altijd voor de nieuwe regering werken (gehoor CGVS, p. 20). Gevraagd om daar voorbeelden van te geven kon u slechts 1 volledige naam geven, i.c. de CDS (wat volgens u staat voor 'Chief Defense Force'), die Mansain (sic, door u uitgesproken als Mansana) Kinta heet (gehoor CGVS, p. 22). (...) Bovendien blijkt uit informatie waarover het CGVS beschikt dat Ousman Sonko, de binnenlandminister die u zou hebben vervolgd, naar Zweden vluchtte en nadien in Zwitserland werd gearresteerd en opgesloten op aanklacht van mensenrechtenschendingen (zie informatie in het administratief dossier). Ook blijkt dat generaal Bora Colley, die verdacht wordt van betrokkenheid bij de moord op E.(...) J.(...), in januari 2017 in Senegal werd gearresteerd (zie informatie in het administratief dossier). Dit wijst er duidelijk op dat het huidige regime van president Barrow breekt met het verleden, wat het des te onwaarschijnlijker maakt dat ze u zouden vervolgen op basis van een aanklacht van het vorige regime.

Daarnaast blijkt uit informatie waarover het CGVS beschikt dat sinds de aanstelling van president Barrow, de familie van E.(...) J.(...) zich gemanifesteerd heeft en in januari 2017 officieel klacht heeft ingediend tegen het regime van Jammeh en de dood van E.(...) wil laten onderzoeken. Wanneer u gevraagd werd of uw familie klacht indiende en verzocht om de moord te onderzoeken nadat Jammeh van de macht werd verdreven, antwoordde u bevestigend. U zei dat uw broer O.(...), uzelf en familie van uw moeder een onderzoek vroegen. Gevraagd tot wie ze zich richtten voor dit onderzoek, stelde u 'ze vroegen het aan de nieuwe regering'. Op de vraag of u dan geen onderzoek vroeg, vermits u sprak van 'ze', bevestigde u dat en zei u dat u persoonlijk geen contact opnam met iemand, maar dat uw broers O.(...) en M.(...) dit deden. Uiteindelijk bekende u dat u niet wist of iemand dit deed (gehoor CGVS, p. 17), hetgeen bijzonder merkwaardig is, omdat de machtswissel toch enorme opportuniteiten voor uw familie moet hebben geboden om de dood van uw beweerde broer E.(...) na al die jaren te laten onderzoeken. Dit bevestigt nogmaals de betwistbaarheid van de beweerde broederband tussen u en E.(...) J.(...).

De vaststelling dat u op 18 september 2017 met een nieuw Gambiaans paspoort (nr. PCX) op legale wijze vanuit Banjul bent vertrokken naar België, met de bedoeling van daaruit door te reizen naar Birmingham, toont andermaal aan dat de (nieuwe) Gambiaanse autoriteiten u niets in de weg legden om te vertrekken. U beweert wel dat de peetvader van uw kinderen uw vertrek toen heeft geregeld, maar u wil de naam van de man niet onthullen (gehoor CGVS, p. 10). U verklaart ook dat u niet vanuit Banjul, maar vanuit Dakar bent vertrokken, maar dat wordt tegengesproken door de gegevens op de kopie van de instapkaart die u gebruikte bij vertrek (en die u samen met het paspoort liet verdwijnen, nadat u aan boord was gegaan van de vlucht naar Birmingham) (zie informatie en kopies van instapkaart en identiteitspagina van het paspoort in het verslag van de Federale politie). De vaststelling dat u door de (oude) Gambiaanse autoriteiten in Banjul een nieuw paspoort werd afgeleverd op 20 mei 2014 (zie afleveringsdatum en -plaats op de identiteitspagina van het paspoort), roept evenzeer vragen op naar uw beweerde vervolging toen.

Uit het voorgaande blijkt dat de vervolgingsfeiten/uw vervolging bij terugkeer volstrekt niet aannemelijk zijn.

Voor wat de overige 2 door u voorgelegde documenten betreft, met name een Criminal Charge Sheet, opgesteld op 9 mei 2016, en een document van de Brikama Magistrate's Court van 24 juli 2017 kan nog het volgende worden gesteld. De Criminal Charge Sheet vermeldt dat u een inbreuk heeft gemaakt volgens sectie 114 van de strafwet, hoofdstuk 10, Volume III. Volgens dit document (bevestigd door informatie waarover het CGVS beschikt) betreft dit het verbod om ambtenaren valse informatie te geven. U had het echter over een aanklacht van 'impeachment' tegen u, hetgeen nergens in dit document wordt vermeld. Het document – dat overigens in zeer bedenkelijke stijl werd opgesteld – maakt melding van een petitiebrief die door u aan de binnenlandminister werd overhandigd, waar ook volstrekt geen sprake van was tijdens uw asielaanvraag.

Het document van Brikama Magistrate Court borduurt inhoudelijk verder op het vorige document, zodat ook hieraan geen enkele authenticiteitswaarde kan worden gehecht.

Uit dit alles blijkt dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat u met betrekking tot Gambia een 'gegronde vrees voor vervolging' zou kunnen invoeren of er bij terugkeer een 'reëel risico op het

lijden van ernstige schade' zou lopen, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming."

Voormelde motieven zijn pertinent, vinden allen steun in het administratieve dossier en worden door de Raad overgenomen.

De Raad stelt vast dat verzoeker aangeeft dat er geen twijfel is dat hij de Gambiaanse nationaliteit bezit en zijn asielrelaas beknopt uiteenzet en de documenten die hij heeft neergelegd. Het louter herhalen van zijn verklaringen en de verwijzing naar de neergelegde documenten doet geen afbreuk aan de voorgaande vaststellingen en volstaat niet om aan te tonen dat verzoeker in zijn land van herkomst werkelijk wordt bedreigd en vervolgd of dat er wat hem betreft een reëel risico op lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming bestaat. De vrees voor vervolging of het reëel risico op ernstige schade dient *in concreto* te worden aangetoond en verzoeker blijft hierover in gebreke. Het is bovendien het geheel van de voormelde vaststellingen die doen besluiten tot de ongelooftwaardigheid van het asielrelaas.

De voormelde vaststellingen volstaan om te besluiten dat niet kan worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, tweede lid van de vreemdelingenwet.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de vreemdelingenwet.

2.5. In zoverre verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Hij toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus overeenkomstig artikel 48/4, § 2, a) en b) van de vreemdelingenwet.

Verzoeker toont gelet op het voorgaande niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2 van de vreemdelingenwet. Verzoeker voert ook geen elementen aan inzake een reëel risico op ernstige schade zoals bedoeld in artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet, noch beschikt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen over algemeen bekende informatie waaruit dergelijk risico blijkt.

2.6. In het kader van de devolutieve kracht van het beroep volstaan bovenstaande vaststellingen om te besluiten dat verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de vreemdelingenwet of een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet aantoont.

2.7. Verzoeker vraagt *in fine* van het verzoekschrift om de bestreden beslissing te vernietigen. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. Verzoeker geeft verder niet aan welke substantiële onregelmatigheden aan de bestreden beslissing zouden kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2° van de vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaken terug te zenden naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zestien november tweeduizend zeventien door:

mevr. C. DIGNEF,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

C. DIGNEF