



Arrest

nr. 195 564 van 27 november 2017
in de zaak RvV X / VIII

In zake: 1. X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H. DE PONTIERE
Veemarkt 5
8900 IEPER

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die respectievelijk verklaren van Marokkaanse en Spaanse nationaliteit te zijn, op 27 december 2013 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 7 november 2013 waarbij een aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onontvankelijk wordt verklaard en van de beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 7 november 2013 tot afgifte van bevelen om het grondgebied te verlaten (bijlagen 13).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 22 september 2017, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 oktober 2017.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat H. DE PONTIERE verschijnt voor de verzoekende partijen en van advocaat M. DUBOIS, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de ontvankelijkheid

In het proces- verbaal van de terechtzitting werd het volgende opgenomen:

“De zaken 146 415 en 144 570 (volgnr. 13) worden samen opgeroepen en behandeld.

[...]

Gevraagd of de verzoekende partijen thans nog in België verblijven, te meer daar blijkt dat de verzoekende partij in de zaak met rolnummer 144 570 (tweede verzoekende partij in de zaak met rolnummer 146 415) verklaart de status van langdurig ingezetene in Spanje te hebben, deelt advocaat Haegeman mee dat zij daaromtrent geen inlichtingen of stukken kan verstrekken. Zij benadrukt wel dat de dominus litis niet heeft gesteld geen nieuws meer te hebben van de verzoekende partijen en dat er tevens geen aanwijzingen zijn van een vertrek van de verzoekende partijen uit het Rijk.”

Verzoekende partijen hebben slechts belang bij de beslechting van een beroep gericht tegen de beslissing van verweerder waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) onontvankelijk wordt verklaard, voor zover zij in België verblijven en hebben slechts belang heeft bij de beslechting van een beroep gericht tegen bevelen om het grondgebied te verlaten voor zover vaststaat dat deze bevelen niet reeds werd uitgevoerd en ze niet reeds op legale wijze in een ander Schengenland verblijven. Indien zij hun belang bij het door hen ingestelde annulatieberoep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen willen bewaren, moeten verzoekende partijen een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor hun proces tonen. Wanneer hun belang op grond van relevante gegevens – in casu de status van langdurig ingezetene in Spanje die de tweede verzoekende partij verklaart te hebben – in vraag wordt gesteld, moeten zij daarover een standpunt innemen en het actuele karakter van hun belang aantonen (cf. RvS 18 december 2012, nr. 221.810), quod non in casu. Het volstaat te dezen niet dat de dominus litis niet heeft verklaard geen nieuws meer te hebben van de verzoekende partijen om alsnog hun belang bij de beslechting van het beroep te behouden. Dit alles klemmt des te meer gezien partijen in de beschikking tot oproeping om te verschijnen op de terechtzitting, met toepassing van artikel 39/62 van de Vreemdelingenwet gevraagd werd alle inlichtingen en bescheiden over te maken aan de Raad met betrekking tot de actuele situatie van de verzoekende partijen die mogelijk een gevolg kunnen hebben voor de behandeling van het huidig beroep, meer bepaald of de verzoekende partijen zich nog op het Belgisch grondgebied bevinden en of zij ondertussen desgevallend het voorwerp hebben uitgemaakt van een statuutwijziging.

Het beroep is derhalve onontvankelijk.

2. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zevenentwintig november tweeduizend zeventien door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA