

Arrest

nr. 195 976 van 30 november 2017
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat J.-M. PICARD
Capouilletstraat 34
1060 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Braziliaanse nationaliteit te zijn, op 19 juli 2017 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 15 juni 2017 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 24 juli 2017 met refertenummer X

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesesamenvatting.

Gelet op de beschikking van 15 september 2017, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 oktober 2017.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken F. TAMBORIEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat C. CAMPO, die *loco* advocaat J.-M. PICARD verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat A. COENE, die *loco* advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker diende op 16 december 2016 een tweede aanvraag in van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie (bijlage 19^{ter}) in functie van zijn Portugese stiefvader.

1.2. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging (hierna: de staatssecretaris) trof op 15 juni 2017 een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan

drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20). Verzoeker werd hiervan op 20 juni 2017 in kennis gesteld.

Dit vormt de bestreden beslissing, waarvan de motieven luiden als volgt:

“In uitvoering van artikel 52, §4, 5de lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 16/12/2016 werd ingediend door:

Naam: D.(...) J.(...) S.(...)

Voornamen: P.(...) H.(...)

Nationaliteit: Brazilië

Geboortedatum: (...)

Geboorteplaats: (...)

Identificatienummer in het Rijksregister: (...)

Verblijvende te (...)

om de volgende reden geweigerd:

De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie of van een ander familielid van een burger van de Unie.

De bepalingen van artikel 40ter zijn van toepassing op de familieleden van een Belg, voor zover het betreft: ‘de familieleden vermeld in artikel 40bis, §2, eerste lid, 1° tot 3°, die de Belg begeleiden of zich bij hem voegen; ...’

Artikel 40bis, §2, eerste lid, 3° van de wet van 15.12.1980 stelt dat als familielid van de burger van de Unie worden beschouwd: ‘de bloedverwanten in neergaande lijn, alsmede die van de echtgenoot of partner als bedoeld onder 1° of 2°, ... die te hunnen laste zijn (...)’

Betrokkene is ouder dan 21 jaar en dient dus aan te tonen ‘ten laste’ te zijn van de referentiepersoon. Om als ‘ten laste’ te kunnen worden beschouwd dient er reeds een afhankelijkheidsrelatie te bestaan tussen betrokkene en de referentiepersoon van in het land van herkomst of origine.

Er werd reeds een aanvraag gezinshereniging ingediend op 15/05/2016, deze werd geweigerd op 16/11/2016.

Betrokkene legt volgende nieuwe documenten voor:

- attesten van het OCMW van Sint-Genesius Rode dd. 8/12/2016 waaruit blijkt dat betrokkene en de referentiepersoon tot op datum van het attest geen financiële steun ontving

- ‘certificat de propriété’, registre cadastral de la 1° circonscription de Goiânia dd. 05.02.2016 op naam van betrokkene P.(...) H.(...) d.(...) J.(...) waaruit blijkt dat er geen gegevens gekend zijn waaruit blijkt dat betrokkene een onroerend goed bezit.

- ‘Previdencia Social’ van in Brazilië dd 5/12/2016 dat betrokkene geen sociale inkomsten ontving. een attest van het nationaal kadaster en een consultatie van de werknemersfiche voorgelegd als bewijs van onvermogen. Deze attesten op zich bewijzen niet dat betrokkene onvermogen is.

- attesten Alpha Transfers, MasterWire en BelMoney waaruit blijkt dat de moeder van betrokkene sommen overschreef aan derden en op een persoonlijke rekening: op deze attesten is er nergens een verwijzing naar betrokkene terug te vinden. Deze documenten kunnen dan ook niet aanvaard worden als afdoende bewijs van financiële steun in het verleden aan betrokkene. Er werd een volmacht aan J. P. d. S. toegevoegd.

De moeder van D.(...) J.(...) S.(...) P.(...), stort geld op haar eigen rekening en mevrouw P.(...) d.(...) S.(...) heeft volmacht om al haar zaken te behartigen. Nergens wordt er aangetoond dat zij het geld verder zou overgemaakt hebben aan de heer D.(...) J.(...) S.(...).

Er zijn ook 2 stortingen ter attentie van:

- L.(...) B.(...) D.(...) S.(...) S.(...): onbekend wat relatie is/geen info

- A.(...) G.(...) P.(...): Vermoedelijke geboortedatum 22.09.1983.

- uittreksel KBO van de gegevens van een onderneming op naam van de referentiepersoon (Rénovation transformations A.(...) P.(...)); aanrekening sociale lasten: uit deze documenten blijkt dat de referentiepersoon actief is als zelfstandige; uit deze documenten blijken echter geen inkomsten.

- facturen (factuurnummers: 18/09/2016, 28/10/2016, 3/11/2016, 8/12/2016) uitgeschreven door de onderneming van de referentiepersoon; bijbehorende betaalbewijzen: echter, louter op basis van deze facturen heeft onze dienst geen afdoende zicht op de huidige netto-bestaansmiddelen van de referentiepersoon.

- Interne Balans dd 8/12/2016

- loonfiches op naam van de moeder van betrokkene voor de periode april 2016 – oktober 2016

-‘Certificat’ van een dokter J.(...) M.(...) M.(...) B.(...) dat betrokkene in goede gezondheid verkeert dd. 8/12/2016

Naar aanleiding van de woontcontroles (1e aanvraag) werd betrokkene alleen aangetroffen toen hij ingeschreven diende te worden, later werd een negatief samenwoonstverslag opgemaakt. Hij kon betrokkene er niet aantreffen, er stond geen bed meer in zijn kamer, de burens hadden hem nog nooit gezien. Elke vraag die hij stelde werd eerst tussen de partijen in het Portugees besproken alvorens een antwoord te geven. Betrokkene zou om 5u30 vertrekken en pas om 20u30 thuis zijn wat een politiecontrole onmogelijk maakt.

Naar aanleiding van de 2e aanvraag stond er plots wel een bed, was Pablo toevallig wel terug thuis en heeft de wijkagent een herinschrijving toegelaten. Wij vermoeden dat hij in werkelijkheid bij zijn vriendin verblijft.

Gezien betrokkene niet afdoende heeft aangetoond effectief onvermogen te zijn, er onvoldoende werd aangetoond dat hij voorafgaand aan de aanvraag en reeds van in het land van herkomst of origine financieel en/of materieel ten laste was van de referentiepersoon, blijkt uit het geheel van de beschikbare gegevens niet afdoende dat er reeds van in het land van herkomst of origine (en tot op heden) een afhankelijkheidsrelatie bestond tussen betrokkene en de referentiepersoon.

Uit het geheel van de beschikbare gegevens blijkt dat betrokkene sedert 23.06.2016 op het adres van de referentiepersoon gedomicilieerd is. Echter, louter het gegeven dat betrokkene op het adres van de referentiepersoon gedomicilieerd was/is, heeft niet automatisch tot gevolg dat zij ook ten laste is van de referentiepersoon. Immers, de voorwaarde van het ten laste zijn dient op een actieve wijze te worden aangetoond en valt niet impliciet af te leiden uit het feit dat men onder hetzelfde dak woont. (arrest RvV nr. 145.912 dd. 21.05.2015).

Het komt toe aan betrokkenen hun aanvraag te actualiseren (arrest RvS nr. 222.809 dd. 12.03.2013).

Betrokkene voldoet niet aan de gestelde voorwaarden van artikel 40bis van de wet van 15.12.1980.

Het recht op verblijf wordt geweigerd aan betrokkene. Het AI van betrokkene dient te worden ingetrokken.

Aan betrokkene wordt het bevel gegeven het grondgebied van het Rijk te verlaten binnen 30 dagen.

Wettelijke basis: artikel 7, 1, 2° van de wet van 15.12.1980: legaal verblijf in België is verstreken.

Hierbij wordt art. 74/13 van de wet van 15.12.1980 wel degelijk in overweging genomen. Het gegeven dat de moeder en stiefvader van betrokkene zich in België gevestigd hebben, kan een bevel aan betrokkene niet in de weg staan. Immers, betrokkene is een volwassen persoon waarvan mag verwacht worden dat hij ook een leven kan opbouwen in het land van herkomst of origine zonder de nabijheid van de referentiepersoon en ondanks het precaire verblijf in België. Nergens uit het dossier blijkt dat hij daar niet toe in staat zou zijn. De aangehaalde afhankelijkheidsrelatie tegenover de referentiepersoon wordt betwist. Er dient tevens opgemerkt te worden dat de huidige beslissing geen weigering van voortgezet verblijf inhoudt. Er is geen sprake van minderjarige kinderen in België, noch van enige medische problematiek op naam van betrokkene.”

2. Over de rechtspleging

Overeenkomstig artikel 39/81, zevende lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) doet de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) uitspraak op basis van de synthesememorie, behoudens wat de ontvankelijkheid van het beroep en van de middelen betreft.

3. Onderzoek van het beroep

3.1. In een eerste middel van zijn synthesememorie voert verzoeker de schending aan van de artikelen 41, §1, 42 en 58 van de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 op het gebruik van talen in bestuurszaken (hierna: de Taalwetten Bestuurszaken), van de nietigheid, de machtsoverschrijding en de schending van substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven vormen. Verzoeker stelt in zijn eerste middel het volgende:

“L'article 41, §1er des lois coordonnées sur l'emploi des langues en matière administrative dispose que :
Les services centraux utilisent dans leurs rapports avec les particuliers celle des trois langues, dont ces particuliers ont fait usage.

L'article 42 desdites lois dispose :

Les services centraux rédigent les actes, certificats, déclarations et autorisations dans celle des trois langues, dont le particulier intéressé requiert l'emploi.

L'article 58 desdites lois dispose que :

Sont nuls tous actes et règlements administratifs contraires, quant à la forme ou quant au fond, aux dispositions des présentes lois coordonnées.

EN CE QUE

La décision querellée est intégralement rédigée en langue néerlandaise.

ALORS QUE

7°

Le requérant a introduit une demande d'autorisation de séjour de plus de trois mois sur la base de l'article 40ter de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en langue française et a donc fait le choix de cette langue.

8°

Sur ce point, le conseil du requérant prend connaissance du dossier administratif en même temps que de la note d'observations de la partie adverse. Il constate que l'annexe 19ter a été rédigée par la commune de Rhode-Saint-Genèse elle-même en néerlandais. Le requérant n'a fait qu'apposer sa signature au bas de ce document.

Si le requérant a fait savoir à son conseil que la demande avait été introduite en français, c'est parce qu'il peut légitimement le penser. En effet, le requérant ne parle pas néerlandais, si bien que tous ses contacts oraux avec la commune de Rhode-Saint-Genèse l'ont été en français. La totalité des pièces de son dossier a été traduite en français, hormis les derniers documents, qui émanent des services communaux de la commune de Rhode-Saint-Genèse et qui par conséquent ont été rédigés en néerlandais.

L'annexe 19ter ne constitue pas la demande de regroupement familial en elle-même. Il s'agit d'un accusé de réception à ladite demande. En effet, il ressort de toute annexe 19ter que « L'intéressé s'est présenté(e) à l'administration communale pour introduire une demande de séjour de membre de la famille d'un citoyen de l'Union européenne ». L'annexe 19ter liste ensuite les documents produits par le requérant lors de l'introduction de sa demande, ainsi que des documents supplémentaires à produire.

Un acte de demande ne peut en toute logique pas contenir une liste de documents à produire ; seul un accusé de réception le peut.

9°

Par ailleurs, il y a lieu de distinguer les obligations en matière d'emploi des langues de la commune de Rhode-Saint-Genèse, qui est un service communal, des obligations de la partie adverse, qui est, elle, un service central

La commune de Rhode-Saint-Genèse est contrainte, par l'article 30 des lois du 18 juillet 1966 sur l'emploi des langues en matière administrative, de rédiger ses actes en néerlandais. Le requérant n'a eu d'autre choix que de signer le document qui lui a été présenté par la commune de Rhode-Saint-Genèse en néerlandais.

Ce n'est pas pour autant que le requérant a fait le choix de la langue néerlandaise dans ses contacts avec la partie adverse, qui est, elle, un service central ayant l'obligation de rédiger des actes dans la langue dont le particulier a fait usage.

En d'autres termes, ce n'est pas parce que la commune de Rhode-Saint-Genèse a l'obligation de rédiger les annexes 19ter en néerlandais que tous les résidents de cette commune ont le souhait de s'adresser à l'Office des étrangers en néerlandais.

En l'espèce, en adressant oralement sa demande en français à la commune de Rhode-Saint-Genèse, et en faisant traduire en français tous les documents destinés à la partie adverse, le requérant a fait le choix du français pour sa demande de regroupement familial et a fortiori pour ses contacts avec la partie adverse.

10°

La décision querellée aurait dû être rédigée en français.

Comme ci-avant mentionné, la partie défenderesse est une autorité centrale au sens des lois coordonnées sur l'emploi des langues en matière administrative.

En vertu des dispositions précitées, qui sont d'ordre public, la partie adverse était tenue de répondre à la demande d'autorisation de séjour de plus de trois mois du requérant dans la même langue que celle employée pour la demande.

En effet, le Conseil du contentieux des étrangers décide de manière constante que « la partie défenderesse, service central au sens des lois coordonnées du 18 juillet 1966 sur l'emploi des langues en matière administrative, se doit de respecter l'article 41 de ces lois, selon lequel 'les services centraux utilisent dans leurs rapports avec les particuliers celles des trois langues, dont ces particuliers ont fait usage'. (...)

Le moyen est fondé et suffit à justifier l'annulation de la décision attaquée ».

Le Conseil du contentieux des étrangers soulève par ailleurs d'office, si le moyen n'est pas soulevé par le demandeur « une violation des lois coordonnées sur l'emploi des langues en matière administrative, en particulier l'article 41, §1, desdites lois, lequel impose aux entités administratives qui, telle la

défenderesse, constituent des services centraux dont l'activité s'étend à tout le pays, d'utiliser dans leurs rapports avec les particuliers, celles des trois langues nationales dont ils ont fait usage ».

11°

En rédigeant l'acte attaqué en néerlandais, la partie défenderesse a de la sorte violé les articles 41, § 1er, 42 et 58 repris dans le premier moyen."

3.2. Het door verzoeker geschonden geachte artikel 41, §1, van de Taalwetten Bestuurszaken bepaalt het volgende :

"§ 1. De centrale diensten maken voor hun betrekkingen met de particulieren gebruik van die van de drie talen waarvan de betrokkenen zich hebben bediend."

Artikel 42 van de Taalwetten Bestuurszaken bepaalt het volgende:

"De centrale diensten stellen de akten, getuigschriften, verklaringen, machtigingen en vergunningen in die van de drie talen waarvan de belanghebbende particulier het gebruik vraagt."

Artikel 58 van de Taalwetten Bestuurszaken luidt tenslotte als volgt:

"Zijn nietig alle administratieve handelingen en verordeningen, die naar vorm of naar inhoud, strijdig zijn met de bepalingen van deze gecoördineerde wetten.

(...)"

3.3. In zijn eerste middel beweert verzoeker dat hij zijn aanvraag in de Franse taal zou hebben gedaan en zou hebben gekozen voor het Frans voor de behandeling van zijn aanvraag, maar dat de gemeente Sint-Genesius Rode op grond van de Taalwetten Bestuurszaken het Nederlands moet hanteren, waardoor de stukken in het Nederlands werden opgemaakt. Volgens verzoeker diende het bestuur zijn aanvraag echter in het Frans te behandelen en werd de bestreden beslissing ten onrechte in het Nederlands opgesteld.

3.4. De Raad merkt echter op dat de akten, waaronder (het ontvangstbewijs van) de aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie (bijlage 19ter) in de gemeente Sint-Genesius Rode, waar de zogeheten 'kleine' faciliteiten gelden, in het Nederlands dienen te worden opgesteld. Bovendien stelt de Raad samen met de verwerende partij in haar nota met opmerkingen vast dat uit niets blijkt dat verzoeker zich bij de diensten van de gemeente Sint-Genesius Rode van het Frans zou hebben bediend of dat hij – al dan niet uitdrukkelijk – zou hebben gevraagd dat zijn aanvraag in de Franse taal zou worden behandeld. Aangezien de aanvraag in het Nederlands werd ingediend, kan verzoeker niet dienstig voorhouden dat artikel 41, §1, van de Taalwetten Bestuurszaken zou zijn geschonden.

3.5. De Dienst Vreemdelingenzaken diende overigens in zijn contacten met de gemeente Sint-Genesius Rode op grond van artikel 39, §2, tweede lid, van de Taalwetten Bestuurszaken het Nederlands te gebruiken.

3.6. Verzoeker toont niet aan dat de bestreden beslissing zou zijn behept met de in artikel 58 van de Taalwetten Bestuurszaken voorgeschreven nietigheid.

3.7. Er werd geen schending van de artikelen 41, §1, 42 en 58 van de Taalwetten Bestuurszaken aangetoond. Er is geen sprake van nietigheid, machtsoverschrijding of schending van substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven vormen.

Het eerste middel is ongegrond.

3.8. In een tweede middel van zijn synthesesemorie voert verzoeker de schending aan van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van artikel 1348 van het Burgerlijk Wetboek, van de artikelen 40bis, 40ter en 62 van de vreemdelingenwet, van de schending van substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven vormvereisten, van het zorgvuldigheidsbeginsel als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur en van het beginsel 'Audi et alteram parti' als algemeen rechtsbeginsel.

Het tweede middel luidt als volgt:

"Première branche

L'article 40bis, §2,3° de la loi du 15 décembre 1980, auquel renvoie l'article 40ter, §2 de la même loi dispose que :

Sont considérés comme membres de famille du citoyen de l'Union :

3° les descendants et les descendants de son conjoint ou partenaire visé au 1° ou 2°, âgés de moins de vingt et un ans ou qui sont à leur charge, qui les accompagnent ou les rejoignent, pour autant que l'étranger rejoint, son conjoint ou le partenaire enregistré visé en ait le droit de garde et, en cas de garde partagée, à la condition que l'autre titulaire du droit de garde ait donné son accord ;

EN CE QUE

La partie adverse a adopté une décision de refus de séjour de plus de trois mois avec ordre de quitter le territoire en motivant sa décision par le fait que le requérant ne démontrerait pas à suffisance être à charge du regroupant ;

ALORS QUE

12°

L'article 40ter de la loi du 15 décembre 1980 permet aux descendants âgés de plus de 21 ans d'un citoyen de l'Union ou du conjoint/partenaire du citoyen de l'Union, de le rejoindre en Belgique, pour autant qu'il puisse démontrer être à leur charge.

13°

A ce sujet, il ressort de l'acte attaqué que le requérant a déposé à l'appui de sa demande de séjour de plus de trois mois sur base de l'article 40ter de la loi du 15 décembre 1980 :

- Un certificat de propriété, registre cadastral de de la Iere circonscription de Goiânia du 15 février 2016 au nom du requérant, duquel il ressort qu'il n'est propriétaire d'aucun bien immobilier ;*
- Un document intitulé 'Providencia Social' émis par le cadastre national des informations sociales du Brésil, duquel il ressort que le requérant ne perçoit aucun revenu social au Brésil ; et contenant une consultation de fiches employés, de laquelle il ne ressort aucune donnée ;*
- Des attestations Alpha Transfers, MasterWire et BelMoney, desquelles il ressort que la maman du requérant, elle-même résidant en Belgique, a envoyé des sommes à des tiers sur un compte personnel (sa nièce chez laquelle vivait le requérant) ;*
- Une procuration faite à une dame J. P. D. S., qui est la nièce de la maman du requérant, et par conséquent la cousine du requérant.*

Il ressort de cette pièce que la mère du requérant envoie de l'argent sur son compte personnel et que sa nièce a procuration pour assurer ses affaires.

14°

La partie adverse soutient, dans sa note d'observations, que l'acte attaqué critique le requérant pour ne pas démontrer, d'une part, qu'il est à charge de la personne de référence en Belgique, et, d'autre part, qu'il a reçu une aide financière de la personne de référence dans son pays d'origine.

La partie adverse estime que le requérant ne justifie, dans son recours en annulation, que la condition de l'aide financière perçue de la personne de référence, mais sans rencontrer la condition d'être à charge.

La partie adverse en tire pour argument pour soutenir que le requérant ne rencontre pas toutes les critiques soulevées dans l'acte attaqué et qu'en conséquence, l'acte attaqué ne pourrait pas être annulé.

Or, la partie adverse perd de vue la définition de l'expression « être à charge ». La jurisprudence constante de la Cour de justice de l'Union européenne comprend la qualité de membre de la famille « à charge » comme résultant « d'une situation de fait caractérisée par la circonstance que le soutien matériel du membre de la famille est assuré par le ressortissant communautaire ayant fait usage de la liberté de circulation ou par son conjoint »⁴.

En conséquence, le fait d'être à charge et le fait d'avoir reçu une aide financière dans son pays d'origine de la part de la personne de référence en Belgique ne sont pas deux conditions différentes mais constituent le seul et même critère.

15°

La condition d'être à charge, pour le descendant du parent rejoint, implique de démontrer l'existence d'une dépendance économique, soit la preuve que le descendant ne peut pas se prendre personnellement à charge parce qu'il ne dispose pas d'autres ressources financières dans son pays d'origine.

L'article 40bis de la loi du 15 décembre 1980 ne précise en revanche pas la manière d'apporter une telle preuve, si bien qu'elle peut être apportée par toutes voies de droit, notamment celles réglées en matière de preuve par le Code civil.

16°

La partie adverse soutient que les documents produits par le requérant ne sont pas de nature à démontrer qu'il était à charge du regroupant lorsqu'il était dans son pays d'origine.

Notamment, la partie adverse reconnaît que des sommes sont envoyées par la mère du requérant au Brésil, et reconnaît l'existence d'une procuration de la mère du requérant en faveur de la cousine du requérant, par laquelle la première autorise la seconde à gérer l'argent qu'elle envoie au Brésil. La partie adverse soutient toutefois qu'il n'est pas démontré que l'argent ainsi transféré est, in fine, transféré au requérant.

17°

En matière de preuve, l'article 1348 du Code civil énonce une dérogation au principe de la prééminence de la preuve écrite, qui consiste en l'impossibilité matérielle ou morale de se préconstituer un écrit.

La partie adverse soutient qu'en vertu de son large pouvoir d'appréciation, il lui appartient de déterminer quels sont les documents pertinents et les déclarations nécessaires pour pouvoir démontrer que les conditions du séjour sont remplies.

La partie adverse soutient également que l'article 1348 du Code civil n'est pas applicable en droit des étrangers.

Pourtant, la doctrine et la jurisprudence reconnaissent que la preuve de la situation indiquant que le regroupé est à charge, est libre⁶. En d'autres termes, le requérant peut évoquer l'article 1348 du Code civil pour prouver sa qualité de descendant à charge.

Sur ce point, la Cour de justice de l'Union européenne a notamment jugé que les autorités compétentes ne peuvent pas exiger des documents particuliers attestant de l'existence d'une situation de dépendance, même s'ils apparaissent particulièrement appropriés à cette fin.

Par ailleurs, et comme écrit supra, l'article 40bis ne précise pas la manière d'apporter la preuve de la qualité d'être à charge, si bien qu'elle peut être apportée par toutes voies de droit, notamment celles réglées en matière de preuve par le Code civil.

En l'espèce, la preuve demandée que le requérant a la qualité de personne « à charge » n'est pas liée à une relation de type administrative entre lui et l'administration. La preuve demandée est liée à l'aide matérielle apportée par la personne de référence en Belgique au requérant, dans son pays d'origine. Le requérant soutient avoir reçu une aide matérielle par le biais d'envoi de sommes d'argent. La preuve demandée est donc la preuve d'un fait juridique.

Le Chapitre VI du Code civil, comprenant l'article 1348, est intitulé « De la preuve [...] du paiement ».

L'article 1348 doit dès lors être considéré comme applicable au cas d'espèce.

18°

L'article 1348 énonce le principe de l'impossibilité matérielle ou morale de se préconstituer un écrit.

Il est largement reconnu que l'impossibilité morale de se préconstituer une preuve écrite est liée aux rapports unissant les parties, en ce sens qu'il ne leur a pas été moralement, psychologiquement possible d'établir un écrit, même si c'était matériellement faisable⁸.

Tel est le cas des relations de parenté.

19°

Ainsi, la partie adverse devait tenir compte du lien de parenté étroit entre la cousine du requérant qui recevait l'argent de la mère du requérant, et le requérant lui-même qui bénéficiait de l'argent in fine, lien qui empêchait que l'on établisse des reçus entre cousins. Il n'est en effet pas concevable qu'à chaque fois, la cousine du requérant, a fortiori parce qu'il s'agit de la cousine chez laquelle il vivait, demande à son cousin un reçu de l'argent qui provient de la mère du requérant.

En rejetant les documents produits par le requérant sur la seule base qu'il ne serait pas démontré que l'argent envoyé au Brésil est transféré au requérant, la partie adverse viole l'article 1348 du Code civil.

20°

La partie adverse avance que le requérant ne démontre pas avoir été dans l'impossibilité morale de se procurer une preuve de l'impossibilité d'ouvrir un compte au Brésil, ni pourquoi sa mère a fait une procuration à sa nièce plutôt qu'à lui.

Le requérant a joint à sa demande de regroupement familial la preuve qu'il n'est propriétaire d'aucun bien immobilier, qu'il ne perçoit aucun revenu social au Brésil, qu'il n'est pas employé, que la mère du requérant a envoyé des sommes sur un compte personnel et a fait une procuration à la cousine du requérant, et que la cousine du requérant avait procuration pour gérer l'argent envoyé par la mère du requérant sur son compte privé au Brésil. Le requérant a fait part à la partie adverse de ce que ne travaillant pas, il n'avait pas lui-même la possibilité d'ouvrir un compte au Brésil ni de gérer l'argent que sa mère envoyait sur son compte privé.

Comme écrit supra, la partie adverse aurait dû tenir compte du lien de parenté étroit entre la cousine du requérant qui recevait l'argent de la mère du requérant et le requérant lui-même qui bénéficiait de l'argent in fine.

Par contre, la question du pourquoi le requérant dépendait financièrement de sa mère et de la personne de référence en Belgique n'est pas pertinente. Il ressort de la jurisprudence de Votre conseil qu'« il n'est pas nécessaire de déterminer les raisons de cette dépendance et donc du recours à ce soutien »⁹.

Il n'y a dès lors pas lieu de se pencher sur ces questions.

21°

Ce motif de l'acte attaqué viole également le principe général de bonne administration, en son acception du devoir de minutie, qui « oblige l'autorité à procéder à une recherche minutieuse des faits, à récolter les renseignements nécessaires à la prise de décision et à tenir compte de tous les éléments du dossier pour prendre sa décision en pleine connaissance de cause et après avoir raisonnablement apprécié tous les éléments utiles à la résolution du cas d'espèce ».

A cet égard, le Médiateur fédéral précise qu'en vertu du principe de bonne administration, en ce compris le principe de précaution, « toute administration doit agir et prendre ses décisions de manière consciencieuse. Cela implique tout d'abord qu'elle doit s'informer suffisamment pour prendre une décision en connaissance de cause. L'administration doit disposer de toutes les données juridiques et factuelles nécessaires lors de la prise de décision. Dans la prise de décision l'administration doit s'attacher aux (...) éléments pertinents dans le dossier, et écarter ceux qui ne le sont pas ».

Le requérant n'ignore pas qu'il lui revient de fournir tous les documents qu'il juge utiles pour démontrer qu'il remplit les conditions légales et que la charge de la preuve incombe au demandeur.

Cependant, dans le cas spécifique où le requérant produit déjà toute une série de pièces, un ensemble de documents probants allant dans le même sens, il est raisonnable d'attendre de la partie adverse qu'elle informe le requérant de la preuve supplémentaire qu'elle attend pour que le requérant puisse compléter son dossier.

Votre Conseil l'a d'ailleurs rappelé dans le cadre d'une affaire où le requérant apportait plusieurs documents pour démontrer un droit d'hébergement, sans toutefois apporter la preuve de l'exercice effectif de ce droit : « eu égard aux démarches accomplies par le requérant (...) il était raisonnable d'attendre de l'administration qu'elle informe le requérant du niveau de preuve qu'elle exigeait à cet égard afin que ce dernier soit en mesure d'apporter la preuve de l'effectivité de son droit d'hébergement et, le cas échéant, de compléter son dossier. (...) La partie adverse a manqué à son obligation de prendre en considération l'ensemble des éléments de la cause, afin de motiver adéquatement sa décision ».

En l'espèce, le requérant produit une chaîne de documents à laquelle il ne manque qu'un maillon : la preuve que l'argent transféré est destiné, in fine, au requérant ; la preuve que la mère du requérant envoie de l'argent non pas à sa nièce, mais à son fils qui est sans ressources dans son pays d'origine.

C'est dans ce cadre tout à fait spécifique que la partie adverse aurait dû informer le requérant de la preuve particulière qu'elle attendait, afin qu'il puisse compléter son dossier.

La partie adverse, en estimant que le requérant ne démontre pas qu'il perçoit directement l'argent envoyé par sa mère sans tenir compte des liens étroits unissant les parties, ne prend pas en compte tous les éléments du dossier, et manque au principe général de bonne administration, en son acception du devoir de minutie.

22°

Or, il n'est pas concevable qu'un défaut d'examen minutieux puisse aboutir sur une décision légale et correctement motivée. L'administration, qui ne procède pas à un examen complet et minutieux du dossier, est difficilement en mesure de prendre une décision qui se base sur des motifs exacts, pertinents et admissibles.

Le motif invoqué par la partie adverse constitue dès lors également une violation de l'obligation de motivation formelle et adéquate au sens des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, et n'est pas pertinente au sens du principe général de droit du devoir de motivation.

La partie adverse commet une violation des dispositions légales et du principe général visé au second moyen.

Deuxième branche

L'article 40ter, §2 de la loi du 15 décembre 1980 dispose que :

Les membres de la famille visés à l'alinéa 1er, 1°, doivent apporter la preuve que le Belge :

1° dispose de moyens de subsistance stables, suffisants et réguliers. Cette condition est réputée remplie lorsque les moyens de subsistance sont au moins équivalents à cent vingt pour cent du montant visé à l'article 14, § 1er, 3°, de la loi du 26 mai 2002 concernant le droit à l'intégration sociale et tel qu'indexé selon l'article 15 de ladite loi. Pour l'évaluation des moyens de subsistance, il est tenu compte de leur nature et de leur régularité. Par contre, il n'est pas tenu compte des moyens provenant du revenu d'intégration sociale, de l'aide sociale financière, des allocations familiales de base et suppléments, des allocations d'insertion professionnelle et de l'allocation de transition. Il n'est tenu compte de l'allocation de chômage que si le Belge prouve qu'il cherche activement du travail.

Cette condition n'est pas d'application si le Belge se fait accompagner ou rejoindre uniquement par les membres de sa famille visés à l'article 40bis, § 2, alinéa 1er, 3°, qui sont mineurs d'âge.

2° dispose d'un logement suffisant lui permettant d'héberger le ou les membres de sa famille qui l'accompagnent ou le rejoignent et qui remplit les conditions posées à un bien immeuble donné en location à titre de résidence principale comme prévu à l'article 2 du Livre III, Titre VIII, Chapitre II, Section 2 du Code civil. Le Roi détermine, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, la manière dont le Belge apporte la preuve que le bien immeuble remplit les conditions requises.

3° dispose d'une assurance maladie couvrant les risques en Belgique pour lui-même et les membres de sa famille.

La condition qui semble faire débat aux yeux de la partie adverse est la condition des moyens de subsistance stables, suffisants et réguliers.

L'article 62 de la loi du 15 décembre 1980 dispose notamment en son § 2 que les décisions administratives sont motivées.

EN CE QUE

La partie adverse a adopté un refus de séjour de plus de trois mois avec ordre de quitter le territoire motivant sa décision par le fait que s'il ressort des documents produits que le regroupant est actif comme indépendant, il ne ressort en revanche de ces documents aucune information quant aux revenus du regroupant.

La partie adverse ne prend pas en compte les documents produits par le requérant.

ALORS QUE

23°

L'article 40ter de la loi du 15 décembre 1980 permet au descendant du conjoint d'un citoyen de l'Union de rejoindre son parent résidant en Belgique, à condition de démontrer que le regroupant a des ressources suffisantes, régulières et stables pour ne pas que le regroupé devienne une charge pour les finances publiques.

A ce sujet, il ressort de l'acte attaqué que le requérant a déposé à l'appui de sa demande de séjour de plus de trois mois sur base de l'article 40ter de la loi du 15 décembre 1980 :

- Les données BCE d'une entreprise au nom du regroupant (Rénovations transformations Albano Pinhero) ;
- Des preuves de cotisations sociales ;
- Des factures signées par la société du regroupant ;
- Une balance interne de l'entreprise datant du 8 décembre 2016 ;
- Une attestation du CPAS selon laquelle le regroupant n'y perçoit aucun revenu.

1. Obligation de motivation et devoir de minutie

24°

La décision attaquée comporte des erreurs dans sa motivation, ainsi que des violations des dispositions légales relatives aux obligations de motivation formelle ainsi que des obligations de motivation interne telles qu'elles sont reprises au moyen.

La décision attaquée invoque notamment le fait que les revenus du regroupant ne sont pas donnés en « net ».

Cette circonstance ne suffit pas à justifier que le requérant ne démontre pas que le regroupant dispose de ressources suffisantes, stables et régulières au sens de l'article 40ter de la loi du 15 décembre 1980, puisque les cotisations sociales sont basées sur les revenus du regroupant.

La décision attaquée est inadéquatement motivée dans la mesure où elle se contente de rejeter les revenus du regroupant au motif qu'il ne s'agirait pas de revenus nets sans même procéder à un calcul des ressources effectives de ce dernier.

25°

En tout état de cause, la preuve du paiement des cotisations sociales, combinée à la preuve que le regroupant ne dépendait pas du CPAS, devaient à tout le moins être considérées comme des indices probants de l'existence de ressources suffisantes, si bien que si la partie adverse souhaitait connaître le montant de celles-ci, elle aurait dû l'interroger sur ce point.

En effet, comme énoncé supra, le Médiateur fédéral précise qu'en vertu du principe de bonne administration en ce compris le principe de précaution, l'administration doit prendre ses décisions après s'être informée suffisamment pour prendre une décision en connaissance de cause. L'administration doit s'attacher à tous les éléments pertinents de la cause, factuels et juridiques, et écarter ceux qui ne le sont pas.

Comme énoncé supra également, et comme l'invoque la partie adverse dans sa note d'observations par le biais de plusieurs jurisprudences, le requérant rappelle qu'il n'ignore pas que la charge de la preuve lui revient.

Cependant, dès lors que le requérant produit d'emblée toute une série de documents probants allant dans le même sens mais que la partie adverse attend malgré tout une preuve supplémentaire, il est raisonnable

d'attendre de la partie adverse qu'elle informe le requérant de la preuve supplémentaire qu'elle attend pour que le requérant puisse compléter son dossier.

En conséquence, en estimant que le requérant n'a apporté aucun élément de nature à justifier les revenus nets du regroupant, la partie adverse manque à son obligation de prendre en considération l'ensemble des éléments en cause dans le but de motiver adéquatement sa décision.

Il en découle que la partie adverse ne motive pas adéquatement sa décision, et ne fait pas reposer celle-ci sur des motifs exacts, pertinents et admissibles en droit. La partie adverse commet une violation des dispositions légales et des principes généraux visés au moyen.

26°

Il y a lieu de s'arrêter sur les trois arrêts de Votre conseil auxquels la partie adverse se réfère pour appuyer son argument selon lequel elle n'était pas tenue d'inviter le requérant à compléter son dossier.

En effet, les circonstances de fait de ces trois arrêts diffèrent de celles de la présente cause, si bien que l'enseignement qui en est tiré n'est pas applicable au cas d'espèce.

1. Dans le premier arrêt, n°26.814 du 30 avril 2009, Votre conseil a jugé qu'il appartient à la partie requérante de s'impliquer dans la procédure qu'il a lancée et, si nécessaire, d'actualiser cette procédure. Dans l'affaire ayant donné lieu à cet arrêt, la partie adverse avait écrit expressément à la partie requérante pour appuyer le fait qu'elle devait démontrer les liens affectifs et/ou financiers qui existent entre le père et l'enfant de la partie requérante. La partie requérante n'aurait pas donné suite à ce courrier de la partie adverse.

Dans le cas d'espèce, le requérant reproche précisément à la partie adverse le fait de ne pas l'avoir renseigné plus précisément sur les preuves attendues.

2. Dans le deuxième arrêt invoqué par la partie adverse, n° 123.463 du 30 avril 2014, Votre Conseil a jugé que la partie requérante devait savoir qu'il est nécessaire de produire des pièces ou informations pour que la partie adverse puisse évaluer en connaissance de cause si le conjoint belge dispose de ressources suffisantes. Dans cette affaire, la partie requérante avait uniquement produit un état financier pour une année, ainsi qu'un rapport annuel.

3. Dans le troisième arrêt mis en avant par la partie adverse, n°20.907 du 19 décembre 2008, Votre Conseil a jugé qu'au sujet de la condition d'être « à charge », en l'absence de preuves légales, la charge de la preuve incombe à la partie requérante. Cela implique que la partie adverse dispose d'un pouvoir discrétionnaire et dans ce cadre, peut décider si elle est convaincue par les documents et déclarations émanant de la partie requérante. Dans cette affaire, la partie requérante s'était contentée de produire un document lié à l'impôt sur les revenus pour démontrer que la condition des ressources suffisantes était remplie.

En l'espèce, le requérant estime se trouver dans des circonstances particulières qui se distinguent de ces deux affaires.

Comme mentionné à plusieurs reprises, le requérant n'ignore pas que la charge de la preuve lui incombe, ni que la partie adverse dispose d'un pouvoir discrétionnaire à ce sujet.

Toutefois, en l'occurrence, le requérant a joint à sa demande de regroupement familial plusieurs éléments de preuve de ce que la personne de référence dispose de ressources suffisantes pour l'accueillir :

- Les extraits de données liées à son entreprise, tels qu'ils apparaissent sur le site Officiel du SPF économie ;
- Une attestation de la caisse libre d'assurances sociales pour travailleurs indépendants « l'Entraide Clasti » ;
- Quatre factures, qui démontrent que l'entreprise est active sur le marché ;
- Un document intitulé «balance interne» pour l'année 2015 et les trois premiers trimestres de l'année 2016, qui révèle le chiffre d'affaire de l'entreprise, et démontre que l'entreprise s'est fortement développée depuis sa création ;
- Un document émanant du CPAS de Rhode-Saint-Genèse, attestant que la personne de référence ne dépend pas d'une aide financière ;
- Des fiches de salaire de la mère du requérant couvrant la période d'avril 2016 à octobre 2016, qui démontre qu'elle dispose d'un salaire complémentaire à son conjoint, garantissant encore plus la stabilité des revenus de la personne de référence en Belgique.

Tous ces éléments vont dans le même sens, si bien qu'ils créent un faisceau d'indices quant aux ressources de la personne de référence en Belgique.

C'est dans ce cadre précis que le requérant pouvait légitimement s'attendre à ce que la partie adverse, si elle s'estimant insuffisamment éclairée, fasse savoir quels documents ou quelles informations elle attendait en plus pour satisfaire à la condition de l'article 40ter, alinéa 1er, 1° de la loi du 15 décembre 1980.

2. Audi alteram partem

27°

Le principe Audi alteram partem a pour but de rétablir une égalité des armes entre l'administration et l'administré et vise à favoriser l'information de l'autorité.

Le principe général Audi alteram partem a pour objectif de permettre à toute personne d'exposer ses commentaires et observations au sujet d'un acte de l'administration dans le cas où cet acte lui cause grief. Le destinataire d'une décision pouvant l'affecter défavorablement doit pouvoir être en mesure de faire valoir ses arguments de telle manière à ce que l'autorité puisse les prendre en considération.

28°

La partie adverse, en ne procédant pas à des investigations complémentaires, en ne donnant pas l'opportunité au requérant de produire de nouveaux documents, et en ne lui permettant en conséquence pas de faire valoir ses arguments, porte atteinte au principe Audi alteram partem.

Votre Conseil a déjà jugé, dans une affaire où les demandeurs avaient produit des documents contradictoires entre eux, que la partie adverse manque au principe audi alteram partem en s'abstenant de procéder à des investigations complémentaires, en ce que de telles investigations complémentaires auraient permis « de clarifier la situation des requérants ».

Dans le cas d'espèce, si la partie adverse lui avait donné l'opportunité d'émettre des observations quant aux documents qui lui semblaient insuffisants, le requérant aurait pu éclairer la partie adverse, en produisant la preuve de revenus nets.

La possibilité de produire des pièces supplémentaires aurait permis de soutenir les documents initialement déposés et clarifier la situation du regroupant.

Il découle de ce qui précède que la partie adverse a violé le principe Audi alteram partem."

3.9. Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt in dat het bestuur zijn beslissing op zorgvuldige wijze moet voorbereiden. Dit impliceert dat de beslissing dient te steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld. De zorgvuldigheid verplicht de overheid onder meer om zorgvuldig te werk te gaan bij de voorbereiding van de beslissing en ervoor te zorgen dat de feitelijke en juridische aspecten van het dossier deugdelijk onderzocht worden, zodat de overheid met kennis van zaken kan beslissen (RvS 22 november 2012, nr. 221.475).

3.10. De artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en bij uitbreiding artikel 62 van de vreemdelingenwet hebben betrekking op de formele motiveringsplicht (cf. RvS 21 oktober 2003, nr. 124.464). Deze heeft tot doel de bestuurde in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid haar beslissing heeft genomen, zodat hij kan beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Voornoemde artikelen verplichten de overheid in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een afdoende wijze (RvS 6 september 2002, nr. 110.071; RvS 21 juni 2004, nr. 132.710).

3.11. Zowel bij het beoordelen van de zorgvuldigheidsplicht als bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht, treedt de Raad niet op als rechter in hoger beroep die de ware toedracht van de feiten gaat vaststellen. Hij onderzoekt enkel of de overheid in redelijkheid is kunnen komen tot de door haar gedane feitenvaststelling en of er in het dossier geen gegevens voorhanden zijn die met die vaststelling onverenigbaar zijn. Verder toetst de Raad in het kader van zijn wettigheidscontrole of het bestuur de feitelijke vaststellingen correct heeft beoordeeld en of het op grond daarvan niet onredelijk tot zijn besluit is gekomen (cf. RvS 7 december 2001, nr. 101.624).

3.12. De bestreden beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden vermeldt naast artikel 52, §4, vijfde lid, van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: het vreemdelingenbesluit) uitdrukkelijk het door verzoeker geschonden geachte artikel 40ter juncto artikel 40bis, §2, eerste lid, 1°, en 3°, van de vreemdelingenwet als haar juridische grondslag.

Artikel 52, §4, vijfde lid, van het vreemdelingenbesluit luidt als volgt:

"Indien de minister of zijn gemachtigde het recht op verblijf niet erkent, wordt het familielid van deze beslissing kennis gegeven door de afgifte van een document overeenkomstig het model van bijlage 20, dat desgevallend een bevel om het grondgebied te verlaten bevat. Het attest van immatriculatie wordt ingetrokken."

De familieleden, bedoeld in artikel 40bis, §2, eerste lid, 3°, van de vreemdelingenwet zijn:

“3° de bloedverwanten in neergaande lijn alsmede die van de echtgenoot of partner als bedoeld onder 1° of 2°, beneden de leeftijd van eenentwintig jaar of die te hunnen laste zijn, die hen begeleiden of zich bij hen voegen, voor zover de vreemdeling die vervoegd wordt, zijn echtgenoot of de bedoelde geregistreerde partner over het recht van bewaring beschikt en, indien het recht van bewaring wordt gedeeld, op voorwaarde dat de andere houder van het recht van bewaring zijn toestemming heeft gegeven;”

3.13. Blijkens het administratief dossier diende verzoeker op 16 december 2016 een tweede aanvraag in van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie (bijlage 19ter) in functie van zijn Portugese stiefvader. Bijgevolg is de verwijzing naar artikel 40ter van de vreemdelingenwet, dat betrekking heeft op familieleden van een Belgische referentiepersoon, volstrekt overtollig en wordt de schending ervan door verzoeker niet dienstig aangevoerd.

3.14. Naar aanleiding van verzoekers eerste aanvraag van een verblijf in functie van zijn Portugese stiefvader concludeerde de gemachtigde van de staatssecretaris op 16 november 2016 dat verzoeker niet afdoende had aangetoond dat er reeds van in het land van herkomst of origine (en tot op heden) een afhankelijkheidsrelatie bestond tussen betrokkene en de referentiepersoon.

3.15. In het kader van zijn tweede aanvraag werd verzoeker uitdrukkelijk gevraagd om *“binnen de drie maanden, dus ten laatste op 15.03.2017 (dag/maand/jaar) de volgende documenten over te leggen: bewijzen van financiële steun in het verleden + bewijzen inkomsten van de referentiepersoon”* (cf. bijlage 19ter). Blijkens het administratief dossier en de bijlagen bij de nota met opmerkingen van de verwerende partij (Nota met opmerkingen, bijlagen 1 en 2) legde verzoeker volgende stukken neer: Braziliaans paspoort + medisch attest + attest waaruit blijkt dat hij geen onroerende goederen bezit + attest van het nationaal kadaster + een attest van consultatie van de werknemersfiche + bewijzen van stortingen in het verleden met volmacht aan J. P. d. S., waaronder stortingen aan L. B. d. S. (onbekend) en A. G. P. (vriendin verzoeker) + bewijzen inkomsten stiefvader: attest aansluiting sociale kas voor zelfstandigen, 4 facturen, rekeninguittreksels met bewijs betaling factuur (laatste factuur enkel bewijs betaling voorschot), interne balans/resultaten rekening (*“er werden manueel verbeteringen aangebracht aan het jaartal en de periode. Wij weten niet of dit een vergissing van de boekhouder of dat er opzettelijk geknoeid werd met het document”*) + loonfiches D. J. P, M. M. (moeder verzoeker): april-oktober 2016 + attesten OCMW.

3.16. De gemachtigde van de staatssecretaris stelde in een determinerend motief van de bestreden beslissing vast dat op grond van de neergelegde Braziliaanse attesten, waaruit onder andere bleek dat verzoeker geen onroerend goed bezit in Goiânia en dat hij geen sociale inkomsten ontving, en uit de informatie uit het kadaster en de werknemersfiche, niet kan worden geconcludeerd dat hij onvermogen zou zijn. Tevens werd vastgesteld dat de moeder van verzoeker via ‘Alpha Transers’, ‘Masterwire’ en ‘BelMoney’ bepaalde sommen geld overmaakte naar haar eigen rekening en dat mevrouw J. P. d. S. hierop een volmacht had, en dat er tevens geld werd overgemaakt aan twee andere personen, maar er is *“nergens een verwijzing naar betrokkene terug te vinden”*. Ook uit het gegeven dat verzoeker sedert 23 juni 2016 bij de referentiepersoon gedomicilieerd zou zijn, kan evenmin worden afgeleid dat hij ten laste is van de referentiepersoon. Uit het geheel blijkt niet afdoende *“dat er reeds van in het land van herkomst of origine (en tot op heden) een afhankelijkheidsrelatie bestond tussen betrokkene en de referentiepersoon”*.

3.17. Verzoeker weerlegt in zijn middel op geen enkele manier de pertinente vaststellingen van de gemachtigde van de staatssecretaris. Hij verwijst weliswaar naar de rechtspraak van het Hof van Justitie waaruit blijkt dat het *“ten laste”* zijn voortvloeit uit een feitelijke situatie, die wordt gekenmerkt door de omstandigheid dat de descendent materieel wordt gesteund door de Unieburger omdat hij/zij niet in de eigen basisbehoeften kan voorzien (cf. HvJ 16 januari 2014, *Flora May Reyes t. Zweden*, nr. C-423/12, 66 20-22; HvJ 9 januari 2007, *Yunying Jia t. Migrationsverket*, nr. C-1/05, , §§35-37) en voert terecht aan dat er, wat het ‘ten laste’ zijn betreft, sprake is van vrijheid van bewijsvoering.

3.18. In zijn middel verwijst verzoeker naar de neergelegde bewijsstukken en poneert hij evenwel dat de verwerende partij bij de beoordeling zou voorbijgaan aan artikel 1348 van het Burgerlijk Wetboek. De Raad wijst er echter op dat de bewijsregels uit de artikelen 1341 en volgende van het Burgerlijk Wetboek enkel in civielrechtelijke aangelegenheden van toepassing zijn en betrekking hebben op het bewijs van rechtshandelingen (Cass. 27 januari 2006, *Arr.Cass.* 2006, afl. 1, 228). De schending van deze bewijsregels kan dus niet dienstig worden aangevoerd in een administratiefrechtelijke context waarbij de beoordeling van een louter feitelijke situatie ter discussie staat, zoals verzoeker overigens in zijn middel bevestigt.

3.19. De Raad merkt op dat de gemachtigde van de staatssecretaris geenszins kennelijk onredelijk of onzorgvuldig te werk ging door te concluderen dat nergens werd aangetoond dat mevrouw J. P. d. S., die een nicht is van de moeder verzoeker, *“het geld verder zou overgemaakt hebben”* aan verzoeker. Uit het feit dat mevrouw J. P. d. S. een volmacht heeft om de zaken van verzoekers moeder te behartigen, blijkt niet dat zij van haar nicht de gelden zou hebben aangewend om in de behoeften van verzoeker te voorzien, voor zover al zou zijn aangetoond dat verzoeker onvermogen is. De familiale band tussen de betrokkenen volstaat niet om bewezen te achten dat verzoeker effectief afhankelijk was van zijn stiefvader in België via zijn moeder en haar nicht. Ten overvloede dient erop te worden gewezen, zoals de verwerende partij terecht aanstipt in haar nota met opmerkingen, dat niet kan worden opgemaakt waarom het voor verzoeker (moreel) onmogelijk zou zijn geweest een bankrekening te openen in zijn land van herkomst, of in eigen naam een volmacht te genieten op de rekening van zijn moeder, of persoonlijk als bestemming van de geldtransfers te fungeren. In weerwil van verzoekers beweringen wordt nergens gepeild naar de redenen voor de eventuele afhankelijkheid van verzoeker van de referentiepersoon. In elk geval kan niet worden besloten dat de bestreden beslissing op dit punt niet deugdelijk zou zijn gemotiveerd.

3.20. In een tweede middelonderdeel levert verzoeker kritiek op een tweede overweging uit de bestreden beslissing, die in feite een overtollig motief vormt. Het eventueel gegrond bevinden van kritiek op een overtollig motief kan niet tot de nietigverklaring van het bestreden besluit leiden (cf. RvS 23 februari 2011, nr. 211.458).

3.21. Geheel ten overvloede herhaalt de Raad dat verzoeker hierbij de schending aanvoert van artikel 40ter van de vreemdelingenwet, dat, zoals hierboven reeds werd aangegeven, niet van toepassing is in onderhavig geval. De voorwaarde van stabiele, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen, die verzoeker aanhaalt, maar die in de bestreden beslissing nergens *expressis verbis* wordt gesteld, wordt door de wet niet als dusdanig voorzien in het *in casu* toepasselijke artikel 40bis van de vreemdelingenwet. Nochtans staat het de gemachtigde van de staatssecretaris in het kader van zijn discretionaire bevoegdheid vrij om met het oog op de beoordeling van de feitelijke situatie van afhankelijkheid alle nuttige inlichtingen op te vragen. De laatstgenoemde ging dus geenszins kennelijk onredelijk te werk door naar aanleiding van de aanvraag te vragen naar *“bewijzen inkomsten van de referentiepersoon”* (zie bijlage 19ter).

3.22. Uit de door verzoeker neergelegde stukken blijkt dat de referentiepersoon zelfstandige is, bijdraagt voor zijn sociale zekerheid en niet door het OCMW wordt ondersteund. Tevens werden een aantal facturen en betalingen en een interne balans met manuele aanpassingen neergelegd. Deze stukken laten echter niet toe te becijferen hoeveel het netto-inkomen van de referentiepersoon bedraagt. Verzoeker betwist dit niet. Hij mag echter niet verlangen dat de gemachtigde van de staatssecretaris nog bijkomende inlichtingen zou vragen opdat zou kunnen worden nagegaan of de referentiepersoon effectief over een inkomen beschikt zodat verzoeker als ‘ten laste’ kan worden beschouwd. Aangezien het een aanvraagprocedure betreft, kan verzoeker trouwens niet dienstig voorhouden dat het adagium *‘Audi et alteram partem’* met de voeten zou zijn getreden doordat hij niet in de mogelijkheid zou zijn gesteld zijn situatie verder uit te klaren.

3.23. Verzoeker toont niet aan dat bepaalde substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven vormen zouden zijn miskend. Er werd geen schending aangetoond van artikel 1348 van het Burgerlijk Wetboek, noch van de artikelen 40bis en 40ter van de vreemdelingenwet. De bestreden beslissing steunt op deugdelijke, feitelijke en juridische overwegingen en verzoeker maakt niet aannemelijk dat de gemachtigde van de staatssecretaris bepaalde elementen niet of onvoldoende zou hebben onderzocht. Er is geen sprake van een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel of van de motiveringsplicht. Er werd ook geen schending aangetoond van het beginsel *‘Audi et alteram parti’* als algemeen rechtsbeginsel.

Het tweede middel is, voor zover de erin vermelde bepalingen en beginselen dienstig worden aangevoerd, ongegrond.

4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertig november tweeduizend zeventien door:

dhr. F. TAMBORIJN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

F. TAMBORIJN