

Arrest

nr. 196 311 van 7 december 2017
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H. CHATCHATRIAN
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 19 juni 2017 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 30 mei 2017.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 27 juli 2017 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 1 augustus 2017.

Gelet op de beschikking van 24 oktober 2017 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 1 december 2017.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M.-C. GOETHALS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KIWAKANA die *loco* advocaat H. CHATCHATRIAN verschijnt.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Er dient op gewezen te worden dat overeenkomstig artikel 39/73, § 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) aan de verzoekende partij de grond meegedeeld werd waarop de kamervoorzitter steunt om te oordelen dat het beroep door middel van een louter schriftelijke procedure kan verworpen worden. *In casu* wordt het volgende gesteld:

"1. Verzoeker dient beroep in tegen de beslissing van de commissaris-generaal houdende weigering van inoverwegingname van een meervoudige asielaanvraag.

Blijkens de bestreden beslissing heeft verzoeker naar aanleiding van zijn onderhavige asielaanvraag geen nieuwe elementen aangebracht die de kans aanzienlijk groter maken dat hij voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van diezelfde wet in aanmerking komt.

2. In het kader van zijn eerste asielaanvraag nam de commissaris-generaal een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus omdat geen geloof kon worden gehecht aan zijn asielrelaas. De Raad bevestigde deze beslissing in zijn arrest nr. 178 424 van 25 november 2016.

Na lezing van het administratief dossier dient te worden vastgesteld dat verzoeker zijn huidige tweede asielaanvraag steunt op dezelfde motieven die hij naar aanleiding van zijn vorige asielaanvraag heeft uiteengezet. Verzoeker vreest nog steeds dat hij vermoord zal worden door al shabaab indien hij zou terugkeren naar Somalië. Hij stelt dat zijn moeder een oud collega van hem zou hebben gecontacteerd en hij vervolgens een bewijs van tewerkstelling naar zijn moeder heeft gemaild, wat zij op haar beurt naar verzoeker zou hebben verstuurd per email. Verzoeker zou deze mail hebben ontvangen in december 2016 tijdens zijn verblijf in Duitsland. Hij zou eveneens in januari 2017 vanuit Duitsland telefonisch contact hebben gehad met zijn moeder die hem vertelde dat al shabaab nog steeds in zijn oude huis naar hem kwam zoeken. Dit heeft ze evenwel horen vertellen, zijn moeder was daar reeds niet meer woonachtig sinds 29 september 2015.

Ter ondersteuning van zijn huidige asielaanvraag legt verzoeker volgend document neer: een brief van de 'Light Line Investment Limited' waarin wordt gesteld dat hij in het logistieke departement tewerkgesteld was en hij een deskundig, hardwerkend, eerlijk en punctueel werknemer was die zijn taken uitvoerde zoals bedoeld en toegewezen.

3. Artikel 57/6/2, eerste lid van de Vreemdelingenwet luidt als volgt: "Na ontvangst van het asielverzoek dat door de minister of diens gemachtigde werd overgezonden op grond van artikel 51/8, onderzoekt de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen bij voorrang of er nieuwe elementen aan de orde zijn, of door de asielzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat de asielzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Bij gebrek aan dergelijke elementen, neemt de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen het asielverzoek niet in overweging en hij oordeelt op een met redenen omklede wijze dat een terugkeerbesluit niet leidt tot direct of indirect refoulement. In het andere geval, of indien de vreemdeling voorheen het voorwerp heeft uitgemaakt van een weigeringsbeslissing die werd genomen bij toepassing van de artikelen 52, § 2, 3°, 4° en 5°, § 3, 3° en § 4, 3°, of 57/10, neemt de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen een beslissing tot inoverwegingname van de asielaanvraag."

Om een meervoudige asielaanvraag in overweging te kunnen nemen, dienen er derhalve nieuwe elementen aanwezig te zijn die de kans aanzienlijk groter maken dat de asielzoeker in aanmerking komt voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van diezelfde wet. De parlementaire voorbereiding van de wet tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen en van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn verduidelijkt dat deze kans onder meer aanzienlijk groter wordt wanneer de asielzoeker pertinente, geloofwaardige nieuwe elementen aanreikt en terzelfder tijd aannemelijk maakt dat hij deze niet eerder kon aanbrengen. De kans wordt daarentegen niet aanzienlijk groter wanneer de nieuw aangereikte elementen an sich bijvoorbeeld niet bewijsovertuigend voorkomen omdat de bijkomende verklaringen incoherent of ongeloofwaardig zijn of wanneer de nieuwe stukken duidelijke inhoudelijke of vormelijke gebreken vertonen. De kans wordt evenmin aanzienlijk groter wanneer de nieuwe elementen of bevindingen bijvoorbeeld louter een aanvulling vormen van een situatie die voordien niet betwist, doch ongegrond bevonden werd, slechts betrekking hebben op elementen die niet de essentie van een eerdere weigeringsbeslissing uitmaken, een voortzetting vormen van een relaas dat op diverse wezenlijke punten ongeloofwaardig werd bevonden, louter algemeen van aard zijn, geen verband leggen met de individuele omstandigheden van de asielzoeker en anderszins evenmin aantonen dat de algemene situatie van aard is om een beschermingsstatus te wettigen (Parl.St. Kamer, 2012-2013, nr. 53 2555/001, 23-24).

4.1. Aangezien reeds in het kader van verzoeker zijn vorige, eerste asielaanvraag bij 's Raads arrest nr. 178 424 van 25 november 2016 werd besloten tot de ongeloofwaardigheid van de door hem ingeroepen vrees voor vervolging en gelet op de in de bestreden beslissing gedane vaststelling dat verzoeker naar aanleiding van onderhavige asielaanvraag geen elementen bijbrengt die zijn geloofwaardigheid kunnen herstellen, dient te worden besloten dat verzoeker niet aantoonbaar in zijn land van herkomst persoonlijke problemen te hebben (gekend).

4.2. Uit de lezing van het verzoekschrift blijkt weliswaar dat verzoeker het niet eens is met de motieven van de bestreden beslissing, doch de Raad stelt vast dat hij in wezen niet verder komt dan het poneren van een vrees voor vervolging, het herhalen van en volharden in reeds ongeloofwaardig bevonden verklaringen, en het tegenspreken en bekritisieren van de bevindingen van de commissaris-generaal, waarmee hij echter deze vaststellingen niet weerlegt, noch ontkracht.

In de mate verzoeker hekelt dat de commissaris-generaal er voor gekozen heeft om geen bijkomend gehoor af te leggen, wijst de Raad er op dat de beslissing om de asielzoeker die een meervoudige of hernieuwde asielaanvraag indient al dan niet persoonlijk te horen, behoort tot de soevereine appreciatiebevoegdheid van de commissaris-generaal. De commissaris-generaal kan conform artikel 6, § 2 van het koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, in het kader van de behandeling van asielaanvragen op basis van artikel 57/6/2 van de wet, afzien van een persoonlijk onderhoud met de asielzoeker wanneer hij van oordeel is dat hij een beslissing kan nemen op basis van een volledige bestudering van de door de asielzoeker aan de Minister of diens gemachtigde verstrekte elementen, zoals bepaald in artikel 51/8 van de wet. De commissaris-generaal kan bijgevolg oordelen dat hij, na het gehoor bij de Dienst Vreemdelingenzaken, geen persoonlijk onderhoud met de asielzoeker noodzakelijk acht en kan afzien van een persoonlijk gehoor wanneer hij op grond van een individueel en inhoudelijk onderzoek van de nieuwe elementen die aan de Minister of zijn gemachtigde werden meegedeeld zoals bepaald in artikel 51/8, tweede lid en artikel 51/10 van de wet, van oordeel is dat hij een beslissing tot al dan niet in overwegingname van de asielaanvraag kan nemen (cf. Verslag aan de Koning bij het koninklijk besluit van 17 augustus 2013 tot wijziging van het koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen).

In zoverre verzoeker nog verwijst naar rechtspraak inzake het oude artikel 51/8 van de Vreemdelingenwet, benadrukt de Raad dat genoemd artikel werd gewijzigd door de wet van 8 mei 2013 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen en van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn. Het nieuwe artikel 51/8 luidt als volgt: "Indien de vreemdeling een volgende asielaanvraag indient bij één van de door de Koning ter uitvoering van artikel 50, eerste lid, aangewezen overheden, neemt de minister of zijn gemachtigde een verklaring af van de asielzoeker met betrekking tot de nieuwe elementen die de kans aanzienlijk groter maken dat hij voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt, en de redenen waarom de asielzoeker deze elementen niet eerder kon aanbrengen.

Deze verklaring wordt ondertekend door de asielzoeker. Indien deze dit weigert, wordt hiervan melding gemaakt op de verklaring evenals, in voorkomend geval, van de redenen waarom hij weigert om te ondertekenen. Deze verklaring wordt onverwijld overgezonden aan de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen." De verwijzing naar niet langer vigerende wetgeving en de argumentatie hieromtrent in het verzoekschrift is dan ook niet dienstig.

Voorts kan verzoeker niet worden gevolgd waar hij in zijn verzoekschrift opwerpt dat de door hem neergelegde documenten zonder enige gegronde motivatie als niet relevant worden verworpen. De commissaris-generaal stelt op correcte wijze als volgt: "De door u voorgelegde brief van de Light Line Investment Limited - waarin wordt gesteld dat u in het logistieke departement tewerkgesteld was en u een deskundig, hardwerkend, eerlijk en punctueel werknemer was die zijn taken uitvoerde zoals bedoeld en toegewezen - wijzig hetgeen hiervoor werd uiteengezet niet. Vooreerst kan er worden vastgesteld dat de door u voorgelegde brief louter een kopie betreft – aan u overgemaakt door uw moeder per email en door haar eveneens via email bekomen via een voormalig collega van u - waarvan de authenticiteit op geen enkele wijze kan worden nagegaan. U geeft geen enkele geldige verklaring of reden waarom u het origineel stuk niet zou kunnen neerleggen. Bijgevolg is de bewijswaarde van het stuk bijzonder relatief en is het op zich niet van dien aard om afbreuk te doen aan de eerder

vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw relaas. De bewijswaarde van het document wordt verder in ernstige mate ondermijnd door het gebrekkige Engels in de brief gehanteerd en door de vele schrijffouten die het stuk bevatten (cfr. 'recruited', 'handworking', 'the comany', 'beter future'). Het is bovendien opmerkelijk dat u het document – overigens ongedateerd en zonder vermelding van enige locatie - slechts in december 2016 tijdens uw verblijf in Duitsland zou hebben ontvangen, hoewel u reeds sinds 12 oktober 2015 in België bent en u zelf aangeeft één keer per één tot twee maanden telefonisch in contact te staan met uw moeder. U geeft geen geldige reden op waarom u dit document niet eerder zou hebben kunnen bekomen en voorleggen (zie hogervermelde 'Verklaring meervoudige aanvraag'). Het document maakt overigens geen enkele melding van de Halane-basis van Amisom als werkplaats. Tot slot dient er nog te worden opgemerkt dat uit informatie waarover het CGVS beschikt, en waarvan een kopie in uw administratief dossier is gevoegd, blijkt dat er in uw land van herkomst een hoge graad van corruptie heerst en er allerhande documenten tegen betaling verkregen kunnen worden. Bijgevolg is de bewijswaarde van Somalische documenten bijzonder relatief en zijn deze op zich niet van dien aard om afbreuk te doen aan de eerder vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw relaas. Dit stuk doet aldus geen afbreuk aan hogervermelde opmerkingen dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw profiel van medewerker bij Lightline Investment Limited op de Halane-basis van Amisom en dat u geen gegronde vrees in de zin van de Vluchtelingenconventie aannemelijk wist te maken." Verzoeker brengt geen concrete tegenargumenten bij die deze pertinente vaststellingen weerleggen of ontkrachten.

5. Waar verzoeker van mening is dat zijn uitwijzing naar Somalië een schending van artikel 3 EVRM inhoudt, wijst de Raad erop dat artikel 3 EVRM vereist dat verzoeker doet blijken dat er ernstige en zwaarwichtige gronden aanwezig zijn om aan te nemen dat hij in het land waarnaar hij mag worden teruggeleid, een ernstig en reëel risico loopt om te worden blootgesteld aan foltering of mensonterende behandeling. De bescherming verleend via artikel 3 EVRM vindt immers slechts in uitzonderlijke gevallen toepassing. Degene die aanvoert dat hij een dergelijk risico loopt, moet zijn beweringen staven met een begin van bewijs. Een loutere bewering of eenvoudige vrees voor onmenselijke behandeling op zich volstaat niet om een inbreuk uit te maken op voornoemd artikel. Dit risico dient in concreto te worden aangetoond en verzoeker blijft hier in gebreke.

6. Bijgevolg lijkt verzoeker geen elementen aan te brengen die de kans aanzienlijk groter maken dat hij in aanmerking komt voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van dezelfde wet."

2. Door een verzoek tot horen in te dienen, maakt de verzoekende partij kenbaar dat zij het niet eens is met deze in de beschikking opgenomen grond (zij wordt overeenkomstig artikel 39/73, § 3 van de Vreemdelingenwet immers geacht met deze grond in te stemmen wanneer zij niet vraagt gehoord te worden). In dit kader dient te worden benadrukt dat het verzoeken om een hoorzitting om alsnog zijn visie kenbaar te maken de enige functie van het verzoek tot horen is (cf. Wetsontwerp van 6 december 2010 houdende diverse bepalingen (II), Memorie van toelichting, *Parl.St.* Kamer, 2010-2011, nr. 53 0772/001, 25, 26) en dit verzoek zodoende niet mag beschouwd worden als een bijkomende memorie. Bovendien dient erop gewezen te worden dat het verzoek tot horen er niet toe strekt aan de verzoekende partij de mogelijkheid te geven onvolkomenheden in het verzoekschrift, hetzij deze waarop in de beschikking overeenkomstig artikel 39/73, § 2 van de Vreemdelingenwet precies gewezen wordt, hetzij andere, alsnog recht te zetten. Ook het betoog ter terechtzitting vermag dit niet te doen.

3.1. De verwerende partij is niet ter terechtzitting verschenen.

3.2. Artikel 39/59, § 2 van de Vreemdelingenwet bepaalt als volgt:

"Alle partijen verschijnen ter terechtzitting of zijn er vertegenwoordigd. Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt het beroep verworpen. De andere partijen die niet zijn verschenen of niet vertegenwoordigd zijn, worden geacht in te stemmen met de vordering of het beroep. In elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag wordt melding gemaakt van deze paragraaf."

Artikel 39/59, § 2 van de Vreemdelingenwet houdt niet in dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen op grond van de afwezigheid van de verwerende partij ter terechtzitting verplicht zou zijn het beroep gegrond te verklaren en aldus de verzoekende partij te erkennen als vluchteling of haar de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen. Evenmin houdt deze bepaling een omkering van de bewijslast in. Zij heeft enkel tot gevolg dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de eventuele excepties en het

verweer ten gronde in de nota met opmerkingen van de verwerende partij niet dient te beantwoorden (RvS 13 mei 2014, nr. 227.364; RvS 13 mei 2014, nr. 227.365).

4. Ter terechtzitting, alwaar zij uitdrukkelijk wordt uitgenodigd te reageren op de beschikking van 27 juli 2017, voert verzoekende partij aan dat uit het nieuwe stuk dat zij heeft ingediend duidelijk blijkt dat zij werkzaam was voor "Light Line Investment" en dat dit een zeer belangrijk element is in haar relaas. Verzoekende partij stelt voorts dat haar niet kwalijk kan genomen worden dat er schrijffouten staan in de brief nu het Engels niet de moedertaal is in Somalië. Voor het overige volhardt zij in de middelen van het verzoekschrift.

Verzoekende partij verwijst zeer algemeen naar de door haar in het kader van onderhavige asielaanvraag neergelegde brief van de "Light Line Investment Limited", doch zij ontkracht, noch weerlegt de grond in de beschikking waar dienaangaande als volgt wordt vastgesteld:

"Voorts kan verzoeker niet worden gevolgd waar hij in zijn verzoekschrift opwerpt dat de door hem neergelegde documenten zonder enige gegronde motivatie als niet relevant worden verworpen. De commissaris-generaal stelt op correcte wijze als volgt: "De door u voorgelegde brief van de Light Line Investment Limited - waarin wordt gesteld dat u in het logistieke departement tewerkgesteld was en u een deskundig, hardwerkend, eerlijk en punctueel werknemer was die zijn taken uitvoerde zoals bedoeld en toegewezen - wijzig hetgeen hiervoor werd uiteengezet niet. Vooreerst kan er worden vastgesteld dat de door u voorgelegde brief louter een kopie betreft – aan u overgemaakt door uw moeder per email en door haar eveneens via email bekomen via een voormalig collega van u - waarvan de authenticiteit op geen enkele wijze kan worden nagegaan. U geeft geen enkele geldige verklaring of reden waarom u het origineel stuk niet zou kunnen neerleggen. Bijgevolg is de bewijswaarde van het stuk bijzonder relatief en is het op zich niet van dien aard om afbreuk te doen aan de eerder vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw relaas. De bewijswaarde van het document wordt verder in ernstige mate ondermijnd door het gebrekkige Engels in de brief gehanteerd en door de vele schrijffouten die het stuk bevatten (cfr. 'recruited', 'handworking', 'the comany', 'beter future'). Het is bovendien opmerkelijk dat u het document – overigens ongedateerd en zonder vermelding van enige locatie - slechts in december 2016 tijdens uw verblijf in Duitsland zou hebben ontvangen, hoewel u reeds sinds 12 oktober 2015 in België bent en u zelf aangeeft één keer per één tot twee maanden telefonisch in contact te staan met uw moeder. U geeft geen geldige reden op waarom u dit document niet eerder zou hebben kunnen bekomen en voorleggen (zie hogervermelde 'Verklaring meervoudige aanvraag'). Het document maakt overigens geen enkele melding van de Halane-basis van Amisom als werkplaats. Tot slot dient er nog te worden opgemerkt dat uit informatie waarover het CGVS beschikt, en waarvan een kopie in uw administratief dossier is gevoegd, blijkt dat er in uw land van herkomst een hoge graad van corruptie heerst en er allerhande documenten tegen betaling verkregen kunnen worden. Bijgevolg is de bewijswaarde van Somalische documenten bijzonder relatief en zijn deze op zich niet van dien aard om afbreuk te doen aan de eerder vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw relaas. Dit stuk doet aldus geen afbreuk aan hogervermelde opmerkingen dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw profiel van medewerker bij Lightline Investment Limited op de Halane-basis van Amisom en dat u geen gegronde vrees in de zin van de Vluchtelingenconventie aannemelijk wist te maken." Verzoeker brengt geen concrete tegenargumenten bij die deze pertinente vaststellingen weerleggen of ontkrachten."

Verzoekende partij haar algemeen betoog dat het haar niet kwalijk kan genomen worden dat er schrijffouten staan in de brief nu het Engels niet de moedertaal is in Somalië, neemt niet weg dat de brief wel degelijk vele schrijffouten bevat en in gebrekkig Engels is opgesteld, en doet geen afbreuk aan en werpt geen ander licht op voormelde concrete vaststellingen van de commissaris-generaal omtrent het schrijven van de "Light Line Investment Limited", zoals o.a. de vaststelling dat het geen origineel, doch slechts een gemakkelijk door knip- en plakwerk te manipuleren kopie betreft waar echter geen bewijswaarde aan kan worden gehecht (cf. RvS, 24 maart 2005, nr. 142.624; RvS, 25 juni 2004, nr. 133.135). De Raad wijst er ook op dat aan voorgelegde documenten slechts bewijswaarde kan worden toegekend wanneer ze worden voorgelegd ter ondersteuning van geloofwaardige, coherente en plausibele verklaringen (RvS 14 juli 2011, nr. 7.257 (c)), wat *in casu* niet het geval is, zo blijkt uit 's Raads arrest nr. 178 424 van 25 november 2016 waarin in het kader van verzoekende partij haar eerste asielaanvraag tot de ongeloofwaardigheid van haar asielrelaas, waarin ze tot op heden volhardt, werd besloten. Documenten hebben immers enkel een ondersteunende werking, namelijk het vermogen om de intrinsieke bewijswaarde van een plausibel en geloofwaardig relaas kracht bij te zetten. Op zichzelf vermogen documenten evenwel niet de geloofwaardigheid van een ongeloofwaardig asielrelaas te herstellen. Om die reden, gelet ook op de verschillende concrete vaststellingen van de commissaris-generaal omtrent dit document, welke net als de informatie van het Commissariaat-generaal omtrent de

corruptie in Somalië en de bijzonder relatieve bewijswaarde van Somalische documenten, niet worden weerlegd, kan aan de door verzoekende partij bij haar huidige tweede asielaanvraag neergelegde brief van de "Light Line Investment Limited" geen bewijswaarde worden gehecht.

Verzoekende partij beperkt zich voor het overige tot het volharden in de middelen van haar verzoekschrift, zonder echter daadwerkelijke en concrete opmerkingen te formuleren aangaande de in de beschikking van 27 juli 2017 opgenomen grond. Ze brengt geen valabele argumenten bij die de in voormelde beschikking opgenomen grond en de in de bestreden beslissing gedane vaststellingen ontkrachten of weerleggen.

5. Derhalve wordt geen afbreuk gedaan aan voormelde in de beschikking aangevoerde grond (en de in de bestreden beslissing gedane vaststellingen). Bijgevolg brengt verzoekende partij geen elementen aan die de kans aanzienlijk groter maken dat zij in aanmerking komt voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van dezelfde wet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeven december tweeduizend zeventien door:

mevr. M.-C. GOETHALS,

kamervoorzitter,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

M.-C. GOETHALS