



Arrest

nr. 196 346 van 8 december 2017
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat L. VERHEYEN
Jan Van Beersstraat 42/2
2018 ANTWERPEN

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Oekraïense nationaliteit te zijn, op 24 augustus 2017 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 30 juni 2017 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 10 november 2017, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 6 december 2017.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. VERHEYEN, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat I. FLORIO, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

“BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN

Mevrouw,

Naam + voornaam: P., D. (...)

geboortedatum: 26.12.1997

geboorteplaats: Zythomyr

nationaliteit: Oekraïne

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen¹, tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven,

binnen 7 dagen na de kennisgeving.

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten:

- o Krachtens artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980, verblijft hij in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten:
Betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort en/of visum.”*

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoekster voert aan wat volgt: *“De huidige procedure is volledig gehecht aan de procedure van de vader van verzoekster P. S. (...) (DV (...) – NN (...)) en het dossier van haar moeder P. O. (...) (DV (...) – NN (...)) zodat dit dossier best samen wordt behandeld met dat van haar vader en haar moeder; Dat de beslissing a quo dient te worden vernietigd om dezelfde redenen waarom de beslissingen van DVZ opzichts haar vader P. S. (...) dient te worden vernietigd, meer bepaald omdat er geen rekening werd gehouden met de medische problematiek van haar vader.”*

2.2. Verzoekster betoogt dat huidige procedure gehecht is aan de procedure van haar vader en haar moeder, zodat de procedures samen moeten worden behandeld. De beslissing zou moeten worden vernietigd omdat er geen rekening gehouden werd met de medische problematiek van haar vader.

Verzoekster laat na een wettelijke bepaling of beginsel aan te wijzen waarop haar middel is gebaseerd en dat zij geschonden acht. Nu verzoekster zelf een afzonderlijke vordering heeft ingeleid tegen het bevel om het grondgebied te verlaten, dient zij ook een middel te ontwikkelen in het verzoekschrift. Een loutere verwijzing naar een andere procedure is niet voldoende. Het is niet aan de Raad om een onderzoek te voeren naar de juridische gronden waarop dit beroep is gebaseerd.

Luidens artikel 39/69, §1, tweede lid, 4° van de vreemdelingenwet moet het verzoekschrift op straffe van nietigheid een uiteenzetting van de feiten en middelen bevatten die ter ondersteuning van het beroep worden ingeroepen. Onder “middel” in de zin van deze bepaling moet worden begrepen de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die rechtsregel door de bestreden rechtshandeling wordt geschonden (RvS 17 december 2004, nr. 138.590; RvS 4 mei 2004, nr. 130.972; RvS 1 oktober 2006, nr. 135.618).

Het middel ontbreekt een voldoende en duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop, volgens verzoekster, deze rechtsregel wordt geschonden. Een middel waarbij verweerder of de Raad slechts door het interpreteren van de bedoeling van verzoekster kan uitmaken welke schending van welke rechtsregel is bedoeld, is niet ontvankelijk.

Bovendien heeft de Raad met arrest nr. 196 343 van 8 december 2017 het beroep tegen de beslissing waarbij de aanvraag 9ter ongegrond wordt verklaard verworpen.

Het enig “middel” is onontvankelijk. Deze vaststelling volstaat om het beroep te verwerpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op acht december tweeduizend zeventien door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

M. MILOJKOWIC