

Arrest

nr. 196 524 van 13 december 2017
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat M. VAN DER HASSELT
Sint Annalaan 608/gelijkvloers
1800 VILVOORDE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Pakistaanse nationaliteit te zijn, op 6 juli 2017 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 8 juni 2017.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 9 november 2017 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 6 december 2017.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. VAN ISACKER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. VAN DER HASSELT, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché E. GOOVAERTS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U zou over de Pakistaanse nationaliteit beschikken en afkomstig zijn uit Pirokhel, Landi Kotal, Khyber Agency. Uw vader die zijn eigen vrachtwagen had zou in 2008 verongelukt zijn. Uw vader zijn chauffeur zou de zaak verdergezet hebben en zou uw familie betaald hebben. Eind 2013 zou u zelf in de transportzaken gestapt zijn met de chauffeur van uw vader. Jullie zouden goederen vervoerd hebben tussen Peshawar en Kabul, Afghanistan. U zou via een bevriend chauffeur in contact gekomen zijn met iemand die alcohol verkocht in Kabul. U zou tegen betaling alcohol gesmokkeld hebben van Afghanistan naar Pakistan. In augustus 2015 zou u nadat jullie geluncht hadden bij een stopplaats in Afghanistan

een dreigbrief van Lashkar-e-Islam in uw vrachtwagen gevonden hebben. U werd met de dood bedreigd daar u alcohol smokkelde. U zou dit afgedaan hebben als een grap en u zou de brief vernietigd hebben. Enkele dagen later zou u een dreigtelefoontje ontvangen hebben. Rond het Offerfeest zou u bij uw grootvader overnacht hebben. Toen u die ochtend naar huis ging, bemerkt u dat uw moeder, broer en zus allen verwond waren. Ze zouden die nacht mishandeld zijn door leden van de Lashkar-e-Islam die op zoek naar u waren. Ze zouden gedreigd hebben u te willen doden om een voorbeeld te stellen. U zou naar Peshawar gevlucht zijn, waarna u over land richting Afghanistan vluchtte, om hierna verder over land naar Europa te reizen. Op 20/11/2015 diende u een asielaanvraag in België in. U legde geen enkel document voor ter ondersteuning van deze asielaanvraag.

B. Motivering

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken blijkt evenwel duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld te worden dat u niet de waarheid vertelt over waar u voor uw komst naar België verbleven heeft, en dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde ononderbroken verblijf in Khyber Agency, FATA te Pakistan. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het bepalen van uw eerdere en meest recente verblijfplaatsen is namelijk van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een asielzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een asielzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen of de plaatsen waar hij verbleven heeft voor zijn komst naar België ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook rechtstreeks afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming. Het CGVS betwist niet dat u oorspronkelijk afkomstig bent uit Khyber Agency, Fata, noch dat u daar geboren bent. Echter, u bent er doorheen uw asielprocedure niet in geslaagd aannemelijk te maken dat u, zoals u beweert, tot 24 september 2015 onafgebroken in Pirokhel, Landikotal, Khyber Agency, Fata verbleven heeft. Er dient daarentegen vastgesteld te worden dat u uw geboorteregio reeds langer verlaten heeft dan u beweert.

In casu werd vastgesteld dat u vooreerst geen enkel bewijs van uw identiteit neerlegde. Nochtans kan verwacht worden van u dat u zich enige moeite getroost om uw beweerde identiteit en nationaliteit te staven. Net als in andere procedures is ook bij de asielprocedure het bewijs van uw identiteit onontbeerlijk. U verklaarde in het bezit geweest te zijn van een identiteitskaart, een geboorteakte en een domiciliëring, maar u zou deze allen kwijtgespeeld zijn bij een overval in Bulgarije. Dit betreft echter een stereotiepe verklaring die u niet hard kunt maken. U liet immers na om het verlies van deze essentiële identiteitsdocumenten aan te geven bij de politie of bij uw ambassade (gehoorverslag CGVS p. 6). Pas nadat het CGVS u op deze mogelijkheid wees dacht u er aan om eventueel via uw ambassade nieuwe identiteitsdocumenten aan te vragen. Dat u dit niet eerder gedaan zou hebben is bevreemdend; u verklaarde immers geen vrees voor vervolging door de Pakistaanse autoriteiten te kennen, zodat niets u in de weg stond om eventueel via uw ambassade aan nieuwe documenten te komen. Dat u hier pas anderhalf jaar verblijf in België op zou komen is een opvallend gebrek aan inzet. Ook andere mogelijkheden die u door het CGVS werden geopperd om toch documenten voor te kunnen leggen werden door u afgewimpeld. Zo zou uw moeder ongeletterd zijn, uw broer te jong, u zou geen andere familie hebben en uw vrienden zouden bang zijn. U blijkt dan ook opvallend onwillig bij de vraag tot het bekomen van enkele bewijsstukken. Dit sterkt het vermoeden dat u elementen over uw identiteit of herkomst die essentieel zijn bij de beoordeling van uw vrees voor herkomst, achterwege probeert te houden.

Daar u uw identiteit en nationaliteit niet kunt aantonen bestaan er ook vermoedens dat uw recente herkomst uit de regio Khyber Agency betwifelbaar is. Immers op uw identiteitsdocumenten zou ook uw meest recente adres staan. Zo verklaarde u bedreigd te worden door de groepering Lashkar-e-Islam

o.l.v. Manghal Bagh, maar uw kennis over deze groepering en haar leider bleef opvallend vaag en algemeen. Nochtans blijkt uit informatie dat deze groepering juist afkomstig is en actief is in Khyber Agency, dezelfde regio waarvan u beweert afkomstig te zijn. Dat u in dit licht niet verder komt dan wat algemeenheden wanneer u over deze organisatie en haar leider wordt bevraagd, roept vragen op over de geloofwaardigheid van uw bewering uit Khyber Agency te komen (gehoorverslag CGVS p. 12, 13). U gevraagd om deze organisatie en haar leider te beschrijven, verklaarde er niet veel van te weten. U gevraagd achter concrete voorbeelden van hun activiteiten, gaf aan weet te hebben van een incident waarbij ze trucks in brand staken (iets dat zeer goed aansloot bij uw persoonlijke relaas) en over activiteiten die ze hadden in het dorp Khyber, meer details wist u niet te verstrekken. U gevraagd achter andere concrete voorbeelden van hun activiteiten verwees nogmaals naar dezelfde twee incidenten. Daarnaast gaf u nog algemene verklaringen dat deze terreurgroep mensen ontvoerde en vermoorde. U gevraagd naar militaire operaties in uw regio uitgevoerd door Pakistaanse militairen tegen deze extremisten, gaf aan dat er een zeer kort offensief was in het jaar dat uw vader overleed (i.e 2008), maar u kende de naam hiervan niet. Hierbij gaat u echter volledig voorbij aan de militaire operatie "Khyber" die veel recenter plaatsvond (2014-2015) en die oa tegen "Lashkar-e-Islam" gericht was. Dat u hier niet naar zou verwijzen is gezien uw beweerde herkomst dan ook onbegrijpelijk. Alles wijst er dan ook op dat mocht u al enige band hebben met de regio Khyber Agency, u deze reeds lang geleden verlaten heeft.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet aannemelijk heeft gemaakt recent en rechtstreeks vertrokken te zijn uit Khyber Agency, Fata. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde verblijf in Khyber Agency kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan de bewering dat u tot 24/09/2015 in Pirokhel, Khyber Agency, heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in 2015 in deze regio hebben voorgedaan.

De ongeloofwaardigheid van de door ingeroepen asielmotieven wordt verder bevestigd door volgende vaststellingen.

Zo verklaarde u de eigenaar van een truck geweest te zijn die goederen vervoerde van Peshawar naar Kabul. U gaf aan dat u voor het ontvangen en afleveren van de goederen documentatie diende bij te houden. Daarnaast kan men er van uit gaan dat om naar Kabul te gaan met geregeld gecontroleerd dient te worden waarbij uw aanwezigheid gestaafd dient te worden. Dat u in het kader van deze situatie geen enkel document ivm uw transportzaken zou kunnen voorleggen is totaal ongeloofwaardig. Hierdoor kunt u de kern van uw asielrelaas, zijnde uw bewering een transportbedrijf uit te baten al niet aantonen.

Voorts beweerde u bedreigd te worden door Lashkar-e-Islam. U zou een dreigbrief van hen ontvangen hebben, waarin men stelde dat men u zou doden. U gevraagd achter deze brief beweerde deze vernietigd te hebben daar u dacht dat het om een grap ging (gehoorverslag CGVS p. 13). Deze verklaring is echter niet ernstig te nemen. Uit uw uiterst beperkte kennis van deze organisatie blijkt toch dat u weet heeft van hun genadeloze optreden. Dat u een brief komende van deze organisatie en waarin staat dat u vermoord dient te worden zou afdoen als een grap is volstrekt ongeloofwaardig in deze regio. Deze verklaring ondermijnt verder het geloof in uw bewering uit deze regio te komen en ondermijnt ook volledig uw ingeroepen vrees.

Ook uw beweerde reisroute is weinig waarschijnlijk. Zo beweerde u van Peshawar via de grens in Torkham terug naar Afghanistan gereisd te zijn. Dit is een zeer vreemde route voor iemand die beweert Lashkar-e-Islam en de Taliban te moeten vrezen. U verplaatste zich hierbij immers opnieuw door de regio waar deze organisaties actief zijn, waarbij u ook nog eens de grensovergang nam die u met uw transportzaken ook nam en waar men u dus wellicht zou kunnen herkennen. Dat uw beweerde vlucht over Afghanistan en Iran naar Europa verder ongeloofwaardig is, blijkt ook uit de vaststelling dat u niet kon zeggen waar u de grens tussen Afghanistan en Iran overstak, noch wist u doorheen welke steden of dorpen in Iran u reisde (gehoorverslag CGVS p. 6). Deze vaststellingen wijzen er op dat u Pakistan op een andere manier en dus ook waarschijnlijk op een ander moment verlaten heeft.

Tenslotte is uw bewering dat uw familie nog steeds in de regio zou wonen, ondanks uw verklaring dat ze ernstig mishandeld en bedreigd werden door Lashkar-e-Islam, een verdere indicatie dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde problemen met deze groepering.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een asielzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden

in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

Dienaangaande dient opgemerkt te worden dat vele Pakistanen binnen Pakistan verhuisd zijn (eventueel na een eerder verblijf in het buitenland). De geboorteplaats en de oorspronkelijke regio van herkomst vormen derhalve niet noodzakelijk de actuele of recente regio van verblijf. Het aantonen van de laatste verblijfplaats(en) binnen en/of buiten Pakistan is evenwel van essentieel belang, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een asielzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de asielzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Het aantonen van de laatste verblijfplaats(en) binnen en/of buiten Pakistan is voorts onontbeerlijk om uit te sluiten dat een asielzoeker ingevolge een verblijf in een derde land en dit voor de indiening van een asielaanvraag overeenkomstig artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet, aldaar een verblijfsrecht dan wel reeds een vorm van humanitaire bescherming genoot. Bijgevolg kan een asielzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Pakistaanse nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen binnen en/of buiten Pakistan, en bewust geen zicht te willen bieden op uw meest recente verblijfssituatie.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Pakistan of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw meest recente regio van verblijf verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielaanvraag raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Pakistan een reëel risico op ernstige schade zou lopen.

Het CGVS benadrukt tot slot dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw aanvraag toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van de asielaanvraag aan te reiken. Twijfels over bepaalde aspecten van een aanvraag ontslaan het CGVS weliswaar niet van de opdracht uw aanvraag voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die een toekenning van bescherming kunnen rechtvaardigen. Bovendien is er slechts sprake van een onderzoekspllicht in hoofde van het CGVS in zoverre u verifieerbare elementen heeft aangebracht waarvan redelijkerwijs mag worden verwacht dat deze nader worden onderzocht. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die een toekenning van een internationale beschermingsstatuut rechtvaardigen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Ter terechtzitting wordt door de verwerende partij een document samen met een FORMULAIRE DE DECLARATION REAB neergelegd waaruit blijkt dat verzoeker met behulp van IOM, op vrijwillige basis, op 4 oktober 2017 is teruggekeerd naar Pakistan.

2.2. De Raad wijst erop dat "zich buiten het land bevinden waarvan men de nationaliteit bezit" een voorwaarde is om te voldoen aan de vluchtelingenstatus. De subsidiaire beschermingsstatus kan ook niet worden toegekend aan de persoon die intussen teruggekeerd is naar zijn/haar land van herkomst.

Aangezien verzoeker door zijn handelwijze verzaakt aan de door hem ingeroepen internationale bescherming is zijn beroep doelloos geworden.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertien december tweeduizend zeventien door:

mevr. A. VAN ISACKER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

A. VAN ISACKER