

Arrest

nr. 196 690 van 15 december 2017
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Angolese nationaliteit te zijn, op 19 mei 2017 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 19 april 2017.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 28 juli 2017 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 6 september 2017.

Gelet op de beschikking van 8 november 2017 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 8 december 2017.

Gezien het proces-verbaal van de openbare terechtzitting van 8 december 2017 waaruit blijkt dat de debatten heropend werden.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DIGNEF.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat H. VAN NIJVERSEEL *loco* advocaat O. GRAVY en van attaché L. VANDERVOORT, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U beschikt over de Angolese nationaliteit en werd geboren op 13 februari 1964 in Maquela do Zombo. U wonde sinds 2000 in Luanda. In 2004 werd u lid van de politieke partij " Partido de Apoio Democratico e Progresso de Angola" (verder PADEPA) en op 9 januari 2014 was u aanwezig tijdens een vergadering van PADEPA waarin er gesproken werd over het organiseren van een demonstratie. De politie viel binnen tijdens deze vergadering en pakte alle aanwezigen op.

U werd meegenomen naar hun kantoor waar u 21 dagen lang vastgehouden werd en dagelijks gefolterd werd. Op 30 januari 2014 werd u overgeplaatst naar de gevangenis in Luanda en werd u beschuldigd van vervalsing. Na 3 maanden en 15 dagen daar kwam er een speurder naar u toe die u zei dat u een borg moest betalen van 4500 dollar. U betaalde deze som en werd vrijgelaten maar de Angolese autoriteiten bleven u opzoeken en lastigvallen. U besloot, op aanraden van vrienden, om te vertrekken uit Luanda en u verhuisde naar Caala in de provincie Huambo waar uw vader van afkomstig was. U kende daar nog mensen aan wie u uw problemen uitlegde en deze vrienden raadden u aan om contact op te nemen met pastoor (K.) die u aanbood te verblijven in het huis van zijn nicht. U verbleef daar tot november 2014 waarna u naar Luanda ging, er een visum aanvraag om naar België te komen omdat u hier nog zaken had liggen na een vorig bezoek aan België die u wilde komen ophalen. U kwam aan in België op 11 november 2014 en vertrok terug naar Angola op 19 november 2014. U keerde dan terug naar Huambo en was van plan om daar te blijven maar u was toen niet op de hoogte van het feit dat pastoor (K.) zelf problemen had met de Angolese autoriteiten. Op 16 april 2015 viel de politie de verzamelde volgelingen van pastoor (K.) aan die aan het bidden waren en u slaagde erin weg te vluchten en u verstopte zich in een hutje aan een rivier. De nicht van (K.), bij wie u woonde, werd die dag gedood en de Angolese autoriteiten vaardigden daarna een bevel uit waarin stond dat iedereen uit de omgeving van (K.) opgepakt en gedood moest worden. U ging daarna via Luanda naar uw geboorteplaats Maquela Da Zombo waar u bleef tot december 2016 waarna u contact zocht met vrienden en hen vroeg u te helpen het land te verlaten. Op 22 januari vertrok u vanop de luchthaven van Luanda, met behulp van een vals paspoort, met het vliegtuig waarna u in België aankwam op 23 januari 2017 en er asiel aanvraag op 2 februari 2017.

B. Motivering

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw 'vrees voor vervolging' in de zin van de Vluchtelingenconventie of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

U verklaarde dat u in 2004 lid werd van de politieke partij PADEPA (zie gehoorverslag CGVS p.5). Gevraagd wanneer de laatste verkiezingen waren in Angola zei u dat deze in 2012 plaatsvonden en gevraagd welk resultaat uw partij dan haalde zei u: "zeer slecht". Toen er u gevraagd werd wat specifieker te zijn, zei u dat het om een heel laag percentage ging, dat de regering altijd geprobeerd heeft verdeling te zaaien en dat veel mensen omgekocht worden. **U verklaarde verder dat jullie dan vorig jaar, omwille van het slechte resultaat, beslist hebben om een coalitie te vormen, met 5 partijen in het totaal die CASA CE heet. Gevraagd of CASA CE dan sinds vorig jaar bestaat, bevestigde u dit en gevraagd welke andere partijen er in CASA CE zitten, zei u dat er naast PADEPA, ook de partijen, PDP ANA, PP zitten en een andere partij wiens naam u vergeten bent** (zie gehoorverslag CGVS p.6).

Uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier werd gevoegd, blijkt dat PADEPA in 2009 als partij ontbonden werd door Angolese autoriteiten. 20 politieke partijen werden toen afgeschaft omdat ze minder dan 0.5 procent van de stemmen haalden tijdens de verkiezingen van 2008. **PADEPA nam dan ook geen deel aan de verkiezingen in 2012.** Verder blijkt uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier werd gevoegd **dat CASA-CE al in 2012 werd opgericht en het een alliantie betreft tussen de volgende 4 politieke partijen: PALMA, PPA, PNSA en PADDA AP.** Er kon wel teruggevonden worden dat er(kader) leden van de voormalige politieke partij PADEPA zich in 2016 aansloten bij CASA-CE.

Het feit dat u dus verkeerdelijk beweert dat PADEPA samen met 4 andere partijen CASA CE zou opgericht hebben in 2016 na de tegenvallende resultaten van de verkiezingen in 2012 ondergraaft volledig uw profiel als actief lid van PADEPA en bijgevolg kan er dus ook geen geloof gehecht worden, noch aan uw verklaringen dat u in 2014 werd opgepakt tijdens een vergadering van PADEPA, noch aan uw verklaringen dat u daarom uit Luanda wegtrok om naar Huambo te gaan.

Gevraagd naar uw religie zei u dat u zevende dag adventist bent en lid van de beweging "licht van de wereld" (luz do mondo) sinds 2014. U zei dat u voor 2014 getuige van Jehova was en gevraagd waarom u van kerk veranderde zei u dat u de pastoor (K.) gevolgd bent die voordien ook getuige van Jehova was maar dan in 2007 zijn eigen kerk oprichtte waarna u hem gevolgd bent (zie gehoorverslag CGVS p.4). Uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier werd gevoegd, blijkt dat de sekte Zevenda dag – Licht van de wereld (Luz Do Mondo) in 2000 werd opgericht door (K.) nadat deze uit de Zevende Dag Adventisten kerk werd gezet. Het feit dat u dan verklaart dat u de pastoor (K.) gevolgd hebt van de getuigen van Jehova naar zijn kerk die hij in 2007 zou opgericht hebben ondergraaft volledig uw verklaringen dat u lid zou geweest zijn van de sekte van (K.).

Er werd u, tijdens uw gehoor op het CGVS (zie gehoorverslag CGVS p.9), een kopie van een facebookprofiel onder de naam "(J.B.S.)" getoond waarvan u bevestigde dat u het uw facebookprofiel is (in de url van dit facebookprofiel valt ook de originele naam van het profiel te zien, nl. "(J.K.Y.)", zie blauwe map in het administratief dossier).

Tijdens uw gehoor werd er u gevraagd of u uw verklaringen wilde aanpassen voor er u vragen gesteld werden over uw facebookprofiel. Nadat u vroeg wat de PO hiermee bedoelde, werd er u gezegd dat er uit uw facebookprofiel duidelijk blijkt dat u nooit terugkeerde naar Angola nadat u naar België reisde. U zei hierop dat u wel teruggekeerd bent en zei dat u in België nooit 3 jaar zou kunnen overleven hebben zonder middelen (zie gehoorverslag CGVS p.9).

U werd dan geconfronteerd met de volgende foto's die op uw profiel werden geplaatst (zie blauwe map in het administratief dossier): een foto van u in een trein die op 26 december 2014 werd gepubliceerd met bijschrift "van Eindhoven naar Den haag", een foto van u gepubliceerd op 26 december 2014 met als bijschrift "Brussel", meerdere foto's van u in België, gepubliceerd op uw profiel doorheen 2015, een foto van u met een vriend van u in Genève gepubliceerd in 2015, en een foto van u gepubliceerd in januari 2016 met als bijschrift "voor het zuid(station) met de grote meneer J.K." (omgeving Zuid station in Brussel duidelijk herkenbaar op foto, zie foto in blauwe map in administratief dossier).

U bekeek deze foto's tijdens uw gehoor op het CGVS en zei hierover dat dit allemaal foto's zijn die u lang geleden getrokken hebt maar dat die op latere data gepubliceerd werden op uw facebookprofiel. U verklaarde dan verder dat het vooral uw zus zou zijn die zich bezighoudt met facebook en dat u daar zelf niet zo veel op zit. U verduidelikte dan dat de data van publicatie die bij deze foto's staan niet de data zijn waarop deze foto's getrokken werden. Gevraagd waarom uw zus de hele tijd foto's van u op uw facebookprofiel zet, zei u dat uw zus u heel graag heeft en ze daar veel mee bezig is en dat u haar al gevraagd hebt om dat niet meer te doen. Gevraagd welke zus van u dat doet zei u dat het uw zus (S.N.) zou zijn (zie gehoorverslag CGVS p.10).

Dat uw zus de hele tijd foto's van u zou publiceren waarop u duidelijk herkenbaar in Europa en in België staat en dat terwijl u in Angola ondergedoken zou zitten en uw zus in New York (u verklaarde zelf dat ze in New York woont, zie verklaringen DVZ, persoonsgegevens, gegevens broers en zussen) is weinig geloofwaardig.

Deze uitleg houdt echter weinig steek wanneer men de (zelfgemaakte) video bekijkt die gepubliceerd werd op uw facebookprofiel op 27 maart 2016 en die de titel draagt "Carnaval in Manage, België, 27.03.2016". Uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier werd gevoegd, blijkt dat het carnavalsfeest in 2016 in Manage inderdaad plaatsvond op 27 maart 2016, zoals aangegeven op uw facebookprofiel. Verder kan men ook opmerken over uw facebookprofiel dat er bij de gepubliceerde foto's vaak commentaren staan van uw dochters die commentaren achterlaten voor hun vader en die ook beantwoord worden door "(J.B.S.)". Verder is het volstrekt ongeloofwaardig dat uw zus verantwoordelijk zou zijn voor de (zeer) vele berichten op uw facebook account doorheen 2014, 2015 en 2016 (de periode waarin u ondergedoken zou gezeten hebben in Luanda en Huambo) met bijvoorbeeld: gedeelde foto's van de voetbalploeg Real Madrid, berichtgeving over de terroristische aanslagen in België op 22 maart (gepubliceerd op uw facebookprofiel op 22 maart 2016!) en muziekvideo's met bijhorende commentaar over de muzikanten. Uit uw facebookprofiel kan dus duidelijk afgeleid worden dat u niet terugkeerde naar Angola nadat u naar België reisde in 2014.

Omwille van bovenstaande vaststellingen kan er dan ook geen enkel geloof gehecht aan de door u verklaarde vervolging door de Angolese autoriteiten.

Ter ondersteuning van uw asielrelaas legde u uw Angolese kieskaart neer. Deze kieskaart verandert de hierboven gedane vaststellingen niet aangezien uw identiteit hier niet in twijfel wordt getrokken.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Het verzoekschrift

2.1. Verzoeker beroept zich in wat zich aandient als een enig middel op de schending van artikelen 48/3, 48/4 en 62 van de voormelde wet van 15 december 1980 (Vreemdelingenwet), artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 en artikelen 1 tot 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen. Tevens beroept hij zich op een kennelijke beoordelingsfout.

Verzoeker vangt zijn betoog aan met een algemene, theoretische uiteenzetting omtrent een aantal van de aangevoerde bepalingen.

Over zijn politieke profiel, stelt verzoeker:

“Dat verzoeker nochtans zijn lidmaatschapskaart voor de partij PADEPA aan het dossier voegt (stuk...) ; Dat alleen het feit dat de partij officieel niet meer zou bestaan, niet noodzakelijk overeen komt met zijn verdwijning de facto ;

Dat deze enige omstandigheid dus de beweringen van verzoeker omtrent zijn arrestatie niet in vraag gesteld mag worden ;

Dat om de werkelijkheid van deze aanhouding te bewijzen, verzoeker een document, afkomstig van de procureur generaal van Luanda, betiteld « MANDADO DE SOLTURA » (bevel van vrijlating) van 24 april 2014 toont ;

Dat zijn aanhouding en gevangenschap wel zo bewezen zijn ;”

Omtrent zijn verklaarde terugkeer naar Angola, doet verzoeker gelden:

“Dat deze bewering alleen maar berust op zijn Facebookprofiel, waarop er foto's voorkomen, die in Europa genomen werden en tussen 2014 en 2016 gezonden werden ;

Dat verzoeker uitgelegd heeft dat hij, gedurende zijn hele leven talrijke reizen in Europa gemaakt heeft en dat hij deze foto's ter gelegenheid van deze reizen genomen heeft en dat ze later gezonden werden ; Dat het in werkelijkheid de zuster van verzoeker is die zijn Facebookprofiel voedt door deze foto's te tonen ;

Dat verzoeker inderdaad in Angola was op het ogenblik dat deze foto's gepubliceerd werden, waar hij voor zijn leven vreesde ;

Dat hij gedwongen was zich te verbergen gezien de aard van de vervolgingen en de dader van deze, de Angolese autoriteiten ;

Dat inderdaad, ten gevolgen van de aanvallen van de autoriteiten tegen de volgelingen van pastoor (K.), het normaal was dat verzoeker, die met de vermoorde nicht van de pastoor leefde, zo sterk voor zijn leven vreesde dat hij zich verborgen hield ;

Dat hij nochtans op 3 januari 2015 zijn rijbewijs bij het Angolese Ministerie van Binnenlandse zaken liet vernieuwen ;

Dat dit element wel bewijst dat verzoeker in Angola, in de loop van het jaar 2015 aanwezig was en niet in België zoals door tegenpartij beweerd wordt ;”

2.2. Verzoeker voegt ter staving van zijn betoog de volgende stukken bij het verzoekschrift: de kopieën van twee stukken omtrent zijn aanhouding en vrijlating (bijlage 4), een kopie van een lidkaart van PADEPA (bijlage 5) en een kopie van een voorlopig rijbewijs (bijlage 6).

3. Door partijen ter kennis gebrachte nieuwe elementen

3.1. Verzoeker legt ter terechtzitting het origineel neer van het rijbewijs waarvan reeds een kopie bij het verzoekschrift werd gevoegd.

3.2. Verweerder legt in de loop van onderhavige beroepsprocedure geen nieuwe elementen neer.

4. Beoordeling van de zaak

4.1. Waar verzoeker de schending aanvoert van artikel 1 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, dient te worden opgemerkt dat dit artikel enkel het toepassingsgebied van deze wet bepaalt. Verzoeker duidt niet op welke wijze dit artikel geschonden zou (kunnen) zijn.

4.2. De formele motiveringsplicht, voorgeschreven in artikel 62 van de Vreemdelingenwet en artikelen 2 en 3 van de voormelde wet van 29 juli 1991, heeft tot doel de betrokkene een zodanig inzicht in de motieven van de beslissing te verschaffen, dat hij in staat is te weten of het zin heeft zich tegen die beslissing te verweren met de middelen die het recht hem verschaft. De motieven ten grondslag van de bestreden beslissing kunnen op eenvoudige wijze in deze beslissing worden gelezen en uit het verzoekschrift blijkt dat verzoeker deze kent en aan een inhoudelijke kritiek onderwerpt. Bijgevolg is het doel van de formele motiveringsplicht *in casu* bereikt en voert hij in wezen de schending aan van de materiële motiveringsplicht.

De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat de bestreden beslissing op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden.

4.3. Ingevolge artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet wordt verzoekers asielaanvraag in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4.

4.4. Verzoeker houdt vol lid te zijn (geweest) van de politieke partij PADEPA. Omtrent dit vermeende lidmaatschap, wordt in de bestreden beslissing echter met recht gemotiveerd:

*“U verklaarde dat u in 2004 lid werd van de politieke partij PADEPA (zie gehoorverslag CGVS p.5). Gevraagd wanneer de laatste verkiezingen waren in Angola zei u dat deze in 2012 plaatsvonden en gevraagd welk resultaat uw partij dan haalde zei u: “zeer slecht”. Toen er u gevraagd werd wat specifieker te zijn, zei u dat het om een heel laag percentage ging, dat de regering altijd geprobeerd heeft verdeling te zaaien en dat veel mensen omgekocht worden. **U verklaarde verder dat jullie dan vorig jaar, omwille van het slechte resultaat, beslist hebben om een coalitie te vormen, met 5 partijen in het totaal die CASA CE heet. Gevraagd of CASA CE dan sinds vorig jaar bestaat, bevestigde u dit en gevraagd welke andere partijen er in CASA CE zitten, zei u dat er naast PADEPA, ook de partijen, PDP ANA, PP zitten en een andere partij wiens naam u vergeten bent** (zie gehoorverslag CGVS p.6).*

*Uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier werd gevoegd, blijkt dat PADEPA in 2009 als partij ontbonden werd door Angolese autoriteiten. 20 politieke partijen werden toen afgeschaft omdat ze minder dan 0.5 procent van de stemmen haalden tijdens de verkiezingen van 2008. **PADEPA nam dan ook geen deel aan de verkiezingen in 2012.** Verder blijkt uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier werd gevoegd **dat CASA-CE al in 2012 werd opgericht en het een alliantie betreft tussen de volgende 4 politieke partijen: PALMA, PPA, PNSA en PADDA AP.** Er kon wel teruggevonden worden dat er(kader) leden van de voormalige politieke partij PADEPA zich in 2016 aansloten bij CASA-CE.*

Het feit dat u dus verkeerdelijk beweert dat PADEPA samen met 4 andere partijen CASA CE zou opgericht hebben in 2016 na de tegenvallende resultaten van de verkiezingen in 2012 ondergraaft volledig uw profiel als actief lid van PADEPA en bijgevolg kan er dus ook geen geloof gehecht worden, noch aan uw verklaringen dat u in 2014 werd opgepakt tijdens een vergadering van PADEPA, noch aan uw verklaringen dat u daarom uit Luanda wegtrok om naar Huambo te gaan.”

Verzoeker voert ter weerlegging van de voormelde motieven geen dienstige argumenten aan.

De blote bewering dat PADEPA officieus nog wel zou bestaan wordt door verzoeker niet gestaafd of onderbouwd. Hoe dan ook laat verzoeker met deze bewering de vaststelling onverlet dat hij manifest foutieve verklaringen aflegde over de rol van deze partij bij de verkiezingen in 2012 en over de rol van deze partij bij de oprichting van CASA-CE. Ingevolge deze vaststelling kan aan verzoekers voorgehouden actieve lidmaatschap van PADEPA geen geloof worden gehecht.

De heden neergelegde lidkaart kan hierop geen ander licht werpen (rechtsplegingsdossier, stuk 1, bijlage 5). Vooreerst wordt deze slechts bijgebracht in de vorm van een makkelijk manipuleerbare kopie. Verder is het bevreemdend dat op deze lidkaart, hoewel daartoe ruimte is voorzien, de handtekening van verzoeker niet is opgenomen. Getuigschriften en lidkaarten van een politieke beweging kunnen voorts weliswaar een bijkomend bewijs zijn van de aangehaalde feiten doch dergelijke getuigschriften en lidkaarten kunnen op zich niet volstaan om het gebrek aan geloofwaardigheid van het asielrelaas te herstellen. Zij hebben noch een officieel karakter, noch officiële bewijswaarde. Zo al enige bewijswaarde zou kunnen worden gehecht aan de lidkaart, *quod non*, dan nog dient te worden opgemerkt dat hieruit hoogstens kan worden afgeleid dat verzoeker lid was van deze partij doch niet dat dit een actief lidmaatschap betrof. Dit laatste kan, zoals reeds werd opgemerkt, niet worden aangenomen.

De documenten waarmee verzoeker wenst aan te tonen dat hij werd aangehouden en vrijgelaten kunnen evenmin afbreuk doen aan de hoger gedane vaststellingen (rechtsplegingsdossier, stuk 1, bijlage 4). Ook deze stukken worden slechts bijgebracht in eenvoudig te manipuleren kopieën. Verder is het bevreemdend dat op het eerste stuk links bovenaan, hoewel hiertoe duidelijk ruimte is voorzien, niets in het kader is opgenomen. Voorts lijkt er met de hoofding van dit stuk te zijn geknoeid met het woord “*Serviços*”. Meer bepaald lijkt de letter “i” hierin aanvankelijk vergeten en nadien tussengeplaatst te zijn. Hoe dan ook dient te worden opgemerkt dat aan zulke documenten slechts een ondersteunende bewijswaarde kan worden gehecht, met name het vermogen om een intrinsiek geloofwaardig relaas kracht bij te zetten. Op zich kunnen zij echter niet volstaan om de teloorgegangene geloofwaardigheid van een relaas te herstellen.

Verzoeker laat de bestreden beslissing verder geheel ongemoeid waar gemotiveerd wordt:

“Gevraagd naar uw religie zei u dat u zevende dag adventist bent en lid van de beweging “licht van de wereld” (luz do mundo) sinds 2014. U zei dat u voor 2014 getuige van Jehova was en gevraagd waarom u van kerk veranderde zei u dat u de pastoor (K.) gevolgd bent die voordien ook getuige van Jehova

was maar dan in 2007 zijn eigen kerk oprichtte waarna u hem gevolgd bent (zie gehoorverslag CGVS p.4). Uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier werd gevoegd, blijkt dat de sekte Zevenda dag – Licht van de wereld (Luz Do Mondo) in 2000 werd opgericht door (K.) nadat deze uit de Zevende Dag Adventisten kerk werd gezet. Het feit dat u dan verklaart dat u de pastoor (K.) gevolgd hebt van de getuigen van Jehova naar zijn kerk die hij in 2007 zou opgericht hebben ondergraaft volledig uw verklaringen dat u lid zou geweest zijn van de sekte van (K.).”

De voormelde motieven vinden steun in het administratief dossier en zijn pertinent en terecht. Gezien verzoeker deze ongemoeid laat, blijven zij onverminderd gelden.

Eveneens wordt in de bestreden beslissing terecht gesteld:

“Er werd u, tijdens uw gehoor op het CGVS (zie gehoorverslag CGVS p.9), een kopie van een facebookprofiel onder de naam “(J.B.S.)” getoond waarvan u bevestigde dat u het uw facebookprofiel is (in de url van dit facebookprofiel valt ook de originele naam van het profiel te zien, nl. “(J.K.Y.)”, zie blauwe map in het administratief dossier).

Tijdens uw gehoor werd er u gevraagd of u uw verklaringen wilde aanpassen voor er u vragen gesteld werden over uw facebookprofiel. Nadat u vroeg wat de PO hiermee bedoelde, werd er u gezegd dat er uit uw facebookprofiel duidelijk blijkt dat u nooit terugkeerde naar Angola nadat u naar België reisde. U zei hierop dat u wel teruggekeerd bent en zei dat u in België nooit 3 jaar zou kunnen overleven hebben zonder middelen (zie gehoorverslag CGVS p.9).

U werd dan geconfronteerd met de volgende foto's die op uw profiel werden geplaatst (zie blauwe map in het administratief dossier): een foto van u in een trein die op 26 december 2014 werd gepubliceerd met bijschrift “van Eindhoven naar Den haag”, een foto van u gepubliceerd op 26 december 2014 met als bijschrift “Brussel”, meerdere foto's van u in België, gepubliceerd op uw profiel doorheen 2015, een foto van u met een vriend van u in Genève gepubliceerd in 2015, en een foto van u gepubliceerd in januari 2016 met als bijschrift “voor het zuid(station) met de grote meneer J.K.” (omgeving Zuid station in Brussel duidelijk herkenbaar op foto, zie foto in blauwe map in administratief dossier).

U bekeek deze foto's tijdens uw gehoor op het CGVS en zei hierover dat dit allemaal foto's zijn die u lang geleden getrokken hebt maar dat die op latere data gepubliceerd werden op uw facebookprofiel. U verklaarde dan verder dat het vooral uw zus zou zijn die zich bezighoudt met facebook en dat u daar zelf niet zo veel op zit. U verduidelikte dan dat de data van publicatie die bij deze foto's staan niet de data zijn waarop deze foto's getrokken werden. Gevraagd waarom uw zus de hele tijd foto's van u op uw facebookprofiel zet, zei u dat uw zus u heel graag heeft en ze daar veel mee bezig is en dat u haar al gevraagd hebt om dat niet meer te doen. Gevraagd welke zus van u dat doet zei u dat het uw zus (S.N.) zou zijn (zie gehoorverslag CGVS p.10).

Dat uw zus de hele tijd foto's van u zou publiceren waarop u duidelijk herkenbaar in Europa en in België staat en dat terwijl u in Angola ondergedoken zou zitten en uw zus in New York (u verklaarde zelf dat ze in New York woont, zie verklaringen DVZ, persoonsgegevens, gegevens broers en zussen) is weinig geloofwaardig.

Deze uitleg houdt echter weinig steek wanneer men de (zelfgemaakte) video bekijkt die gepubliceerd werd op uw facebookprofiel op 27 maart 2016 en die de titel draagt “Carnaval in Manage, België, 27.03.2016”. Uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier werd gevoegd, blijkt dat het carnavalsfeest in 2016 in Manage inderdaad plaatsvond op 27 maart 2016, zoals aangegeven op uw facebookprofiel. Verder kan men ook opmerken over uw facebookprofiel dat er bij de gepubliceerde foto's vaak commentaren staan van uw dochters die commentaren achterlaten voor hun vader en die ook beantwoord worden door “(J.B.S.)”. Verder is het volstrekt ongeloofwaardig dat uw zus verantwoordelijk zou zijn voor de (zeer) vele berichten op uw facebook account doorheen 2014, 2015 en 2016 (de periode waarin u ondergedoken zou gezeten hebben in Luanda en Huambo) met bijvoorbeeld: gedeelde foto's van de voetbalploeg Real Madrid, berichtgeving over de terroristische aanslagen in België op 22 maart (gepubliceerd op uw facebookprofiel op 22 maart 2016!) en muziekvideo's met bijhorende commentaar over de muzikanten. Uit uw facebookprofiel kan dus duidelijk afgeleid worden dat u niet terugkeerde naar Angola nadat u naar België reisde in 2014.”

Verzoeker slaagt er niet in deze motieven te ontcrachten.

Hij komt niet verder dan een loutere herhaling en bevestiging van zijn eerdere verklaringen omtrent het posten van de foto's en omtrent zijn zus. Hiermee doet hij hoegenaamd geen afbreuk aan de voormelde, omtrent deze verklaringen gedane vaststellingen.

Dat het neergelegde voorlopige rijbewijs zou volstaan om afbreuk te doen aan het voorgaande, kan evenmin worden gevolgd (rechtsplegingsdossier, stuk 1, bijlage 6; stuk 7). Aan dit rijbewijs kan immers geen bewijswaarde worden gehecht. Zo blijkt het te gaan om een gelamineerd stuk papier, dat duidelijk werd uitgeknipt of –gesneden uit een groter vel papier. Tevens is het bevreemdend dat op dit rijbewijs

wel een barcode is opgenomen doch dat hierop geen foto van verzoeker is opgenomen en zich evenmin enig ander element bevindt dat toelaat de drager van het rijbewijs te identificeren. Verder is het gegeven dat verzoeker zich tot de Angolese autoriteiten zou hebben gewend en dat de Angolese autoriteiten zonder problemen en op zijn naam een rijbewijs zouden hebben uitgereikt manifest in strijd met verzoekers beweerde problemen met en vrees ten aanzien van deze autoriteiten. Mede gelet op het voorgaande, weegt het neergelegde rijbewijs geenszins op tegen de uitgebreide vaststellingen op basis van verzoekers Facebookprofiel.

De voormelde vaststellingen volstaan om te besluiten dat niet het minste geloof kan worden gehecht aan verzoekers beweerde asielmotieven en vrees voor vervolging.

De kieskaart in het administratief dossier (map 'documenten') kan omwille van de in de bestreden beslissing aangehaalde, pertinente en terechte redenen, die door verzoeker overigens niet worden weerlegd of betwist, geen afbreuk doen aan het voorgaande.

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, tweede lid van de Vreemdelingenwet.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

4.5 Verzoeker beroept zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen op geen andere elementen dan de aangevoerde asielmotieven. Er kan dan ook dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Hij toont ingevolge deze vaststellingen niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet. Voorts dient te worden vastgesteld dat verzoeker geen andere concrete persoonlijke kenmerken en omstandigheden aantoont waaruit blijkt dat hij een reëel risico op ernstige schade loopt in de zin van artikel 48/4, §2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Gelet op de hoger gedane vaststellingen dienaangaande, toont hij evenmin aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftien december tweeduizend zeventien door:

mevr. C. DIGNEF,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

C. DIGNEF