

Arrest

nr. 196 691 van 15 december 2017
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 21 juni 2017 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 22 mei 2017.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 28 juli 2017 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 6 september 2017.

Gelet op de beschikking van 8 november 2017 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 8 december 2017.

Gezien het proces-verbaal van de openbare terechtzitting van 8 december 2017 waaruit blijkt dat de debatten heropend werden.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DIGNEF.

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. HELSEN, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché L. VANDERVOORT, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaart dat u werd geboren op 21 juli 1981 te Muanjikom, Kameroen en dat u afstamt van Bakosi. U woonde en studeerde in Kameroen. Op 29 maart 2009 vertrok u naar België met een studentenvisum. U behaalde er twee masters. In 2014 vatte u een derde studie aan, sociaal werk, maar u diende die opleiding te stoppen. Uw studentenvisum was vervallen.

Op 23 mei 2014 diende u een aanvraag tot regularisatie in op basis van artikel 9 bis. Deze aanvraag werd echter geweigerd. Op 26 oktober 2015 constateerde de politie van Leuven dat u illegaal in België verbleef.

Op **8 maart 2017** werd wederom vastgesteld dat u illegaal in België verblijft. U werd diezelfde dag naar het gesloten centrum Merksplas gebracht teneinde om u van het Belgische grondgebied te verwijderen. Op **15 maart 2017** diende u, in het gesloten centrum, een asielaanvraag in. De gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie oordeelt dat deze asielaanvraag werd ingediend teneinde de uitvoering van een op handen zijnde beslissing die tot uw verwijdering zou leiden uit te stellen of te verijdelen.

U verklaart dat u sinds januari 2017 nauw betrokken was in de Zuid-Kameroense afscheidingsbeweging in België. U geeft aan dat u lid bent van een afscheidingsbeweging en dat u actief bent op uw facebook account en binnen een WhatsApp groep om de onafhankelijkheid van Zuid-Kameroen te eisen.

B. Motivering

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

U vreest de Kameroense overheid omdat u actief bent binnen een beweging die de onafhankelijkheid van Zuid-Kameroen eist. U geeft aan dat u actief bent op sociale media en dat de overheid hiervan op de hoogte is via hun spionnen. (zie gehoor CGVS dd 9/05/2017, p 3)

Vooreerst dient te worden opgemerkt dat **u laattijdig, pas wanneer u werd aangehouden en in een gesloten centrum belandde en wanneer er een beslissing hangende was om u van het Belgische grondgebied te verwijderen**, asiel aanvraagt. Van een persoon die beweert vervolgd te worden in zijn land van herkomst en die de bescherming van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 of de subsidiaire bescherming inroept, kan redelijkerwijze worden verwacht dat hij bij zijn aankomst of kort daarna of minstens bij het manifesteren van deze problemen bij de autoriteiten van het onthaalland ernstige pogingen onderneemt om zich te informeren aangaande de wijze waarop deze bescherming kan verkregen worden en zo snel mogelijk een asielaanvraag indient. **Het feit dat u pas een asielaanvraag indiende om een op handen zijnde beslissing die tot uw verwijdering zou leiden uit te stellen of te verijdelen, is een indicatie dat u internationale bescherming niet dringend noodzakelijk achtte en relatieveert als dusdanig de ernst en geloofwaardigheid van de door u geschetste problemen. Hierbij dient er te worden opgemerkt dat u, eens opgesloten in het gesloten centrum alsnog wachtte met het indienen van een asielaanvraag van 8 tot 15 maart 2017.**

Verder dient te worden opgemerkt dat u helemaal niet aannemelijk kan maken dat u daadwerkelijk politiek actief was op uw facebook account, alvorens u werd opgesloten in het gesloten centrum. U verklaart dat uw facebookaccount uw volledige naam is '(N.C.S.)' (zie gehoor CGVS dd 12/04/2017, p 14) en dat u er filmpjes op post waarin u zich kritisch uitlaat over de situatie in Zuid-Kameroen (zie gehoor CGVS dd 12/04/2017, p 14). Wanneer de protection officer (verder PO) u confronteert met het feit dat er geen filmpje van u te vinden is waarop u de situatie in Zuid-Kameroen hekelt of andere kritische posts, zegt u dat het er wel staat (zie gehoor CGVS dd 12/04/2017, p 15). U bent verder niet in staat om aan te geven wanneer u precies de video zou hebben gepost (zie gehoor CGVS dd 12/04/2017, p 14). Uit de print-out van uw facebook tijdslijn op 14 april 2017 blijkt echter dat u tussen 2 maart en 9 februari geen enkele post heeft gepubliceerd. **Op een meer gedetailleerde print-out van uw facebooktijdslijn die werd afgeprint op 1 mei 2017 blijkt bovendien dat u tussen 9 februari 2017 en 14 december 2016 geen enkele post heeft gepubliceerd.** Wanneer u hiermee wordt geconfronteerd tijdens uw gehoor op 9 mei 2017 blijft u volhouden dat het wel terug te vinden is op uw tijdslijn en dat veel mensen het 'liken' (zie gehoor CGVS dd 09/05/2017, p 4). Het is pas wanneer uw tijdslijn op 11 mei opnieuw werd geconsulteerd, nadat u herhaaldelijk attent werd gemaakt op het feit dat er geen dergelijke info op uw facebook account terug te vinden is, dat er opeens een heleboel posts verschijnen die uw activisme zouden moeten aantonen. Op 10 mei 2017 stuurt uw sociaal assistent van het Centrum Merksplas een fax waarin hij verklaart dat uw facebook account opnieuw toegankelijk is nadat u enkele instellingen door uw broer heeft laten veranderen waardoor uw gehele facebookprofiel nu te bekijken is (zie fax in administratief dossier). **Het feit dat deze posts plots opduiken kan alleen verklaard worden indien u de posts voorheen 'niet openbaar' heeft gepubliceerd of indien u deze posts met een datum uit het verleden heeft geplaatst en dit na uw gehoor op 9 mei 2017.** Indien uw posts voordien 'niet openbaar' waren gepubliceerd, is het zeer onwaarschijnlijk dat de Kameroense overheid op de hoogte zou zijn van uw posts, zoals u verklaarde. Indien u de post heeft geplaatst na 9 mei 2017 heeft u deze actie ondernomen met als enige doel om de asielinstanties om de tuin te leiden.

Er kan dan ook geen enkel geloof gehecht worden aan het feit dat de Kameroense overheid op de hoogte zou zijn van uw vermeende activiteiten in België daar ze niet op de hoogte konden zijn van uw activisme daar dit niet op uw facebook terug te vinden was toen u asiel aanvraag (zie printouts en verklaring van uw sociaal assistent). Bijkomend moet worden opgemerkt dat u tussen 14 december 2016 en 9 februari 2017 geen enkele post zou hebben geplaatst terwijl u sinds uw laatste gehoor met het CGVS opeens zeer actief op uw facebook account posts plaatst met betrekking tot de situatie in Zuid-Kameroen (zie administratief dossier).

Verder geeft u aan dat de overheid op de hoogte is van uw activiteiten bij de Kameroense beweging door uw activisme binnen een WhatsApp groep (zie gehoor CGVS dd 09/05/2017, p 3). Echter, een WhatsApp groep is publiekelijk niet toegankelijk. Indien u –of andere binnen de WhatsApp groep- overtuigd zouden zijn dat de overheid via deze manier op de hoogte zou kunnen zijn van uw activiteiten (zie gehoor CGVS, dd 09/05/2017, p 3), is het niet aannemelijk dat jullie hier geen maatregelen tegen zouden nemen, zeker gezien u verklaart dat jullie jullie plannen hierop bespreken. Het is niet aannemelijk dat jullie het niet erg zouden vinden dat de overheid hier van op de hoogte zou zijn en dat jullie deze groep zouden blijven gebruiken zonder een grondige screening van de leden. **U kan bijgevolg op geen enkele manier aannemelijk maken dat de overheid op de hoogte zou zijn van uw vermeende politieke activiteiten.**

Verder slaagt u er ook niet in om uw politiek activisme aannemelijk te maken. Zo is het niet geloofwaardig dat u niet op de hoogte bent van de naam van de organisatie waarbij u zich heeft aangesloten om de onafhankelijk van Zuid-Kameroen aan te vechten. Uit het document dat u zelf voorlegt blijkt duidelijk uit de hoofding dat de naam van de beweging waarvan wordt verklaart dat u er lid van bent 'Southern Cameroons (Ambazonia) Belgium Missions' is. Bij de Dienst Vreemdelingen Zaken (verder DVZ) verklaarde u echter dat u lid bent van Southern Cameroon Diaspora (zie Vragenlijst CGVS, ingevuld door de DVZ op 24/03/2017, vraag 3 en 5). Wanneer u tijdens uw gehoor door het CGVS werd gevraagd van welke organisatie u lid bent, zegt u 'southern cameroon Belgium in de diaspora' (zie gehoor CGVS dd 12/04/2017, p 8). Wanneer u op 9 mei 2017 nogmaals werd gevraagd naar de volledige naam van de beweging waar u lid van bent geworden, zegt u Southern Cameroon Union Belgium (zie gehoor CGVS, dd 09/05/2017, p 4). Het is niet aannemelijk dat u tijdens drie verschillende momenten, drie verschillende namen geeft terwijl de naam van de beweging duidelijk staat vermeld op het door u voorgelegde attest. Opmerkelijk is tevens dat u de naam op het attest zelf nooit heeft vermeld. Opnieuw slaagt u er niet in om uw engagement geloofwaardig te maken.

Verder bent u zelfs niet op de hoogte van de naam van de overkoepelende organisatie in Kameroen. Wanneer u werd gevraagd waar de afkorting CACSC (Cameroon Anglophone Civil Society Consortium) voor staat, moet u het antwoord schuldig blijven (zie gehoor CGVS dd 09/05/2017, p 10). Het is helemaal niet aannemelijk dat u niet op de hoogte zou zijn van de volledige naam van het consortium. Ook wanneer er naar de volledige naam van het consortium wordt gevraagd, zegt u dat het Consortium Anglophone Civil Society is (zie gehoor CGVS dd 12/04/2017, p 7). **Indien u echter sterke aanhanger zou zijn van deze beweging en daar u – gezien uw facebook gebruik- wel vertrouwd bent met het internet, is het niet aannemelijk dat u, de website of de facebook account van deze beweging nooit zou hebben geconsulteerd en dat u bijgevolg ook de volledige naam niet zou kennen.**

Ook wanneer het gaat om de structuur van de beweging in België, waarvan u verklaart dat u lid bent, slaagt u er niet in om correcte, coherente informatie te geven. Zo verklaart u tijdens uw eerste gehoor met het CGVS op 12 april 2017 dat verschillende subgroepen zijn samengekomen en de 'overkoepelende groep' Southern Cameroon Belgium hebben opgericht (zie gehoor CGVS 12/04/2017, p 15). U zegt dat de voorzitter van deze nieuwe beweging Ndeh David is. U verklaart dat de voorzitter niet tot een bepaalde sub groep behoorde om zo problemen rond leiderschap te voorkomen. U zegt dat de secretaris-generaal Afu Eugene is en u geeft aan dat ook hij geen lid is van een sub-groep. Wanneer de PO u vraagt of hij behoorde tot SCYL, SCNC of AGC zegt u dat u het niet weet omdat u daar geen lid van bent. U zegt vervolgens dat als hij lid zou zijn van één van deze bewegingen, dat hij er zeker geen positie binnen zou hebben. (zie gehoor CGVS dd 12/04/2017, p 15). Tijdens uw gehoor op 9 mei 2017 verklaart u echter plots dat Afu Eugene secretaris is van de subgroep SCNC Belgium. **Het is helemaal niet aannemelijk en is opnieuw een negatieve indicatie over de oprechtheid van uw asielaanvraag dat u dergelijke tegenstrijdige informatie geeft.** Vooral wanneer u tijdens uw gehoor op 9 mei 2017 verklaart dat u Afu Eugene persoonlijk kent (zie gehoor CGVS dd 09/05/2017, p 10), is het niet aannemelijk dat u dergelijke tegenstrijdige informatie over hem geeft.

Ook over de vlag van Zuid-Kameroen kan u initieel maar weinig vertellen (zie gehoor CGVS dd 12/04/2017, p 17). U verklaart correct dat het blauwe strepen zijn op een witte achtergrond met in het midden een duif en daarrond 13 sterren. Wanneer u wordt gevraagd waar die 13 sterren voor staan, geeft u aan dat u dat niet kan vertellen (zie gehoor CGVS dd 12/04/2017, p 17). Tijdens uw tweede gehoor kan u echter correct vertellen dat deze 13 sterren staan voor de 13 counties die de 2 regio's uitmaken van Engelstalig Kameroen.

Opnieuw komt de kennis waarover u beschikt wel zeer ingestudeerd over waardoor er geen geloof kan gehecht worden aan uw daadwerkelijk activisme. Tevens is het wel zeer opmerkelijk dat u uw profielfoto van uw facebook account op 16 mei 2017 heeft veranderd door de Zuid-Kameroense vlag. Opnieuw geeft u blijk van het erg opportunistische karakter van het gebruik van uw facebookaccount.

Ook met betrekking tot uw activisme kunnen er ernstige vraagtekens worden geplaatst. Zo geeft u aan dat er twee manifestaties werden georganiseerd. Eentje ergens in januari en eentje op 10 februari. U geeft aan dat u er op 10 februari bij was en dat u niet kon deelnemen aan de manifestatie van januari. U geeft aan dat de manifestatie op 10 februari was aan de Europese Unie (zie gehoor CGVS, dd 12/04/2017, p 8-9). Tijdens het gehoor op 9 mei 2017 zegt u echter dat de manifestatie van 10 februari aan de Britse ambassade was (zie gehoor CGVS, dd 09/05/2017, p 6). U zegt dat het bij het rondpunt van Shuman - Brussel is. Uit informatie die werd toegevoegd aan het administratief dossier blijkt echter dat er een manifestatie op 10 februari was aan de kantoren van de United Nations. **Ook al bevinden deze instanties zich in de nabijheid van elkaar, het is echter helemaal niet aannemelijk dat u niet precies zou kunnen aangeven waar de manifestatie precies was.** Wanneer u op 9 mei 2017 werd gevraagd wanneer de manifestatie aan de gebouwen van de United Nations was, zegt u dat u het niet precies meer kan zeggen maar dat het tussen januari en later is. Indien u werkelijk aanwezig zou zijn geweest op de manifestatie van 10 februari is het niet aannemelijk dat u deze manifestatie niet beter kan situeren in Brussel. Bovendien is het niet aannemelijk dat u geen enkele foto voorlegt waarop u te zien zou zijn. U zegt immers dat u er foto's heeft gemaakt (zie gehoor CGVS dd 09/05/2017, p 6). Er is echter wel een foto op uw facebook terug te vinden, gepost op 17 mei 2017, waar deze manifestatie te zien is.

Niet alleen kan u niet aannemelijk maken dat de Kameroense overheid op de hoogte zou zijn van uw vermeende activiteiten via uw facebook account en de WhatsApp groep, bovendien slaagt u er helemaal niet in om een oprecht activisme binnen de afscheidingsbeweging geloofwaardig te maken.

Gelet op het voorgaande kan in uw hoofde geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, worden vastgesteld.

U legt geen documenten voor die uw identiteit of uw reisweg kunnen bevestigen. U legt een **kopie voor van een attest dat uw lidmaatschap** bij de Southern Cameroons (Ambazonia) Belgium Missions moet aantonen. Dit document werd reeds besproken. Ook de **fax** die ons werd verstuurd door uw sociaal assistent werd reeds besproken. Verder legt u kopieën voor van **krantenartikelen**; 'Scoop' dd 20 januari 2017 met titel Mancho Bibixy Falls, Bamenda Erupts!, een artikel van The Guardian post dd 18 april 2017 '150 billion FCFA law suit hangs over three bishops, three catholic principals, een lijst van Engelstaligen die worden gevangen genomen in Yaoundé Kondengui gevangenis, een artikel uit 'The Voice' (datum niet leesbaar) 'Why did UN diplomat Meet Anglophone 'Terrorist' in Prison?'. Deze krantenartikelen spreken geenszins over uw persoonlijke betrokkenheid bij de Zuid-Kameroense onafhankelijkheidsbeweging waardoor ze uw geloofwaardigheid geenszins kunnen ondersteunen. U legt tevens kopieën voor **persverklaringen** voor; van de universiteit van Pretoria en eentje van de advocaten van de verdediging van advocaat Felix Nkongho Agbor Balla, dr Neba Fontem, advocaat Abadem Walters, Mancho Bibixy en anderen die terecht staan in de Yaoundé militaire rechtbank. Ook deze gaan geenszins over uw persoonlijke betrokkenheid. Verder legt u nog verschillende **communicaties** voor; van de minister van territoriale administratie en decentralisatie en van de minister van secundair onderwijs. Ook hier wordt u geenszins persoonlijk genoemd. Verder legt u talrijke **foto's** voor die de wantoestanden in Zuid-Kameroen moeten ondersteunen. Deze foto's werden in Zuid-Kameroen genomen en zeggen niets over uw activisme in België. U legt bijkomend een **brief** voor dd 16 april 2017 van het aartsbisdom van Bamenda gericht aan de clerus, de toegewijde mannen en vrouwen van het aartsbisdom van Bamenda alsook een brief van de Bisschop van Mamfe van 21 april 2017. U legt een **WhatsApp** bericht voor waarbij namen onleesbaar werden gemaakt waardoor niet kan worden uitgemaakt wie dit bericht opmaakte of over wie het precies gaat. Daarenboven kan dergelijk document makkelijk door plak en knip werk worden gemaakt waardoor er geen bewijswaarde aan kan worden gehecht.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Het verzoekschrift

2.1. Verzoeker verzoekt om de erkenning als vluchteling.

Inzake de aan hem verweten laattijdigheid van zijn asielaanvraag, stelt hij:

“Concluant ontkent uiteraard niet dat hij de aanvraag pas deed vanuit het gesloten centrum, maar wijst er wel op dat de situatie van de Engelstalige Kameroeners, slechts onlangs en abrupt opborrelde.

Het is naar aanleiding van het bloedig neerslaan van de stakingen in Kameroen op 8 december 2016, dat de verontwaardiging van concluant werd gewekt en de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen kan niet ontkennen dat sinds dit feit, de politieke betrokkenheid van verzoeker crescendo ging;

Als zodanig is het niet dermate vreemd dat verzoeker pas onlangs opnieuw asiel aanvraag daar het element dat hem ertoe brengt om asiel aan te vragen, zijn protesten, in levende lijve en op sociale media, slechts dateren van enkele weken voor zijn aanvraag.

Het is dus niet zo dat concluant sinds jaren gedijt in België en dan plots het licht ziet als hij wordt opgepakt; Concluant was weldegelijk zeer actief de laatste maanden voor zijn arrestatie, zodat de beweerde laattijdigheid van de asielaanvraag geen verbazing mag wekken.”

Aangaande zijn activisme op Facebook, voert verzoeker aan:

“De gemachtigde van de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen stelt eerst dat er geen activiteit was van verzoeker op facebook en al zeker geen politieke statements.

Vervolgens dient de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen toe te geven dat er wél zeer veel postst en activiteit is, maar dat deze eerder “niet openbaar” was, zodat de Kameroense overheid hiervan niet op de hoogte kon zijn en verzoeker dus geen risico liep.

De Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen vult hier zelf een criterium door, zonder verdere naspeuring, wat het verschil is tussen een “openbaar” en niet “openbaar” profiel.

Het klopt dat verzoekers profiel niet openbaar was in de zin dat niet de ganse wereld kon zien wat hij Postte, doch de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen laat na te onderzoeken wie dan wel de enorme overload van verzoeker kan zien;

Het is veel te kort door de bocht om te poneren dat omdat een profiel niet volledig openbaar is, slechts vrienden dit kunnen zien; facebook heeft tal van gradaties van toegang en het is de regel dat vrienden van vrienden alleszins toegang hebben.

Verzoeker heeft meer dan 1000 (!) vrienden; met zoveel vrienden kan je moeilijk gewagen van een privaat profiel.

Bovendien maakte verzoeker dit op verzoek van de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen openbaar, zodat naar aanleiding van het verzoek, het nog meer openbaar werd dan voordien.

Om die reden kan de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen niet volhouden dat omdat er geen openbaarheid aan het profiel zou zijn gelinkt, het geen probleem kan opleveren voor verzoeker.”

Waar gesteld wordt dat WhatsApp niet openbaar zou zijn, betoogt verzoeker:

“De Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen legt een merkwaardig tekort aan kennis bloot van de moderne sociale media.

Whatsappgroepen zijn zo groot als de whatsapp groepen zijn, i.e. als de whatsappgroep honderden leden telt, dan kan men bezwaarlijk van een private groep spreken.

De beheerder van de groep laat iedereen trouwens toe in de groep, die zijn nummer doorstuurt, zodat verzoeker niet weet en niet kan weten wie er allemaal meekijkt naar zijn opruiende en sympathiserende berichten.

Ook hier slaat de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen dan ook de bal volkomen mis door er a priori van uit te gaan dat een Whatsappgroep niet publiekelijk kan zijn.”

Betreffende de naam van de groepering waar hij lid van is, stelt verzoeker:

“De Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen begrijpt duidelijk het woord “diaspora” niet. Verzoeker is lid van de diaspora, zoals elke jood deel uit maakt van de joodse diaspora.

In die zin verklaarde verzoeker dat hij deel uitmaakt van de Southern Cameroon diaspora, zijnde ale Southern Kameroeners, die niet in Southtern Cameroon vertoeven.

Dit zijn er ondertussen, gelet op de bloedige onderdrukking zeer veel geworden.

Verzoeker weet niet of dit onwil dan wel onwetendheid is van de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen maar het is toch zeer aannemelijk dat verzoeker, universitair geschoold,

het woord "diaspora" gebruikt, niet in de zin dat dit een vereniging zou zijn, dit bovendien naar weten van verzoeker niet bestaat, maar in de zin dat dit de verspreiding van zijn lot - en volksgenoten betreft. Verzoeker maakt deel uit van de Souteren Cameroons Belgium, zijnde een samenwerkingsverband tussen groepen van verschillende politieke strekking, met één gezamenlijk doel : het einde van het regime van president Paul Buea en zelfbestuur voor Southern Cameroon."

Omtrent het aan hem verweten gebrek aan kennis inzake het CACSC, stel verzoeker:

"CACSC staat voor : Cameroon Anglophone Civil Society Consortium. Verzoeker kent dit inderdaad niet maar merkt op dat indien men naar de website van dit "consortium" surft, er geen enkele naam op figureert en het enige doel lijkt om fondsen te vergaren.

Dergelijke groepen zijn legio; er is voorlopig weinig structuur in het protest tegen de Franstalige meerderheid en er zijn uiteraard altijd mensen die munt trachten te slaan uit de misérie van anderen.

Nergens toont de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen aan dat deze groep ook maar representatief zou zijn. Het is misschien zelfs een "scam", louter een poging om goedgelovigen geld uit de zakken te kloppen.

De CACSC heeft geen enkele weerklank en geen enkele representatieve functie; het is geen klinkende naam zoals de SCNC of de SCYL, groeperingen waar verzoeker uiteraard geen moeite had die te duiden.

De Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen slaat echt de bal gruwelijk mis door enige notoriëteit toe te kennen aan een obscuur initiatief, dat geen enkele bekendheid geniet binnen de Kameroense gemeenschap.

Het is dan ook niet ernstig het gebrek aan kennis van deze groep, als argument aan te wenden om verzoeker te verwijten niet betrokken te zijn.

De posts van verzoeker laten er toch geen twijfel over bestaan dat hij kennis heeft van de situatie en zich inzet voor de zaak van de Southern Cameroon."

Over de structuur van het Belgische verzet, geeft verzoeker aan:

"De Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen beweert dat verzoeker de structuur van de Southern Cameroon Belgium niet zou kennen, maar het lijkt er eerder op dat de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen zelf niet begrijpt of begreep waar het over ging.

Afu Eugene is voorzitter van de groep Southern Cameroon Belgium. Om er zeker van te zijn dat er iemand boven de hoofden van de drie politiek rivaliserende groepen zou staan, die onafhankelijk genoeg is, koos men ervoor om geen voorzitter van een van de subgroepen te kiezen.

Dit is een perfect logische keuze, teneinde de fricties binnen de overkoepelende groep te beperken, door iemand zo neutraal mogelijk te benoemen.

Nu is de pool van Southern Cameroon activisten niet oneindig diep en groot, zodat het onmogelijk is om iemand te benoemen die volkomen maagdelijk is in zijn activisme. Omdat de heer Afu eerder op de achtergrond actief was bij de SCNC, werd hij gekozen.

Verzoeker heeft hier geen tegenstrijdige verklaringen over afgelegd, maar aan de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen trachten uit te leggen hoe de vork aan de steel zat; deze heeft dit blijkbaar niet begrepen, al dan niet met opzet."

Met betrekking tot de vlag van Zuid-Kameroen, voert verzoeker aan:

"Verzoeker heeft tussen zijn eerste en tweede verhoor navraag gedaan naar de betekenis van de 13 sterren op de vlag en die kennis kon hij gedurende zijn tweede interview etaleren.

Is dit een bewijs van zijn gefaket engagement, zoals de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen beweert? Eerder het omgekeerde. Verzoeker weet iets niet en zoekt het op."

Betreffende de betoging van 10 februari 2017, verklaart verzoeker:

"Verzoeker brengt twee verklaringen bij van actieve leden van het Belgisch Kameroense verzet, die bevestigen dat verzoeker er aanwezig was.

Verzoeker tracht foto's te bekomen die zijn aanwezigheid zwart op wit aantonen, maar tot hiertoe leverde een rondvraag niets op."

2.2. Ter staving van zijn betoog, voegt verzoeker de volgende stukken bij het verzoekschrift (rechtsplegingsdossier, stuk 1): een open brief van Larry Ayamba (bijlage 3), een lijst van aangehouden personen (bijlage 4), een verklaring per e-mail van S.N. (bijlage 5) en een verklaring per e-mail van D.E. (bijlage 6).

3. Door partijen ter kennis gebrachte nieuwe elementen

3.1.1. Verzoeker legt op 4 september 2017 per aangetekend schrijven en door middel van een aanvullende nota de kopieën van een aantal pagina's uit een krant neer (rechtsplegingsdossier, stuk 9).

3.1.2. Ter terechtzitting legt verzoeker door middel van een aanvullende nota de originele krant neer waarvan hij eerder een aantal pagina's in kopie bijbracht (rechtsplegingsdossier, stuk 11).

3.2. Verweerder legt in de loop van onderhavige beroepsprocedure geen nieuwe elementen neer.

4. Beoordeling van de zaak

4.1. Ingevolge artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet wordt verzoekers asielaanvraag in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4.

De Raad dient daarbij een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft aan om welke redenen verzoeker al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in artikel 48/3 en 48/4. Gelet op het devolutieve karakter van onderhavig beroep, dient hij daarbij niet noodzakelijk in te gaan op alle aangevoerde argumenten.

4.2. In dit kader kan vooreerst worden opgemerkt dat redelijkerwijze kan worden aangenomen dat een kandidaat-vluchteling, die beweert zijn land te zijn ontvlucht vanwege een gegronde vrees voor vervolging en een dringende nood te hebben aan internationale bescherming, onmiddellijk bij aankomst in Europa of kort daarna, van wanneer hij daartoe de kans heeft, een asielaanvraag zou indienen. Indien een asielzoeker nalaat dit te doen en talmt alvorens asiel aan te vragen, getuigt dit niet van een ernstige en oprechte vrees voor vervolging in zijn hoofde en vormt dit overeenkomstig het gestelde in artikel 48/6, tweede lid, d) van de Vreemdelingenwet een negatieve indicatie voor zijn algehele geloofwaardigheid. In de bestreden beslissing wordt in dit kader met recht gesteld:

“Vooreerst dient te worden opgemerkt dat u laattijdig, pas wanneer u werd aangehouden en in een gesloten centrum belandde en wanneer er een beslissing hangende was om u van het Belgische grondgebied te verwijderen, asiel aanvraagt. Van een persoon die beweert vervolgd te worden in zijn land van herkomst en die de bescherming van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 of de subsidiaire bescherming inroept, kan redelijkerwijze worden verwacht dat hij bij zijn aankomst of kort daarna of minstens bij het manifesteren van deze problemen bij de autoriteiten van het onthaalland ernstige pogingen onderneemt om zich te informeren aangaande de wijze waarop deze bescherming kan verkregen worden en zo snel mogelijk een asielaanvraag indient. Het feit dat u pas een asielaanvraag indiende om een op handen zijnde beslissing die tot uw verwijdering zou leiden uit te stellen of te verijdelen, is een indicatie dat u internationale bescherming niet dringend noodzakelijk achtte en relateert als dusdanig de ernst en geloofwaardigheid van de door u geschetste problemen. Hierbij dient er te worden opgemerkt dat u, eens opgesloten in het gesloten centrum alsnog wachtte met het indienen van een asielaanvraag van 8 tot 15 maart 2017.”

Verzoeker slaagt er niet in voormelde motieven te ontkrachten. Waar hij beweert dat de situatie slechts recent escaleerde in Kameroen, dat zijn verontwaardiging slechts werd gewekt in december 2016, dat zijn politieke betrokkenheid sedertdien crescendo ging en dat zijn protesten dateren van “slechts enkele weken voor zijn asielaanvraag”, dient verweerder integraal te worden bijgetreden waar deze repliceert:

“Verweerder antwoordt dat uit de motivering in de bestreden beslissing duidelijk blijkt dat de motivering rond het laattijdig karakter van verzoekers asielaanvraag gebaseerd is op de vaststelling dat verzoeker pas een asielaanvraag indiende op het moment dat hij werd aangehouden en vastgehouden in een gesloten centrum en er een beslissing hangende was om hem van het Belgisch grondgebied te verwijderen. Eens opgesloten wachtte verzoeker alsnog met het indienen van een asielaanvraag van 8 tot 15 maart 2017. Het gegeven dat verzoeker pas een asielaanvraag indiende om een op handen zijnde beslissing die tot zijn verwijdering zou leiden uit te stellen of te verijdelen, is wel degelijk een indicatie dat hij internationale bescherming niet dringend noodzakelijk achtte en relateert als dusdanig de ernst en de geloofwaardigheid van de door hem geschetste problemen. Verweerder verwijst terzake nog naar verzoekers verklaringen tijdens zijn asielprocedure. Zo stelde hij voor de DVZ dat hij activist is en sinds bijna twee jaar lid is van Southern Cameroon Diaspora (vragenlijst CGVS, ingevuld op de DVZ op 24/03/2017, stuk 28 in administratief dossier, vraag 3.3) en gaf hij voor het CGVS tijdens het gehoor op 12/04/2017 aan dat hij de laatste zes maand met de actuele situatie in Kameroen actiever werd.

Op de vraag sinds wanneer hij de overheid vreest, stelde hij dat het begon sinds de beweging ernstig werd, in november. Hij gaf aan in Kameroen geen problemen te hebben gekend, en dat het probleem in november begon. Hij verklaarde verder nogmaals dat het in november gevaarlijk werd en dat hij zijn mening deelde tussen januari en februari (zie gehoorverslag CGVS dd. 12/04/2017, p. 13)."

Verzoekers laattijdige asielaanvraag vormt een negatieve indicatie voor de ernst en de geloofwaardigheid van de aangehaalde vrees voor vervolging.

Verder wordt in de bestreden beslissing met recht gemotiveerd:

"Verder dient te worden opgemerkt dat u helemaal niet aannemelijk kan maken dat u daadwerkelijk politiek actief was op uw facebook account, alvorens u werd opgesloten in het gesloten centrum. U verklaart dat uw facebookaccount uw volledige naam is '(N.C.S.)' (zie gehoor CGVS dd 12/04/2017, p 14) en dat u er filmpjes op post waarin u zich kritisch uitlaat over de situatie in Zuid-Kameroen (zie gehoor CGVS dd 12/04/2017, p 14). Wanneer de protection officer (verder PO) u confronteert met het feit dat er geen filmpje van u te vinden is waarop u de situatie in Zuid-Kameroen hekelt of andere kritische posts, zegt u dat het er wel staat (zie gehoor CGVS dd 12/04/2017, p 15). U bent verder niet in staat om aan te geven wanneer u precies de video zou hebben gepost (zie gehoor CGVS dd 12/04/2017, p 14). Uit de print-out van uw facebook tijdslijn op 14 april 2017 blijkt echter dat u tussen 2 maart en 9 februari geen enkele post heeft gepubliceerd. **Op een meer gedetailleerde print-out van uw facebooktijdslijn die werd afgeprint op 1 mei 2017 blijkt bovendien dat u tussen 9 februari 2017 en 14 december 2016 geen enkele post heeft gepubliceerd.** Wanneer u hiermee wordt geconfronteerd tijdens uw gehoor op 9 mei 2017 blijft u volhouden dan het wel terug te vinden is op uw tijdslijn en dat veel mensen het 'liken' (zie gehoor CGVS dd 09/05/2017, p 4). Het is pas wanneer uw tijdslijn op 11 mei opnieuw werd geconsulteerd, nadat u herhaaldelijk attent werd gemaakt op het feit dat er geen dergelijke info op uw facebook account terug te vinden is, dat er opeens een heleboel posts verschijnen die uw activisme zouden moeten aantonen. Op 10 mei 2017 stuurt uw sociaal assistent van het Centrum Merksplas een fax waarin hij verklaart dat uw facebook account opnieuw toegankelijk is nadat u enkele instellingen door uw broer heeft laten veranderen waardoor uw gehele facebookprofiel nu te bekijken is (zie fax in administratief dossier). **Het feit dat deze posts plots opduiken kan alleen verklaard worden indien u de posts voorheen 'niet openbaar' heeft gepubliceerd of indien u deze posts met een datum uit het verleden heeft geplaatst en dit na uw gehoor op 9 mei 2017.** Indien uw posts voordien 'niet openbaar' waren gepubliceerd, is het zeer onwaarschijnlijk dat de Kameroense overheid op de hoogte zou zijn van uw posts, zoals u verklaarde. Indien u de post heeft geplaatst na 9 mei 2017 heeft u deze actie ondernomen met als enige doel om de asielinstanties om de tuin te leiden. **Er kan dan ook geen enkel geloof gehecht worden aan het feit dat de Kameroense overheid op de hoogte zou zijn van uw vermeende activiteiten in België daar ze niet op de hoogte konden zijn van uw activisme daar dit niet op uw facebook terug te vinden was toen u asiel aanvraag (zie printouts en verklaring van uw sociaal assistent).** Bijkomend moet worden opgemerkt dat u tussen 14 december 2016 en 9 februari 2017 geen enkele post zou hebben geplaatst terwijl u sinds uw laatste gehoor met het CGVS opeens zeer actief op uw facebook account posts plaatst met betrekking tot de situatie in Zuid-Kameroen (zie administratief dossier)."

Verzoeker slaagt er niet in afbreuk te doen aan de voormelde motieven.

Inzake het betoog dat hij in dit kader voert, repliceert verweerder immers met recht als volgt:

"Daarnaast blijkt uit verzoekers verklaringen tijdens de asielprocedure dat hij zelf herhaaldelijk aangaf dat zijn posts zichtbaar zijn voor iedereen en dat de DVZ/het CGVS zijn facebookprofiel kon nakijken om zijn vermeende activiteiten op facebook te verifiëren (zie vragenlijst CGVS, ingevuld op DVZ dd. 24/03/2017, stuk 28, vraag 3.3; gehoorverslag CGVS dd. 12/04/2017, p. 12, 14; gehoorverslag CGVS dd. 02/05/2017, p. 3-5, 10-11). Verzoeker maakte toen zelf totaal geen onderscheid tussen een openbaar en een niet-openbaar profiel met veel vrienden maar gaf zelf aan dat iedereen zijn posts kan zien. Het verwijt dat het CGVS niet verder heeft onderzocht wie dan wel de enorme overload van verzoeker kan zien is, gelet op verzoekers zeer nadrukkelijke verklaringen over zijn facebookprofiel en de daarop geposte berichten en video's, niet dienstig. Te meer daar op verzoekers facebookprofiel geraadpleegd door het CGVS op 12 april en 1 mei 2017 wel een paar posts zichtbaar zijn, namelijk eentje van PETA op 2 maart 2017 mbt Zuid-Kameroen, een petitie voor de vrijlating van Felix Agbor-Balla op 9 februari 2017 en een op 24 november 2016 van de VN over Kameroen (zie stuk 27 in administratief dossier), maar geen door verzoeker zelfgemaakte video terwijl verzoeker juist heel de tijd benadrukte dat hij op zijn facebookprofiel filmpjes post waarin hij zich kritisch uitlaat over de situatie in Zuid-Kameroen. Verweerder wenst terzake ook te benadrukken dat verzoeker niet in staat was om aan te geven wanneer hij precies de video zou hebben gepost.

Waar verzoeker stelt dat hij zijn profiel op vraag van het CGVS heeft openbaar gemaakt, betwist verweerder dat het CGVS ooit een dergelijke vraag aan verzoeker heeft gesteld.

Wel heeft de protection officer verzoeker er meermaals op gewezen dat, in tegenstelling tot verzoekers stelling dat hij veel postte op zijn tijdslijn en dat al deze posts zichtbaar zijn op facebook, het CGVS deze posts niet terugvond (zie gehoorverslag CGVS dd. 12/04/2017, p. 14; gehoorverslag CGVS dd. 02/05/2017, p. 4-5, 10-11). Verweerder wenst er verder nog op te wijzen dat elke persoon met een facebook-profiel zelf bepaalt wie zijn vrienden worden en zelf zijn privacy-instellingen kan bepalen en dit ook voor verschillende onderdelen van zijn facebookprofiel. Zo kan men kiezen om zijn profiel alleen zichtbaar te maken voor vrienden, en zelfs om bepaalde posts alleen voor bepaalde vrienden zichtbaar te maken. En men kan trouwens ook instellen dat vrienden van vrienden geen toegang hebben tot het profiel. Verzoeker geeft in het verzoekschrift trouwens zelf aan dat facebook tal van gradaties heeft van toegang, maar was hier blijkbaar niet van op de hoogte tijdens de asielprocedure gelet op zijn hardnekkige verklaringen over zijn posts op zijn tijdslijn en gelet op het gegeven dat zijn broer de privacy-instellingen van verzoekers profiel moest aanpassen. Dit is toch wel erg merkwaardig voor iemand die beweert politiek actief te zijn via facebook en meer bepaald via zijn persoonlijke facebookprofiel en die zelfs beweert omwille van onder andere dit politiek activisme op facebook voor zijn leven te vrezen (zie gehoorverslag CGVS dd. 12/04/2017, p. 11).

Verweerder volhardt hoe dan ook in de motivering in de bestreden beslissing dat verzoeker helemaal niet aannemelijk kan maken dat hij daadwerkelijk politiek actief was op zijn facebookaccount, alvorens hij werd opgesloten in het gesloten centrum, en dat er geen geloof kan worden gehecht aan het feit dat de Kameroense overheid op de hoogte zou zijn van zijn vermeende activiteiten in België, gelet op het eerdere (vóór het gehoor van 9 mei 2017) niet-terugvinden van deze posts op zijn facebookprofiel terwijl verzoeker maar bleef volharden dat deze posts wel zichtbaar zijn. Bovendien wordt er in de bestreden beslissing terecht gewezen op de vaststelling dat verzoeker tussen 14 december 2016 en 9 februari 2017 geen enkele post zou hebben geplaatst terwijl hij sinds zijn laatste gehoor voor het CGVS op 9 mei 2017 ineens wel zeer actief posts plaatst op zijn facebookprofiel met betrekking tot de situatie in Zuid-Kameroen. Dit klemmt des te meer, gelet op verzoekers uitdrukkelijke verklaringen dat hij zijn mening deelde tussen januari en februari 2017, dat hij "de video deed" en commentaren (zie gehoorverslag CGVS dd. 12/04/2017, p. 13). Uit voorgaande vaststellingen en uit de motivering in de bestreden beslissing blijkt dan ook duidelijk het erg opportunistisch karakter van verzoekers gebruik van zijn facebookaccount."

Eveneens wordt in de bestreden beslissing terecht gesteld:

*"Verder geeft u aan dat de overheid op de hoogte is van uw activiteiten bij de Kameroense beweging door uw activisme binnen een WhatsApp groep (zie gehoor CGVS dd 09/05/2017, p 3). Echter, een WhatsApp groep is publiekelijk niet toegankelijk. Indien u –of andere binnen de WhatsApp groep-overtuigd zouden zijn dat de overheid via deze manier op de hoogte zou kunnen zijn van uw activiteiten (zie gehoor CGVS, dd 09/05/2017, p 3), is het niet aannemelijk dat jullie hier geen maatregelen tegen zouden nemen, zeker gezien u verklaart dat jullie jullie plannen hierop bespreken. Het is niet aannemelijk dat jullie het niet erg zouden vinden dat de overheid hier van op de hoogte zou zijn en dat jullie deze groep zouden blijven gebruiken zonder een grondige screening van de leden. **U kan bijgevolg op geen enkele manier aannemelijk maken dat de overheid op de hoogte zou zijn van uw vermeende politieke activiteiten.**"*

Verzoeker voert ter weerlegging van voormelde motieven geen dienstige argumenten aan.

Hij toont niet aan dat de WhatsApp-groep wel toegankelijk zou zijn voor niet-leden. Met de bewering dat de beheerder van de groep zomaar iedereen zou toelaten tot de groep, zodat verzoeker niet kan weten wie er allemaal meekijkt naar zijn opruiende berichten, doet verzoeker voorts geenszins afbreuk aan de terechte vaststelling dat het, indien verzoeker of andere leden van de WhatsApp-groep er daadwerkelijk van overtuigd waren dat de overheid via deze groep op de hoogte zou kunnen zijn van hun activiteiten en te meer nu verzoeker aangaf dat in deze groep hun plannen werden besproken, totaal niet aannemelijk is dat hiertegen geen maatregelen werden genomen, dat zij het niet erg zouden vinden dat de overheid hiervan op de hoogte zou kunnen zijn en dat zij de groep zouden blijven gebruiken zonder enige screening van de leden.

Daarenboven wordt in de bestreden beslissing met recht gemotiveerd:

"Verder slaagt u er ook niet in om uw politiek activisme aannemelijk te maken. Zo is het niet geloofwaardig dat u niet op de hoogte bent van de naam van de organisatie waarbij u zich heeft aangesloten om de onafhankelijk van Zuid-Kameroen aan te vechten. Uit het document dat u zelf voorlegt blijkt duidelijk uit de hoofding dat de naam van de beweging waarvan wordt verklaart dat u er lid van bent 'Southern Cameroons (Ambazonia) Belgium Missions' is. Bij de Dienst Vreemdelingen Zaken (verder DVZ) verklaarde u echter dat u lid bent van Southern Cameroon Diaspora (zie Vragenlijst CGVS, ingevuld door de DVZ op 24/03/2017, vraag 3 en 5). Wanneer u tijdens uw gehoor door het

CGVS werd gevraagd van welke organisatie u lid bent, zegt u 'southern cameroon Belgium in de diaspora' (zie gehoor CGVS dd 12/04/2017, p 8). Wanneer u op 9 mei 2017 nogmaals werd gevraagd naar de volledige naam van de beweging waar u lid van bent geworden, zegt u Southern Cameroon Union Belgium (zie gehoor CGVS, dd 09/05/2017, p 4). Het is niet aannemelijk dat u tijdens drie verschillende momenten, drie verschillende namen geeft terwijl de naam van de beweging duidelijk staat vermeld op het door u voorgelegde attest. Opmerkelijk is tevens dat u de naam op het attest zelf nooit heeft vermeld. Opnieuw slaagt u er niet in om uw engagement geloofwaardig te maken."

Verzoeker slaagt er andermaal niet in om de voormelde motieven te ontkrachten. Verweerder wordt bijgetreden waar deze op verzoekers betoog dienaangaande antwoordt als volgt:

"Waar verzoeker het CGVS verwijt het begrip diaspora niet te begrijpen en aan de hand hiervan de motivering rond de vaststelling dat verzoeker niet eenduidig kan aangeven wat de exacte naam van de beweging is waarbij hij zich heeft aangesloten, tracht te weerleggen, antwoordt verweerder het volgende. Uit verzoekers verklaringen tijdens de asielprocedure blijkt wel degelijk dat hij beweerde lid te zijn van een beweging, dat hij niet op de hoogte was van de exacte naam van deze beweging, dat hij het wel degelijk had over "een beweging" in de zin van een vereniging, en dat hij de term diaspora niet gebruikte in de zin van bijvoorbeeld de joodse diaspora. Zo antwoordde verzoeker bij de DVZ op de vraag of hij actief was in een organisatie (of vereniging, partij), dat hij nu bijna twee jaar lid is van "Southern Cameroon Diaspora" en voorts stelde hij dat Ndeh Nelson, de president is van de "Southern Cameroon Diaspora" (zie vragenlijst CGVS, ingevuld op de DVZ op 24/03/2017, stuk 28 in het administratief dossier, vraag 3.3 en 3.5). Op het CGVS antwoordde verzoeker op de vraag of hij lid was van een politieke partij bevestigend en stelde hij dat deze partij/union "Southern Cameroon Belgium in de diaspora" heette (zie gehoorverslag CGVS dd. 12/04/2017, p. 8). Tijdens het tweede gehoor sprak verzoeker dan weer van "Southern Cameroon Union Belgium" (zie gehoorverslag CGVS dd. 09/05/2017, p. 4). In de bestreden beslissing wordt terecht gesteld dat het niet aannemelijk is dat verzoeker op drie verschillende momenten drie verschillende namen geeft van deze beweging, terwijl de naam van de beweging duidelijk vermeld staat op het door verzoeker voorgelegde attest waarin zijn lidmaatschap wordt bevestigd, namelijk "Southern Cameroons (Ambazonia) Belgium Missions". De stelling in het verzoekschrift dat verzoeker het woord diaspora niet gebruikt in de zin van een vereniging die bovendien naar zijn weten niet zou bestaan, is, gelet op voorgaande vaststellingen, dan ook niet ernstig."

Voorts wordt in de bestreden beslissing met reden aangegeven:

"Ook wanneer het gaat om de structuur van de beweging in België, waarvan u verklaart dat u lid bent, slaagt u er niet in om correcte, coherente informatie te geven. Zo verklaart u tijdens uw eerste gehoor met het CGVS op 12 april 2017 dat verschillende subgroepen zijn samengekomen en de 'overkoepelende groep' Southern Cameroon Belgium hebben opgericht (zie gehoor CGVS 12/04/2017, p 15). U zegt dat de voorzitter van deze nieuwe beweging Ndeh David is. U verklaart dat de voorzitter niet tot een bepaalde sub groep behoorde om zo problemen rond leiderschap te voorkomen. U zegt dat de secretaris-generaal Afu Eugene is en u geeft aan dat ook hij geen lid is van een sub-groep. Wanneer de PO u vraagt of hij behoorde tot SCYL, SCNC of AGC zegt u dat u het niet weet omdat u daar geen lid van bent. U zegt vervolgens dat als hij lid zou zijn van één van deze bewegingen, dat hij er zeker geen positie binnen zou hebben. (zie gehoor CGVS dd 12/04/2017, p 15). Tijdens uw gehoor op 9 mei 2017 verklaart u echter plots dat Afu Eugene secretaris is van de subgroep SCNC Belgium. **Het is helemaal niet aannemelijk en is opnieuw een negatieve indicatie over de oprechtheid van uw asielaanvraag dat u dergelijke tegenstrijdige informatie geeft.** Vooral wanneer u tijdens uw gehoor op 9 mei 2017 verklaart dat u Afu Eugene persoonlijk kent (zie gehoor CGVS dd 09/05/2017, p 10), is het niet aannemelijk dat u dergelijke tegenstrijdige informatie over hem geeft."

Verzoeker voert ter weerlegging van de voormelde motieven geen dienstige argumenten aan.

Integendeel legt hij over Afu Eugene andermaal verklaringen af die met zijn eerdere gezegden niet kunnen worden gerijmd. Heden beweert verzoeker dat Afu Eugene de voorzitter is van de groep Southern Cameroon Belgium. Blijkens zijn voormelde gezegden gaf hij eerder aan dat Ndeh David de voorzitter van deze beweging is en dat Afu Eugene de secretaris-generaal van deze beweging is.

Verder verstrekt verzoeker geen dienstige uitleg voor de tegenstrijdigheid over de positie van Afu Eugene binnen SCNC. Hij beperkt zich ertoe vaagweg te poneren dat deze persoon op de achtergrond actief was bij de SCNC en daarom werd gekozen. Hiermee heft hij de voormelde tegenstrijdigheid geheel niet op.

Daarenboven wordt in de bestreden beslissing terecht gesteld:

"Ook over de vlag van Zuid-Kameroen kan u initieel maar weinig vertellen (zie gehoor CGVS dd 12/04/2017, p 17). U verklaart correct dat het blauwe strepen zijn op een witte achtergrond met in het midden een duif en daarrond 13 sterren. Wanneer u wordt gevraagd waar die 13 sterren voor staan, geeft u aan dat u dat niet kan vertellen (zie gehoor CGVS dd 12/04/2017, p 17). Tijdens uw tweede gehoor kan u echter correct vertellen dat deze 13 sterren staan voor de 13 counties die de 2 regio's uitmaken van Engelstalig Kameroen. Opnieuw komt de kennis waarover u beschikt wel zeer ingestudeerd over waardoor er geen geloof kan gehecht worden aan uw daadwerkelijk activisme. Tevens is het wel zeer opmerkelijk dat u uw profielfoto van uw facebook account op 16 mei 2017 heeft veranderd door de Zuid-Kameroense vlag. Opnieuw geeft u blijk van het erg opportunistische karakter van het gebruik van uw facebookaccount."

Verzoeker slaagt er niet in deze motieven te ontkrachten.

De vaststelling omtrent het opportunistische gebruik van zijn Facebookaccount laat hij onverlet.

Dat het gegeven dat hij zich na het eerste gehoor nader zou hebben geïnformeerd over de vlag net zou getuigen van zijn engagement, kan verder niet ernstig worden genomen. Indien verzoeker werkelijk reeds voor het eerste gehoor bij het CGVS dermate geëngageerd was als hij voorhield en daardoor een gegronde vrees voor vervolging koesterde, kon worden verwacht dat hij ook tijdens het eerste gehoor bij het CGVS bij machte zou zijn om aan te geven waarvoor de Zuid-Kameroense vlag staat.

Verzoeker voert tot slot geen concrete en dienstige argumenten aan te weerlegging van volgende, pertinente en terechte motieven:

*"Ook met betrekking tot uw activisme kunnen er ernstige vraagtekens worden geplaatst. Zo geeft u aan dat er twee manifestaties werden georganiseerd. Eentje ergens in januari en eentje op 10 februari. U geeft aan dat u er op 10 februari bij was en dat u niet kon deelnemen aan de manifestatie van januari. U geeft aan dat de manifestatie op 10 februari was aan de Europese Unie (zie gehoor CGVS, dd 12/04/2017, p 8-9). Tijdens het gehoor op 9 mei 2017 zegt u echter dat de manifestatie van 10 februari aan de Britse ambassade was (zie gehoor CGVS, dd 09/05/2017, p 6). U zegt dat het bij het rondpunt van Shuman - Brussel is. Uit informatie die werd toegevoegd aan het administratief dossier blijkt echter dat er een manifestatie op 10 februari was aan de kantoren van de United Nations. **Ook al bevinden deze instanties zich in de nabijheid van elkaar, het is echter helemaal niet aannemelijk dat u niet precies zou kunnen aangeven waar de manifestatie precies was.** Wanneer u op 9 mei 2017 werd gevraagd wanneer de manifestatie aan de gebouwen van de United Nations was, zegt u dat u het niet precies meer kan zeggen maar dat het tussen januari en later is. Indien u werkelijk aanwezig zou zijn geweest op de manifestatie van 10 februari is het niet aannemelijk dat u deze manifestatie niet beter kan situeren in Brussel. Bovendien is het niet aannemelijk dat u geen enkele foto voorlegt waarop u te zien zou zijn. U zegt immers dat u er foto's heeft gemaakt (zie gehoor CGVS dd 09/05/2017, p 6). Er is echter wel een foto op uw facebook terug te vinden, gepost op 17 mei 2017, waar deze manifestatie te zien is."*

Bijgevolg blijven deze motieven onverminderd gelden.

Gelet op het voorgaande, wordt in de bestreden beslissing terecht geconcludeerd:

"Niet alleen kan u niet aannemelijk maken dat de Kameroense overheid op de hoogte zou zijn van uw vermeende activiteiten via uw facebook account en de WhatsApp groep, bovendien slaagt u er helemaal niet in om een oprecht activisme binnen de afscheidsbeweging geloofwaardig te maken."

De documenten in het administratief dossier (map 'documenten') kunnen omwille van de in de bestreden beslissing aangehaalde, pertinente en terechte redenen, die door verzoeker overigens niet worden weerlegd of betwist, geen afbreuk doen aan het voorgaande.

De documenten bij het verzoekschrift (rechtsplegingsdossier, stuk 1, bijlagen 3-6) kunnen aan het voorgaande evenmin afbreuk doen. Verweerder dient te worden bijgetreden waar deze aangaande de voormelde stukken repliceert:

"Verzoeker voegt bij het verzoekschrift vier nieuwe stukken. Hij tracht aan de hand van twee emailberichten van twee actieve leden van het Kameroens verzet te attesteren dat hij wel degelijk aanwezig was op de betoging van 10 februari 2017. De bijgebrachte emailberichten kunnen echter geen afbreuk doen aan de vaststellingen van de Commissaris-generaal, te meer daar hieraan geen bewijswaarde kan worden toegekend, gelet op de manipuleerbaarheid van dergelijke berichten en op het feit dat eenieder in de mogelijkheid verkeert de in voormelde mail vermelde emailadressen aan te maken, zodat de herkomst ervan niet kan worden nagegaan."

*Het betreft bovendien slechts persoonlijke getuigenissen van vermeende mede-activisten, die geen officieel karakter en geen objectieve bewijswaarde hebben. Verweerder stelt voorts vast dat verzoeker, ondanks zijn beweerde pogingen om er toch te bekomen, er nog steeds niet in geslaagd is om foto's te bekomen die zijn aanwezigheid bewijzen. De **open brief gericht aan de secretaris-generaal van de VN** opgesteld door Larry Ayamba, secretary of State van "Southern Cameroons (Ambazonia) Governing Council" dd. 10 februari 2017 spreekt dan weer niet over verzoekers persoonlijke betrokkenheid bij de Zuid-Kameroense onafhankelijkheidsbeweging waardoor ze zijn geloofwaardigheid geenszins kunnen ondersteunen. Hetzelfde geldt voor **de kopie van een lijst van Engelstaligen die gevangen zitten in Yaoundé Kondengui gevangenis**, waarvan verzoeker trouwens al eerder een gelijkaardige kopie had neergelegd."*

Ook de neergelegde krant (rechtsplegingsdossier, stukken 9 en 11) kan geen afbreuk doen aan de hoger gedane vaststellingen. Aan deze krant, minstens aan het artikel handelend over verzoeker, kan geen bewijswaarde worden gehecht. Vooreerst is het niet aannemelijk dat een krant die "*The Advocate*" heet zich zou bedienen van het e-mailadres "camedpro22@gmail.com". Verder valt onmiddellijk op dat de buitenste pagina's van de krant (de voorpagina en pagina's 2, 11 en 12) van een andere drukkwaliteit zijn dan de overige pagina's van de krant (waarop verzoekers artikel is weergegeven). Bovendien zit er geen logica in de opeenvolging van rubrieken in de krant. Zo handelen de eerste drie pagina's over de rubriek "*news*". Dan volgt één pagina met een aantal eerbetuigingen ("*tributes*"). Vervolgens volgt de rubriek "*OP_ED*". Op pagina's 6 en 7 gaat het over de "*Scoop Media Award*". Daarna volgt opnieuw één pagina onder de rubriek "*news*". De volgende pagina handelt over de rubriek "*Legal Matters*". Op pagina 10 wordt opnieuw teruggekeerd naar de rubriek "*news*" om te eindigen met de rubrieken "*ads*" en "*advert*". Onder deze voorlaatste rubriek is daarenboven inhoud opgenomen die hierin niet kadert (met name sportverslaggeving). Voorts is het artikel inzake verzoeker, net als diverse andere artikelen in de krant, opgesteld in gebrekkig Engels. Eveneens is het bevreemdend dat verzoeker in dit artikel als enige demonstrant eruit zou worden gepikt en dat zijn situatie in detail zou worden besproken in een artikel dat in wezen handelt over de vermeende steun van de Belgische autoriteiten aan de AGC. Dit alles klemmt nog des te meer daar de inhoud van het krantenartikel handelend over verzoeker manifest in strijd is met verzoekers verklaringen in de loop van onderhavige asielprocedure en in het huidige verzoekschrift. Verzoeker deed blijkens het voorgaande eerder in de procedure immers gelden dat de beweging slechts ernstig werd in november 2016 en dat hij slechts de laatste maanden voor het gehoor op het CGVS actief werd voor de beweging. In het onderhavige verzoekschrift stelt verzoeker dat het slechts naar aanleiding van de incidenten in Kameroen begin december 2016 was dat zijn verontwaardiging werd gewekt. Tevens verklaart hij dat zijn activisme sedertdien crescendo ging en dat "*het element dat hem ertoe brengt om asiel aan te vragen, zijn protesten, in levende lijve en op sociale media, slechts dateren van enkele weken voor zijn aanvraag*" (in maart 2017). Nochtans wordt in het krantenartikel aangegeven dat verzoekers activisme zijn piek zou hebben bereikt in september 2016. Bijkomend kan nog worden opgemerkt dat, zo al enige bewijswaarde aan het krantenartikel zou kunnen worden gehecht, *quod non*, dit artikel hoogstens kan aantonen dat hetgeen hierin gesteld wordt werd gepubliceerd. Het kan echter niet aantonen dat de inhoud van hetgeen gepubliceerd werd strookt met de werkelijkheid.

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, tweede lid van de Vreemdelingenwet.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

4.3. Verzoeker beroept zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen op geen andere elementen dan de aangevoerde asielmotieven. Er kan dan ook dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Hij toont ingevolge deze vaststellingen niet aan dat hij in aanmerking komen voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet. Voorts dient te worden vastgesteld dat verzoeker geen andere concrete persoonlijke kenmerken en omstandigheden aantoont waaruit blijkt dat hij een reëel risico op ernstige schade loopt in de zin van artikel 48/4, §2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Gelet op de hoger gedane vaststellingen dienaangaande, toont hij evenmin aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftien december tweeduizend zeventien door:

mevr. C. DIGNEF,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

C. DIGNEF