

Arrest

nr. 196 750 van 18 december 2017
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat B. VRIJENS
Kortrijksesteenweg 641
9000 GENT**

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Albanese nationaliteit te zijn, op 22 juli 2014 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 16 april 2014 waarbij een aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ongegrond wordt verklaard.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 26 oktober 2017, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 30 november 2017.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat B. VRIJENS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. WILLEMS, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker dient bij schrijven van 1 april 2011 een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet).

1.2. De gemachtigde van de staatssecretaris van Migratie- en asielbeleid neemt op 4 mei 2011 een beslissing waarbij de verblijfsaanvraag zoals bedoeld in punt 1.1. ontvankelijk wordt verklaard.

1.3. Op 16 april 2014 verklaart de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding de verblijfsaanvraag zoals bedoeld in punt 1.1. ongegrond. Deze beslissing, die verzoeker op 30 juni 2014 ter kennis wordt gebracht, is de thans bestreden beslissing.

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. De Raad merkt ambtshalve op dat overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de Vreemdelingenwet de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad kunnen gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij voormeld artikel 39/56 in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Parl.St. Kamer, 2005-2006, nr. 2479/001, 118*) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip belang kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

2.2. Opdat hij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat verzoeker gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat hij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet verzoeker bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren.

2.3. Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

2.4. Uit bijkomende stukken overgemaakt door verweerder blijkt dat verzoeker op 20 februari 2015 werd gerepatriëerd naar zijn herkomstland. Ter terechtzitting wordt deze vaststelling beaamd en wordt de vraag gesteld of verzoeker nog een actueel belang meent te kunnen laten gelden bij de vernietiging van de bestreden beslissing. De verzoekende partij repliceert in deze dat zij ondanks de repatriëring naar haar herkomstland nog *“een belang behoudt daar een eventuele vernietiging van de thans bestreden beslissing ertoe zou kunnen leiden dat de verwerende partij alsnog een positieve beslissing neemt en er dus een verblijfsrecht in haren hoofde zou ontstaan”*.

2.5. De Raad wijst erop dat de verblijfsprocedure op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet erop is gericht een vreemdeling die zich in België bevindt te machtigen tot een verblijf in België. Immers bepaalt artikel 9ter van de Vreemdelingenwet uitdrukkelijk dat *“De in België verblijvende vreemdeling [...] een machtiging tot verblijf in het Rijk [kan] aanvragen bij de minister of zijn gemachtigde.”* Een machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van Vreemdelingenwet heeft aldus slechts betrekking op de aanvrager die in België verblijft (RvS 21 december 2012, nr. 221.898). Nu verzoeker zich niet meer in België bevindt, kan hij alhier niet langer worden gemachtigd tot een verblijf. Zelfs indien de thans bestreden beslissing zou worden vernietigd, kan verweerder enkel vaststellen dat verzoeker zich niet langer in het Rijk bevindt en derhalve geen verblijfsmachtiging op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet kan verkrijgen. De door verzoeker geschetste hypothese van een positieve beslissing en een ontstaan van een verblijfsmachtiging in zijn hoofde, kan zich derhalve niet voltrekken. Verzoeker brengt dan ook geen elementen aan die ertoe leiden alsnog enig actueel belang bij huidig beroep te weerhouden.

Het beroep is onontvankelijk, bij gebreke aan het wettelijk vereiste belang

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien december tweeduizend zeventien door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA