

Arrest

nr. 197 125 van 21 december 2017
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H. CHATCHATRIAN
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 16 augustus 2017 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 13 juli 2017.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 22 september 2017 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 17 oktober 2017.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KIWAKANA *loco* advocaat H. CHATCHATRIAN en van attaché X, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaarde de Somalische nationaliteit te bezitten en te behoren tot de Ajuran-clan. U werd geboren en getogen in Misra (district Dinsoor, provincie Bay). Buiten het jaar 2006, toen u in het vluchtelingenkamp Dadaab in Kenia verbleef, hebt u altijd in Misra gewoond. U woonde er met uw grootmoeder. U ging naar de Koranschool tot uw twaalf jaar. Daarna volgde u algemeen onderwijs tot uw achttiende. U werkte op het veld. U trouwde in 2011 met S.O.A..

Jullie kregen een dochter, Mushteq, in januari 2014. S.O.A. overleed door een verdwaalde kogel van Al-Shabaab in 2014. U trouwde na S.O.A.'s dood met S.A.H..

U vluchtte uit uw dorp in december 2016 omwille van de problemen die u had met Al-Shabaab. Zij vroegen u dat jaar om te werken voor hen. U weigerde. U werd opgesloten. Met behulp van uw grootmoeder en de dorpsouderen kon u vrijkomen na tien dagen op voorwaarde dat u uw hele oogst zou afstaan.

Uw schoonvader, O.A.H., vertelde u na uw vrijlating over zijn plan om uw dochter te laten besnijden. Aangezien de moeder van uw dochter, S.O.A., hier zelf geen voorstander van was, weigerde u uw dochter te laten besnijden. Uw schoonvader diende klacht bij Al-Shabaab in. Al-Shabaab arresteerde u omdat u ongelovig zou zijn. In de gevangenis ving u van enkele leden van Al-Shabaab op dat u zou onthoofd worden. Onderweg naar de plaats van executie kreeg het voertuig autopech. Toen u samen met de mannen van Al-Shabaab probeerde de auto terug in gang te krijgen, kwam een tegenligger langs. Een van de mannen van Al-Shabaab ging naar de bestuurder toe om te vragen om jullie te helpen. U zag uw kans om te ontsnappen. Met een schop sloeg u de Al-Shabaabman, die aan het voertuig was blijven staan, neer. U rende weg. U vluchtte naar Kenia. U nam het vliegtuig naar Dubai. Vandaaruit nam u het vliegtuig naar België. U kwam aan op 11 december 2016 en vroeg op 19 december asiel aan. U legde geen documenten voor.

B. Motivering

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een asielzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een asielzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat u, ten eerste, niet op de hoogte bent van cruciale gebeurtenissen in uw dorp. Ook bent u niet op de hoogte van gebeurtenissen in verschillende plaatsen op enkele kilometers van het dorp waarover u verklaarde heel uw leven (op het jaar 2006 na) te hebben gewoond. Al-Shabaab zou volgens u sinds 2008 continu de macht hebben gehad over uw dorp tot het moment van uw vertrek in 2016. U kon slechts één gevecht met Al-Shabaab aanhalen: Het betrof een moment in 2015 toen enkele regeringssoldaten Al-Shabaab aanvielen in uw dorp omdat een broer van een soldaat was onthoofd. De soldaten zouden zich teruggetrokken hebben, aangezien Al-Shabaab te sterk was. (gehoorverslag, p14) U verklaarde dat er nooit overheidssoldaten waren op andere momenten en dat er geen andere troepen waren die met Al-Shabaab vochten **in uw dorp**. U verklaarde dat er geen buitenlandse troepen zijn geweest in uw dorp. Nochtans vielen Somalische en Ethiopische troepen Al-Shabaab in uw dorp aan in augustus 2015. De gevechten zouden enkele uren hebben geduurd voordat de Ethiopische troepen Misra in handen kregen. Ook in diezelfde maand zou een Ethiopische commandant vermoord zijn door Al-Shabaab in Misra. U kende geen ontploffingen in Misra. (gehoorverslag, p20) Nochtans zou er in augustus 2015 een bom ontploft zijn, waarbij drie Somalische overheidssoldaten omkwamen. (zie administratief dossier) **De vaststelling dat u enkel kon verwijzen naar een gevecht tussen overheidssoldaten en Al-Shabaab in 2015 en uw verklaring dat Al-Shabaab sinds 2008 altijd aan de macht is geweest in uw dorp, terwijl in werkelijkheid uw dorp werd bevrijd door Al-Shabaab in augustus 2015 en deze bevrijding met hevige gevechten gepaard ging, ondermijnt op zeer ernstige wijze de geloofwaardigheid van uw recente herkomst uit Misra.**

Over de stad **Dinsoor**, de districtshoofdplaats van het gelijknamige district op slechts een negental kilometer van Misra, vertelde u dat **de overheid continu de macht heeft sinds 2010**.(gehoorverslag, p14) U verklaarde verder dat er in Dinsoor meerdere aanslagen zijn geweest. De laatste die u zich herinnerde was **in 2014**.(gehoorverslag, p20) Er werd nogmaals nagegaan wanneer de laatste gevechten waren tussen overheidstroepen en Al-Shabaab in Dinsoor. U verklaarde dat u **het laatste gevecht niet kon herinneren**. Echter, volgens beschikbare informatie had **Al-Shabaab** de macht over Dinsoor sinds 2008 tot 2015. In januari 2015 was er een luchtaanval in Dinsoor, waarbij verschillende doden en gewonden vielen. Onder de slachtoffers zouden twee leiders van Al-Shabaab zijn. In mei 2015 was er eveneens een aanval van Al-Shabaab in Dinsoor. In augustus 2015 werd de stad bevrijd door Ethiopische en regeringstroepen.(zie administratief dossier) In de daaropvolgende maand viel Al-Shabaab Dinsoor weer aan. Hetzelfde gebeurde in oktober en december 2015 en april 2016. Vaak vielen hierbij verschillende doden. **Men zou kunnen verwachten dat u, als inwoner van een dorp op slechts negen kilometer van Dinsoor, op de hoogte bent van cruciale gebeurtenissen van de stad**. Misra valt bovendien volgens verschillende bronnen onder het district Dinsoor. U verklaarde eveneens zelf dat Misra "bij het district Dinsoor [is]".(gehoorverslag, p4) Bovendien verklaart u verder tijdens het gehoor voor het CGVS dat uw moeder van deze stad afkomstig is (gehoorverslag, p.6). Dat u enkel tijdens uw vluchtroute in Dinsoor bent geweest, is dan ook geen verklaring voor deze onwetendheid.(gehoorverslag, p21)

Ten tweede dient het volgende opgemerkt te worden wat betreft uw **geografische kennis** over uw beweerde regio van herkomst. U kon verschillende dorpen rondom Dinsoor opsommen(gehoorverslag, p8 en p9) Deze (ingestudeerde) kennis staat in schril contrast met uw onwetendheid over minder oppervlakkige kennis over deze dorpen. Zo wist u niets over machthebbers en gevechten in Tugaar Hoosle.(gehoorverslag, p21) Dit dorp ligt echter op slechts enkele kilometers van uw dorp. Bovendien ging u er langs tijdens uw reisweg naar België. Volgens de beschikbare informatie waren er in augustus 2015 hevige gevechten, waarbij verschillende gewonden vielen. (zie administratief dossier) U kon wel een clanconflict geven in Ufurrow, dat op een grotere afstand van Misra is gelegen dan Tugaar Hoosle.(p11) U overstijgt hierdoor op geen enkel moment oppervlakkige en ingestudeerde kennis over naburige dorpen. **Men mag immers redelijkerwijze verwachten dat u op de hoogte bent van gebeurtenissen en machthebbers van dorpen die grenzen aan uw eigen dorp. Zeker als u wel beschikt over de kennis van vele dorpsnamen en gebeurtenissen in dorpen die zich verder weg situeren. Dit maakt uw herkomst uit Misra verder ongeloofwaardig.**

Desondanks dat u verschillende dorpen kon opnoemen, is uw **geografische kennis** over het algemeen onvoldoende en te oppervlakkig om geloofwaardig te maken dat u altijd in Misra hebt gewoond. Volgende vaststellingen werden opgemerkt: Ten eerste, verklaarde u dat Misra uit vijf wijken bestaat: Bulobalow, Bulo Hinsher, Bulo Gomow/Gomor, Bulo Biyoleey en Buulo Faturahman, ook wel Bulofur genoemd.(gehoorverslag, p8) Echter, volgens de beschikbare informatie is Bulofur gekend als dorp. Tussen het dorp Bulofur en uw dorp ligt bovendien het dorp Garasfur, die u wel kende.(gehoorverslag, p13 en p15) Bulo Gomor is eveneens gekend als een dorp enkele dorpen verder dan uw dorp.(zie administratief dossier)

U noemde volgende dorpen in het zuiden: Egata Erwo, Rigato Afweyn, Baal Kole en Bati en Maranle.(gehoorverslag, p8) Hier werd geen enkele van teruggevonden in de beschikbare informatie. Er werd u gevraagd of u Buulo Eeley/Elay kende. U verklaarde de naam te hebben "gehoord". Er werd u gevraagd waar het ligt. U verklaarde dat het een dorp "in de regio van Misra" is. Wanneer u werd gevraagd naar de richting, verklaarde u dat u het zich niet kon herinneren.(gehoorverslag, p8) Nochtans kon u zich eerder wel de richting van andere dorpjes herinneren. (gehoorverslag, p8 en p9) Bovendien ligt Buulo Eeley/Elay op enkele kilometers afstand van uw dorp en dichterbij Misra dan de andere dorpjes die u wel kon opsommen en de richting van kon geven.(gehoorverslag, p8 en p9) Wanneer u werd gevraagd of u soms uw dorp verliet, verklaarde u dat u soms water ging halen in Dhato, een dorp in het westen dat "in de buurt" van Misra ligt volgens uw verklaringen.(gehoorverslag, p9) Ook wanneer u vertelde langs welke dorpen u ging tijdens uw vluchtweg, gaat u demist in. Zo situeerde u Dhato als eerste dorp als u Misra verliet, nog voor u Nuurka, Garasfur, Lama Hurood/Warood en Dinsoor langsging.(gehoorverslag, p15 en p16) Volgens de beschikbare kaarten, situeert Dhato zich echter ten zuiden van Dinsoor en is het bijgevolg onmogelijk dat u dit dorp eerst langskwam voor u Nuurka, Garasfur, Lama Hurood/Warood en Dinsoor voorbijkwam.(zie administratief dossier)

Ten derde laat uw kennis over **clanconflicten** in Misra eveneens te wensen over. U verklaarde op de hoogte te zijn van een clangevecht tussen Dabarre en Luway in 2004, waarbij uw vader overleed.(gehoorverslag, p10)

Wanneer er later werd gevraagd of u andere gelijkaardige ruzies kende na deze in 2004, verklaarde u van niet. (gehoorverslag, p11) Nochtans waren er in 2015 landconflicten tussen clans in uw dorp. In januari 2015 werd een lid van de Dabarre-clan vermoord, hoogstwaarschijnlijk uit clanwraak. (zie administratief dossier) U kende ook geen conflicten tussen clans en Al-Shabaab. (gehoorverslag, p11) Nochtans zijn er vele spanningen tussen de Rahanweyne-clan die volgens uw eigen verklaringen voorkomen in buurdorpen. (gehoorverslag, p10) Volgens beschikbare informatie zou Al-Shabaab in 2011 wapens hebben geconfisqueerd van de Dabarre-clan in Dinsoor in 2011. In datzelfde jaar deden verschillende media verslag over spanningen tussen Al-Shabaab en de Dabarreclan, waardoor de oppositie van deze laatste tegenover de eerste groeide. In de regio werden in 2010 dertien clanouderen van de Rahanweyne-clan gearresteerd, omdat het deze laatste niet lukte om een conflict tussen zijn eigen subclans op te lossen. Verschillende leden demonstreerden tegen de arrestaties. Al-Shabaab liet uiteindelijk de clanouderen vrij met de waarschuwing om zo snel mogelijk de clanconflicten op te lossen. (zie administratief dossier). **Uw kennis over clanconflicten en over andere incidenten tussen bepaalde clans en Al Shabaab in uw dorp en de onmiddellijke omgeving errond is bijgevolg eveneens ondermaats te noemen.**

Tenslotte blijkt uit uw asielrelaas dat u **geen overtuigende verklaringen kon afleggen over de regelgeving van Al-Shabaab**. U verklaarde dat u problemen kreeg met Al-Shabaab aangezien u weigerde uw dochter te laten besnijden op vraag van uw schoonvader. Hierop stapte uw schoonvader naar Al-Shabaab. (gehoorverslag, p15) Bijgevolg arresteerde Al-Shabaab u. U verklaarde dat Al-Shabaab onbesneden mensen ongelovig acht. (gehoorverslag, p19) Volgens beschikbare informatie, is Al-Shabaab echter tegen het besnijden van vrouwen. Wanneer de dossierbehandelaar u met deze informatie confronteerde, bleef u erbij dat Al-Shabaab niet tegen besnijdenis is. (gehoorverslag, p19) Het is echter zeer onaannemelijk dat Al-Shabaab zo actief voor besnijdenis zou ijveren, zoals u verklaarde, gezien deze context. Verder, verklaarde u dat uw schoonvader u vroeg om uw dochter te laten besnijden. ("Hij zei tegen mij: Ik heb plannen om mijn kleinkind te laten besnijden"; gehoorverslag, p15) U sprak met uw schoonmoeder over de besnijdenis slechts nádat uw schoonvader had gevraagd om uw dochter te laten besnijden. (gehoorverslag, p19) Dit is op zijn minst merkwaardig te noemen gezien besnijdenis uitsluitend een vrouwenzaak is in Somalië. (zie administratief dossier) Wanneer de dossierbehandelaar u ook met deze informatie confronteerde, verklaarde u dat uw schoonmoeder uw schoonvader op u af had gestuurd zodat hij direct daarna klacht kon indienen bij Al-Shabaab, iets wat vrouwen niet kunnen. U vergat echter dat uw eigen grootmoeder wel mee onderhandelde met Al-Shabaab om u vrij te krijgen. (gehoorverslag, p13) **Deze vaststellingen ondermijnen verder de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit Misra, een dorp dat volgens uw eigen verklaringen in handen van Al-Shabaab was op het moment dat u vertrok.**

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk recentelijk afkomstig te zijn uit het district Dinsoor gelegen in de provincie Bay. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van recente herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Misra heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een asielzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend.

Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een asielzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de asielzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een asielzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het gehoor op de zetel van het CGVS nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten.(gehoorverslag, p2) U werd in de loop van het gehoor uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw feitelijke herkomst uit Misra. U werd eveneens gewezen op het feit dat het voor de beoordeling van uw asielaanvraag van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. (gehoorverslag, p16) Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/ of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw asielaanvraag correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen.(gehoorverslag, p2) U bleef er echter bij dat u afkomstig bent uit Misra.(gehoorverslag, p16)

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw asielaanvraag aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

1.2. Stukken

Bij zijn verzoekschrift voegt verzoeker een "Bron over Misra in het administratief dossier" en het "Advies van het UNHCR (professor ABBINK)" van 13 februari 2008.

Ter terechtzitting legde verzoeker volgende documenten neer: "zijn geboorteakte", "verklaringen op eer" en een envelop van DHL.

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker voert in zijn verzoekschrift van 16 augustus 2017 een schending aan van de artikelen 48/3 en 48/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet), van het redelijkheidsbeginsel en van de materiële motiveringsplicht.

Verzoekende partij houdt vol dat een groot deel van het district Dinsoor inderdaad wel bevrijd werd, doch dat Misra zelf bleef in handen van Al Shabaab. Het verzoekschrift betoogt dat quasi alle info in het administratief dossier over "*Dinsoor Town*" gaat en niet over "*Misra*". De enige, hoogst onduidelijke en beknopte "*bron*" wordt ter illustratie als stuk 3 aan het verzoekschrift gehecht. Verzoeker ziet moeilijk in hoe de verwerende partij hierop een beslissing zou kunnen steunen.

Waar verweerder verzoeker een gebrek aan kennis over "*Dinsoor Town*" verwijt – dat volgens verweerder op slechts 9 kilometer van Misra zou liggen – voert verzoeker aan dat hij op de kaarten van de verwerende partij geen aanwijzing over de afstand tussen Misra en de stad Dinsoor kan terugvinden. Verzoeker geeft toe geen gedetailleerde kennis over de gebeurtenissen in Dinsoor Stad te hebben, doch stelt dat het op 25 km (en niet op 9km) van Misra ligt en haalt aan er, los van zijn vlucht naar Europa, nooit te zijn geweest.

Verzoekende partij laat gelden geen informatie terug te kunnen vinden in het administratief dossier over de wijken van Misra. Hij volhardt dat "*Bulofur*" het woord is dat de oudere generatie in Misra hanteert om de wijk "*Buulo Faturahman*" te duiden.

Verzoeker verwijst naar een advies van professor Abbink aan UNHCR waarin hij stelt "*dat veel Somali's gewoonweg niet alle (kleine) dorpjes uit hun omgeving kennen*", "*dat het vragen van dorpen en clans geen deel uitmaakt van een herkomstcheck, integendeel*" en dat "*wordt opgeroepen tot enig relativeringsvermogen bij de analyse ervan*".

Bovendien meent verzoeker dat hij nochtans heel wat doorleefde kennis over zijn omgeving heeft.

Wat betreft de clangevechten, merkt verzoeker opnieuw op dat de informatie aangehaald door verweerder niet te verifiëren valt met de informatie in het administratief dossier. "*De verwerende partij herinnert zich wel dat er een Shabaab werd vermoord door iemand van de Dabarre-clan, doch zij herinnert zich dat niet als een clanconflict, zoals de verwerende partij doet.*"

Waar verweerder nog stelt dat Al Shabaab geen promotor van besnijdenis is in Somalië, heeft hij daar in principe gelijk in. Echter, aldus verzoeker, "*lokaal mengt de ideologie van Al Shabaab zich vaak met de lokale gebruiken, waardoor ze niet altijd even 'puur' meer is. Zo was het in casu het geval van verzoekende partij die uiteindelijk met lokale Shabaabs problemen kreeg omdat zij haar dochter niet wou laten besnijden.*".

Verzoeker meent het onbegrijpelijk hoe verwerende partij deze kennis van verzoekende partij zomaar meent naast zich kan leggen en geen geloof hecht aan zijn regio van herkomst. Verwerende partij is klaarblijkelijk erg onredelijk en onzorgvuldig te werk gegaan bij de beoordeling van het dossier van verzoekende partij.

Verzoeker voert nog een schending van het redelijkheidsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel en de motiveringsplicht aan.

Daarom wordt dan ook in hoofdorde gevraagd om de vluchtelingenstatus toe te kennen; subsidiair om de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen en subsidiair om de thans bestreden beslissing te vernietigen.

Beoordeling

2.2. De Raad wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingdossier.

Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer* 2005-2006, nr. 2479/001, 95, 96 en 133). Door de devolutive kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag rust in beginsel bij de asielzoeker zelf. Zoals ieder burger die om een erkenning respectievelijk toekenning vraagt, moet hij aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en dient de waarheid te vertellen (RvS 16 februari 2009, nr. 190.508; RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124; UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, nr. 205). Zijn verklaringen kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn.

De afgelegde verklaringen mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. In het relaas mogen dan ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen (RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124).

Krachtens artikel 48/6 van de Vreemdelingenwet wordt een asielzoeker het voordeel van de twijfel gegund indien hij cumulatief een oprechte inspanning heeft geleverd om zijn aanvraag te staven; alle relevante elementen waarover hij beschikt voorlegt en er een bevredigende verklaring is gegeven over het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen; zijn verklaringen samenhangend en aannemelijk zijn bevonden en niet in strijd zijn met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn aanvraag; de asielzoeker zijn aanvraag tot internationale bescherming zo spoedig mogelijk heeft ingediend, of goede redenen kon aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen; en wanneer er is vast komen te staan dat de asielzoeker in grote lijnen als geloofwaardig kan worden beschouwd.

De commissaris-generaal moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn en het is evenmin zijn taak om zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen.

Aangaande de vluchtelingenstatus

2.3. Voor zover een kandidaat-vluchteling bij de behandeling van zijn asielaanvraag bij de asieladministraties geen originele identiteitsdocumenten neerlegt, moet zijn voorgehouden identiteit op overtuigende wijze blijken uit zijn verklaringen. Hierbij blijkt uit vaste rechtspraak dat de asielzoeker in staat moet zijn te antwoorden op eenvoudige vragen over de streek van afkomst (RvS 6 januari 2003, nr. 114.251; RvS 12 februari 2003, nr. 115.776). De commissaris-generaal beschikt in deze over een discretionaire bevoegdheid om te oordelen of de geleverde kennis van verzoeker voldoende is om aan de beweerde herkomst en nationaliteit het voordeel van de twijfel toe te kennen.

Er wordt niet verwacht dat verzoeker alle antwoorden kan geven op elke vraag van de dossierbehandelaar maar het geheel van de verklaringen moet wel een bekendheid aantonen met de plaats waar hij gewoond heeft, en de problemen aannemelijk maken waarom hij gevlucht is.

2.4. Aangezien verzoeker verklaart op 3 april 1994 geboren te zijn in Misra, district Dinsor, provincie Bay, Somalië, en aldaar te hebben gewoond tot zijn vlucht op 4 december 2016, kan van verzoeker de kennis verwacht worden waaruit kan blijken dat hij is opgegroeid in Misra, Somalië en er zijn hele leven gewoond heeft. Ook al wordt niet verwacht dat verzoeker over een gedetailleerde kennis beschikt over alle geografische, maatschappelijke en (socio-)politieke aspecten van Somalië, dan zijn er geen redenen die kunnen verhinderen dat verzoeker zijn herinneringen aan zijn eigen persoonlijke leven en onmiddellijke leefomgeving nauwgezet kan toelichten. Verzoekers geografische, maatschappelijke en socio-politieke kennis is echter ernstig ontoereikend.

2.5. Vooreerst bleek verzoeker niet op de hoogte van belangrijke incidenten die zich recent in zijn voorgehouden dorp van herkomst hebben afgespeeld, noch van gebeurtenissen die zich in naburige dorpen hebben voorgedaan. Zo kon verzoeker slechts één gevecht van Al Shabaab in zijn beweerde dorp van herkomst aanhalen, met name *“Er was een jongen die door AS onthoofd werd, zijn broer was een soldaat van het regeringsleger. Hij heeft dan andere soldaten meegenomen. Ze zijn naar het dorp gekomen om tegen AS te vechten. AS was te sterk en de soldaten zijn teruggedaan.”*, wat zich volgens verzoeker in 2015 zou hebben afgespeeld (gehoorrapport van het CGVS van 14 juni 2017 (hierna: CGVS-verslag), p. 14). Gevraagd of er nog andere momenten waren waarop overheidssoldaten in verzoekers dorp waren, antwoordde verzoeker negatief (CGVS-verslag, p. 14). Hij gaf aan dat er evenmin andere groepen tegen Al Shabaab hadden gevochten in Misra, dat er nooit buitenlandse troepen in zijn dorp geweest waren (CGVS-verslag, p. 14) en dat er zich nooit ontploffingen hadden voorgedaan in Misra (CGVS-verslag, p. 20).

Nochtans blijkt uit de informatie in het administratief dossier dat op 11 augustus 2015 Somalische en Ethiopische troepen Al Shabaab strijders aanvielen in Misra en dat de gevechten enkele uren aanhielden voor Al Shabaab zich terugtrok. Ook zou er in Misra op 11 augustus 2015 een bom ontploft zijn, waarbij drie Somalische overheidssoldaten gewond werden. Dat verzoeker niets gemerkt heeft van deze opmerkelijke grootse incidenten, ondergraaft de geloofwaardigheid van een beweerdelijk verblijf in Misra. Ook de vaststelling dat verzoeker verklaarde dat Al Shabaab sinds 2008-2009 aan de macht was gekomen in Misra en sindsdien altijd aan de macht gebleven zijn (CGVS-verslag, p. 14), doet afbreuk aan zijn voorgehouden (recente) herkomst uit Misra, nu uit de informatie in het administratief dossier blijkt dat Misra in augustus 2015 bevrijd werd van Al Shabaab. Er kan immers redelijkerwijs van verzoeker verwacht worden dat hij weet welke de milities/krijgsheren/groeperingen zijn eigen dorp onder controle hadden, zeker omdat dergelijke kennis om veiligheidsredenen cruciaal was en is en daarenboven dergelijke ernstige en gewelddadige conflicten en burgeroorlogen in het geheugen gegrift zouden zijn indien ze werkelijk ervaren waren.

2.6. Waar verzoeker volhoudt dat Misra in handen bleef van al-Shabaab, dient worden opgemerkt dat verzoeker geen objectieve informatie bijbrengt ter staving van deze bewering en aldus niet aantoonde dat de informatie in het administratief dossier, waarin wordt gesteld dat Misra in augustus 2015 bevrijd werd van Al Shabaab, incorrect is. Verzoeker voegt er nog aan toe dat het onduidelijk is op welke informatie de Commissaris-generaal zich heeft gebaseerd om uitspraken te doen over de situatie in Misra, alsook dat de informatie aangaande Misra die toegevoegd werd aan het administratief dossier "*hoogst onduidelijk*" en "*beknopt*" is. De Raad stelt vast dat de aangehaalde informatie aangaande Misra terug te vinden is in stuk 1 van het mapje 'landeninformatie' in het administratief dossier, hoewel sommige zinnen op deze documenten inderdaad niet volledig afgeprint zijn. In zijn verweernota voegt verweerder de lijsten van de incidenten, welke reeds terug te vinden waren in het administratief dossier, met een duidelijkere opmaak nogmaals toe als bijlage aan de verweernota. Verder kan nog worden opgemerkt dat de informatie op deze lijsten van ACLED afkomstig is. Volgens de informatie toegevoegd aan de verweernota is ACLED ("*Armed Conflict Location & Event Data Project*") een universitair project dat informatie aggregereert omtrent politiek geweld en protesten in alle Afrikaanse landen, en dit sinds 1997 tot op heden. De gegevens zijn afkomstig uit verschillende bronnen, waaronder rapporten van humanitaire organisaties, lokale media en onderzoekspublicaties. De aan het administratief dossier toegevoegde informatie van ACLED bevat relevante incidenten voor de plaatsen Misra, Dinsoor en enkele omliggende dorpen van Misra.

2.7. Verzoeker is evenmin op de hoogte van de socio-politieke omwentelingen en gebeurtenissen in de stad Dinsoor, de districtshoofdplaats van het verzoekers voorgehouden district, welke slechts op negen kilometer ten zuidoosten van Misra gelegen is (zie informatie in het administratief dossier). Zo verklaarde verzoeker dat de overheid sinds 2010 aanhoudend aan de macht was in Dinsoor ("*De OH is aan de macht gekomen in Diinsoor in 2010. Vanaf 2008 waren ze op en af aan het gaan. En in 2010 hebben ze officieel de macht overgenomen. Je hebt nog altijd mensen van AS die zich schuil houden binnen de burgers in Diinsoor.*", CGVS-verslag, p. 14). Daarnaast stelde verzoeker nog dat er in Dinsoor "*meerdere aanslagen*" hadden plaatsgevonden, waarbij hij stelde dat de laatste aanslag door Al Shabaab had plaatsgevonden in "*Ik denk 2014*" (CGVS-verslag, p. 19). Verder stelde dat de overheidstroepen de macht in Dinsoor hadden overgenomen door gevechten, maar dat hij zich het "[*]laatste gevecht, ik kan me dat nu niet herinneren, wanneer dat de laatste keer was.*" (CGVS-verslag, p. 20). Verzoekers verklaringen stemmen aldus niet overeen met de beschikbare informatie in het administratief dossier waaruit blijkt dat Al Shabaab de macht had over Dinsoor van 2008 tot juli 2015, wanneer AMISOM en de regeringstroepen de stad overnamen. Verder vermeldt de informatie dat er in januari 2015 was er een luchtaanval in Dinsoor – vermoedelijk met een Amerikaanse drone –, waarbij verschillende doden en gewonden vielen. In augustus 2015 voerde Al Shabaab een hit-and-run aanval in Dinsoor uit. In augustus 2015 werd de stad bevrijd door Ethiopische en regeringstroepen. In oktober 2015 brak er een gevecht uit tussen overheidstroepen en Al Shabaab in Dinsoor. Verder viel Al Shabaab in december 2015 de overheidstroepen in Dinsoor aan, waarbij negen soldaten om het leven kwamen. Ook in december 2015 voerden Al Shabaab strijders een hit-and-run aanval uit op Somalische troepen in Dinsoor en in april 2016 braken opnieuw zware gevechten uit tussen Al Shabaab en de Somalische troepen in Dinsoor. Tot slot maakt de informatie in het administratief dossier er nog melding van dat Al Shabaab de Ethiopische troepen in Dinsoor had gebombardeerd in juli 2016. Er kan redelijkerwijs worden verwacht dat verzoeker die slechts op negen kilometer van Dinsoor woont en tevens verklaarde dat zijn moeder in Dinsoor geboren is (CGVS-verslag, p. 6), op de hoogte is van de gebeurtenissen van de stad en hier minstens over zou moeten gehoord hebben. Dat verzoeker dergelijke foutieve verklaringen aflegt aangaande de gebeurtenissen in Dinsoor stad, ondergraaft zijn beweerde aanwezigheid in de regio.

2.8. Waar verzoeker in het verzoekschrift aanvoert dat de afstand tussen zijn dorp en Dinsoor niet 9 kilometer, doch 25 kilometer, bedraagt, stelt de Raad vast dat de informatie in het administratief dossier vermeldt dat Misra 9 kilometer van Dinsoor verwijderd is, meer bepaald in het stuk van 11 augustus 2015 in de lijst van incidenten in het dorp Misra. Bovendien brengt verzoeker geen enkel objectief element aan ter ondersteuning van zijn bewering dat de bestreden beslissing onterecht steunt op informatie over "*Dinsoor Town*" gaat en niet over "*Misra*" en toont hij geenszins aan dat de informatie in het administratief dossier incorrect zou zijn.

2.9. Verder loochent verzoekers beperkte en deels foutieve geografische kennis aangaande zijn beweerde herkomst uit de regio. Zo stelde verzoeker dat de dorpen "*Egata Erwo, Rigato Afweyn, Baal Kole en Bati en Maranle*" ten zuiden van Misra liggen (CGVS-verslag, p. 8). Geen enkel van deze dorpen kunnen echter teruggevonden worden op de kaartjes toegevoegd aan het administratief dossier. Gevraagd of verzoeker Buulo Eeley/ Elay kende, antwoordde hij, "*Ik heb er van gehoord*" (CGVS-verslag, p. 13). Hij voegde er nog aan toe dat "*Buulo Eley is 1 van de dorpen in de regio waar Misir ligt.*", maar dat hij zich niet kan herinneren in welke richting het ligt (CGVS-verslag, p. 13). Nochtans ligt Buulo Eeley/Elay slechts op enkele kilometers afstand van verzoekers dorp en dicht bij Misra dan de andere dorpjes die verzoeker wel kon opsommen en waarvan hij de richting kon geven (CGVS-verslag, p. 8, p. 13). Wat betreft verzoekers fragmentarische kennis over de naburige dorpen – zo weet verzoeker niet aan te geven dat er hevige gevechten hebben plaatsgevonden in één van de door hem opgesomde dorpen Tugaar Hoosle (CGVS-verslag, p. 20), hoewel hij wel kon aangeven dat er zich een clanconflict had voorgedaan in Ufurow, dat meer dan 40 kilometer ten westen van Misra ligt (zie kaartje administratief dossier; CGVS-verslag, p. 11). Verzoekers kennis komt dus duidelijk ingestudeerd voor en is geenszins een doorleefde bekendheid met het zijn beweerde omgeving van herkomst aantoonend.

Verzoekers argument waarbij hij stelt dat de redenering van de Commissaris-generaal omtrent de omliggende dorpen op basis van de kaarten in het administratief dossier niet te volgen valt, wordt niet geconcretiseerd. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat de kaarten afkomstig zijn van de website 'OpenStreetMap' en de omgeving (in de verschillende windrichtingen) rond Misra tonen. De verschillende afdrucken van de OCHA-kaarten zijn uitvergrotingen zijn van twee kaarten, namelijk de OCHA-kaarten van de aan elkaar grenzende districten Qansax Dheere en Dinsoor, beiden gelegen in Bay. Verweerder voegt ter verduidelijking beide niet-uitvergroete kaarten toe aan zijn verweernota.

2.10. Waar in het verzoekschrift verwezen wordt naar een advies van het UNHCR over de zaak van asielzoeker Y., wiens asielrelaas op geen enkele wijze verbonden is met verzoekers asielrelaas, wijst de Raad erop dat elk asielrelaas op zijn individuele merites wordt beoordeeld en dat aldus de verwijzing naar de feitelijke beoordeling en specifieke omstandigheden eigen aan die zaak vreemd is aan verzoekers asielrelaas, en dus niet nuttig wordt aangevoerd. Daarbij kan nog worden vastgesteld dat professor Abbink's titels wel worden aangevoerd maar er wordt niet duidelijk gemaakt waar hij zijn expertise over Somalië opdeed. In het bijzonder is van belang of hij in Somalië zelf antropologische studies heeft uitgevoerd of enkel bij de uitgeweken Somalische bevolking en/of vluchtelingen buiten Somalië en bij welke generatie. De Raad ziet evenmin in, noch wordt dit toegelicht, hoe op basis van het UNHCR advies conclusies zouden kunnen geformuleerd worden naar de wijze van ondervraging in verzoekers asielzaak. Dit klemt temeer gezien verzoeker niet enkel ondervraagd werd over "*(kleine) dorpjes uit hun omgeving*", zoals het advies aanklaagt, maar ook over elementen zoals zijn directe visuele omgeving.

2.11. Voorts blijkt verzoeker onaannemelijk onwetend over clanconflicten in Misra en de nabije omgeving. Zo stelde hij op de hoogte te zijn van een clangevecht tussen Dabarre en Luway in 2004, waarbij zijn vader overleed (CGVS-verslag, p. 10). Gevraagd of er ooit andere conflicten geweest waren tussen clans, verklaarde verzoeker hier geen weet van te hebben (CGVS-verslag, p. 11). Uit de informatie in het administratief dossier blijkt nochtans dat er in 2015 landconflicten waren tussen clans in verzoekers beweerde dorp en dat in januari 2015 een lid van de Dabarre-clan vermoord werd, hoogstwaarschijnlijk uit clanwraak. Verder gaf verzoeker aan dat er zich geen conflicten tussen clans en Al Shabaab hadden voorgedaan (CGVS-verslag, p. 11). Volgens de informatie in het administratief dossier zou Al Shabaab in 2011 wapens hebben geconfisqueerd van de Dabarre-clan in Dinsoor in 2011 en werd er tevens gerapporteerd over spanningen tussen Al Shabaab en de Dabarre-clan. Verzoekers gebrek aan kennis aangaande de clanconflicten, alsook over conflicten tussen clans en Al Shabaab, in zijn beweerde dorp van herkomst en de onmiddellijke omgeving ervan ondermijnt verzoekers beweerde herkomst verder.

Het argument dat de in de bestreden beslissing aangehaalde informatie aangaande de clangevechten niet te verifiëren valt met de informatie in het administratief dossier, kan niet worden weerhouden, nu deze informatie wel degelijk in het administratief dossier is terug te vinden.

2.12. Verzoeker slaagde er evenmin in aan te tonen dat hij werkelijk geleefd heeft onder Al Shabaab. Zoals hierboven reeds werd vastgesteld, stelde verzoeker verkeerdelijk dat Al Shabaab nog steeds aan de macht is in Misra, terwijl zij sinds juli 2015 verdreven waren. Daarnaast verklaarde verzoeker dat hij problemen met Al Shabaab kreeg omdat hij weigerde zijn dochter te laten besnijden, Al Shabaab hem “ongelovig” noemde en hem vervolgens wilde executeren (CGVS-verslag, p. 15), wat niet strookt met de informatie in het administratief dossier. Daaruit blijkt immers dat Al Shabaab tegen vrouwenbesnijdenis is, waardoor het geenszins aannemelijk is dat Al Shabaab verzoeker hierom zou vervolgen. Bovendien is besnijdenis in wezen een vrouwenzaak zodat niet kan ingezien worden waarom verzoeker hierover zou aangesproken worden.

Waar verzoeker in het verzoekschrift aanvoert dat “lokaal mengt de ideologie van Al Shabaab zich vaak met de lokale gebruiken, waardoor ze niet altijd even 'puur' meer is. Zo was het in casu het geval van verzoekende partij die uiteindelijk met lokale Shabaabs problemen kreeg omdat zij haar dochter niet wou laten besnijden.”, merkt de Raad op dat dit een louter blote bewering betreft die verzoeker geenszins staaft met enig objectief element.

2.13. Uit voorgaande kan slechts overduidelijk worden afgeleid dat verzoeker onbekend is met Misra, Somalië en er ook niet heeft gewoond. Er kan dan ook evenmin geloof worden gehecht aan verzoekers beweerde problemen met Al Shabaab, die zich in Misra, Somalië, zouden hebben afgespeeld. Dit klemt te meer nu, zoals hierboven vermeld, het niet geloofwaardig is dat verzoeker problemen kreeg met Al Shabaab omdat hij zijn dochter niet wilde laten besnijden, terwijl Al Shabaab net zelf tegen vrouwenbesnijdenis is gekant.

2.14. De door verzoeker bij aanvullende nota toegevoegde documenten – een kopie van verzoekers geboortakte, kopieën van verklaringen op eer en een kopie van een envelop van DHL – kunnen bovenstaande appreciatie niet doen ombuigen. De Raad hecht principieel geen geloof aan fotokopieën aangezien deze makkelijk te vervalsen zijn aan de hand van allerhande knip- en plakwerk. Ter terechtzitting worden geen originelen getoond. Hoe dan ook dienen de neergelegde documenten om enige bewijswaarde te hebben, worden ondersteund door geloofwaardige verklaringen. Dit is *in casu*, gelet op het voorgaande, niet het geval. Aldus kan aan het neergelegde geboortecertificaat, de verklaringen op eer en de envelop van DHL geen geloof worden gehecht. Evenmin kunnen deze stukken het geloof in het asielrelaas herstellen. De verklaringen op eer van andere Somaliërs zijn vrijblijvende attesten zonder objectief karakter, zodat hun bewijswaarde slechts relatief is. De envelop van DHL bevat bovendien geen datum, zodat niet kan nagegaan worden wanneer deze verstuurd werd en of dit overeenkomt met verzoekers verklaringen.

2.15. Verzoeker beperkt zich in het verzoekschrift tot het herhalen van het asielrelaas en het beklemtonen van de waarachtigheid ervan, het tegenspreken van de motieven en de conclusies van de bestreden beslissing, maar laat na concrete en geobjectiveerde elementen aan te voeren die de conclusies in de bestreden beslissing kunnen weerleggen.

2.16. In acht genomen wat voorafgaat, kan geen geloof worden gehecht aan de door verzoeker voorgehouden herkomst en kan in hoofde van verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A (2) van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd bij wet van 26 juni 1953, in aanmerking worden genomen.

Aangaande de subsidiaire beschermingsstatus

2.17. Wat betreft de subsidiaire bescherming kan de Raad slechts vaststellen dat verzoeker niet aantoot noch aannemelijk maakt dat hij afkomstig is uit Misra, Somalië. Verzoeker toont immers niet aan waar hij verbleef vooraleer in België asiel aan te vragen.

2.18. Gelet op het feit dat verzoeker de door hem beweerde herkomst uit Misra, Somalië niet aantoot, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie in Misra, Somalië.

2.19. Immers voor de aanvrager van de subsidiaire beschermingsstatus, met betrekking tot de vraag of zij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde, nationaliteit niet volstaan. Het is in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielprocedure zijn ware identiteit, nationaliteit en land van herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt. Het komt de Raad immers niet toe om over de verblijfplaats van verzoeker voor zijn komst naar België te speculeren, noch of hij afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is in de zin van artikel 48/5 § 3, te meer gezien verzoeker op dit punt uitdrukkelijk en herhaaldelijk werd aangesproken tijdens het gehoor op het Commissariaat-generaal en dus veelvuldig de kans heeft gekregen zich toe te lichten. De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in zijn werkelijke land van herkomst geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.20. Er wordt geen gegronnd middel aangevoerd.

2.21. In het kader van de devolutieve kracht van het beroep volstaan bovenstaande vaststellingen om te besluiten dat verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of een risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet aantoonde.

2.22. Uit wat voorafgaat, is gebleken dat de Raad het beroep ten gronde heeft kunnen onderzoeken, zodat er geen reden is om de bestreden beslissing te vernietigen. De Raad kan immers volgens artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet slechts tot vernietiging overgaan als hij een onherstelbare substantiële onregelmatigheid vaststelt of als essentiële elementen ontbreken waardoor hij niet over de grond van het beroep kan oordelen. De aangevoerde schendingen kunnen hier, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op éénentwintig december tweeduizend zeventien door:

mevr. K. DECLERCK,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

K. DECLERCK