



Arrest

nr. 198 283 van 22 januari 2018
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat C. DESENFANS
Ernest Cambierlaan 39
1030 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 28 augustus 2017 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 27 juli 2017.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 7 november 2017 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 1 december 2017.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A.-C RECKER, die *loco* advocaat C. DESENFANS verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché G. HABETS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen op 29 augustus 2016 België is binnengekomen, diende op 15 september 2016 een asielaanvraag in.

1.2. Op 27 juli 2017 nam de commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekend schrijven van 27 juli 2017 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

"Asielaanvraag: 15/09/2016
Overdracht CGVS: 26/09/2016

U werd gehoord op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) op 07-06-2017 van 14u01 tot 18u33, bijgestaan door een tolk die het Somali machtig is. Uw advocaat, meester Mweze loco meester Desenfans, was aanwezig van 14u12 tot het einde van het gehoor.

A. Feitenrelaas

U werd geboren op 10-10-1993 in Jilib, Somalië. U bent etnisch Tumaal, subclan Allamagan. U bent niet naar school gegaan maar u bent niet analfabeet. U woonde in de wijk Fanole, Jilib, Middle Juba in Somalië van uw geboorte tot uw 6 jaar, waarna uw vader u en uw zus meenam naar Ethiopië nadat uw ouders gescheiden waren. U woonde in Lafaisa in Ethiopië. Uw vader smokkelde voedingswaar en werd op een dag doodgeschoten door de Ethiopische politie. U werd opgepakt door de politie, die u vroeg naar de collega van uw vader. Nadat u de naam van zijn collega had gegeven, werd u mishandeld door de clan van de collega van uw vader omdat u hem verraden had. Omwille van de dood van uw vader en deze problemen bent u teruggekeerd naar Jilib, waar u woonde van 2010 tot uw vertrek in 2016. U werd in 2010 in Jilib gearresteerd omdat u verdacht werd samen te werken met Al-Shabaab, maar u werd na 2 maanden vrijgelaten. U werkte in Jilib in het eethuisje van uw moeder. U bent in 2015 gehuwd met N.M.A., die etnisch Sheikhaal is. U heeft geen kinderen. Uw schoonfamilie accepteerde het huwelijk maar verbande wel uw vrouw. Op 15-03-2016 bent u opgepakt door Al-Shabaab omdat ze u wilden rekruteren. U verbleef enkele maanden in een kamp van Al-Shabaab. U en twee medegevangenen konden uiteindelijk ontsnappen op 15-07-2016 omdat het regende en jullie de golfplaten uit de losse aarde konden trekken. U en een andere jongen gingen naar Baardhere, vanwaar jullie met een smokkelaar naar Addis Abeba, Ethiopië zijn gegaan. U verbleef daar een maand, waarna u op 28-08-2016 het vliegtuig nam met een vals paspoort naar België, waar u aankwam op 29-08-2016 en er asiel aanvraag op 15-09-2016.

B. Motivering

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw gehoor uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie gehoorverslag CGVS p. 2), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een asielzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een asielzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

U verklaarde dat er een bombardement was op een ontheemdenkamp in 2011 (gehoorverslag CGVS, p. 9) en dat er 30 mensen omkwamen. U gevraagd of er nog bombardementen geweest zijn in of rond uw stad (gehoorverslag CGVS, p. 12), verklaarde u dat die er wel zijn, dat er bombardementen hebben plaatsgevonden in Dhay Tubaako, waar Ibrahim Ali van Al-Shabaab werd gedood.

U gevraagd naar andere bombardementen waarvan u weet heeft (gehoorverslag CGVS, p. 13), verklaarde u "geen andere bombardementen, maar wel gebeurtenissen veroorzaakt door Al-Shabaab" waarna u plots verklaarde dat u iets vergeten was, dat er in 2014 toch een ander bombardement in de buurt van Jilib was, maar waarbij niemand was omgekomen. U gevraagd of er nog bombardementen waren waarbij personen zijn omgekomen, antwoordde u ontkennend en verklaarde u dat er geen andere bombardementen zijn [maar dat Al-Shabaab in 2014 wel een vrouw vermoord heeft]. Het is uiterst opmerkelijk dat u geen weet heeft van andere bombardement in of rond Jilib. Volgens de beschikbare informatie, toegevoegd aan het administratief dossier, waren er in 2014 meerdere luchtaanvallen [zo waren er in mei 2014 alleen al drie luchtaanvallen op Jilib] en kwamen er op 23 en 24-05-2014 alleen al minstens 4 mensen om. Dat u dan wel kan vertellen over het bombardement op het kamp in 2011 -en daarbij het exact aantal slachtoffers kan zeggen, wel kan vertellen over een luchtaanval in Dhay Tubako [15 à 20 km van uw dorp] en wie precies daar is omgekomen, maar uiterst onwetend blijft over andere, recentere luchtaanvallen in Jilib zelf, komt dan ook uiterst bevreemdend over. Uw verklaringen geven er geenszins blijk van enige affectiviteit met de regio te hebben. U gevraagd of er ooit veel inwoners van Jilib gevlucht zijn uit Jilib (gehoorverslag CGVS, p. 15), verklaarde u vaagweg dat het mogelijk is, maar dat u niet voor de overheid werkt en niet zo'n administratie bijhoudt, dat het mogelijk is dat bepaalde mensen elders naartoe gaan voor een veilig onderkomen als er iets gebeurt, maar u niet voor de overheid werkt en geen controle doet. U opnieuw gevraagd of u geen weet heeft van mensen die weggevlucht zijn uit Jilib, antwoordde u simpelweg ontkennend. U geconfronteerd met het feit dat volgens informatie van het CGVS er groepen mensen uit Jilib gevlucht zijn, dat het niet kan dat u dat zomaar gemist heeft, zeker gezien het feit dat u alle executies [zie infra] zomaar kan opsommen, verklaarde u dat u één persoon bent die onmogelijk alles kan weten, dat u niet gezien heeft met uw eigen ogen dat er mensen vluchtten toen u daar was, dat u niet werkt voor de overheid en dat u er niet van gehoord heeft. Volgens de beschikbare informatie, toegevoegd aan het administratief dossier, veroorzaakte de luchtaanval van 20-05-2014 een massale verhuizing van de lokale bevolking in de daaropvolgende dagen en begon de bevolking na de luchtaanval van 24-05-2014 op 25-05[-2014] de stad te evacueren. Dat u deze massale verhuizing/verplaatsing van mensen en de evacuatie van de stad simpelweg gemist zou hebben, komt uiterst geloofwaardig over en doet ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit Jilib, Middle Juba, Somalië. Dat u hierover compleet onwetend blijkt, maar dan wel kan vertellen over een luchtaanval in Dhay Tubako [op 15-20 km van uw dorp], weet dan ook geenszins te overtuigen.

U gevraagd of u Kulanka Shareecada kent (gehoorverslag CGVS, p. 17), vroeg u zich af wat dat betekent en verklaarde u dat u dat niet begrijpt. Nadat de term werd opgeschreven, vroeg u zich of er Mahakamadda bedoeld werd, waarna opnieuw gevraagd werd naar Kulanka Shareecada. U verklaarde daar niet van gehoord te hebben, dat niet te weten, maar wel over Mahakamadda Shareecada gehoord te hebben. U verklaarde dat dit de locatie is in Bandar Jedid waar de wetgeving gecontroleerd wordt en waar de veroordelingen en huwelijken plaatsvinden volgens de wetgeving. U gevraagd wat daar allemaal gebeurt, verklaarde u eerst de vraag niet begrepen te hebben, waarna u verklaarde dat u het niet weet, dat u zelf nooit geweest bent naar de islamitische rechtbank en dat u alleen daarover gehoord heeft. Het is ten eerste geenszins onredelijk te verwachten dat u meer zou kunnen vertellen over die plaats waar de wetgeving gecontroleerd wordt– die u zelf aangaf te kennen , des te meer gezien u zelf gehuwd bent en u zelf verklaarde dat er executies waren in Jilib (gehoorverslag CGVS, p. 13-14). Wanneer doorgevraagd wordt, beperkt u zich tot het feit dat daar de wetgeving gecontroleerd wordt, en huwelijken en veroordelingen plaatsvinden. U kan geenszins concrete voorbeelden geven en beperkt zich tot algemene verklaringen [een islamitische rechtbank zou immers in elk islamitisch dorp kunnen voorkomen]. Ten tweede is het opmerkelijk dat u Kulanka Shareecada niet kent. Volgens de beschikbare informatie, toegevoegd aan het administratief dossier, is Kulanka Shareecada een plaats in Jilib waar Al-Shabaab een logistieke basis heeft en waar luchtaanvallen in april 2016 [enkele maanden voor uw vertrek] wapens, voedsel, brandstof en een vrachtwagen heeft gebombardeerd. Indien het werkelijk deze plaats was die u bedoelde [wat overigens betwist wordt gezien u de naam niet herkende], is het geenszins onredelijk te verwachten dat u hier uitgebreidere verklaringen over zou kunnen afleggen [bijvoorbeeld dat er een basis van Al-Shabaab was]. U gevraagd of er ooit materiaal geraakt is van Al-Shabaab (gehoorverslag CGVS, p. 15), verklaarde u dat u heeft verteld over die luchtaanvallen op het kamp Jarero [het ontheemdenkamp gebombardeerd in 2011, zie supra], maar dat u niet weet of er toen materiaal is geraakt, dat u verder niets heeft gehoord over materialen die geraakt zijn. Het feit dat u deze plaats niet als dusdanig herkent, niet op de hoogte blijkt te zijn van het bombardement op deze logistieke basis van Al-Shabaab [waarbij een hele vrachtwagen werd gebombardeerd] en dan verder ook uiterst vaag blijft over de plaats die u zelf aangaf te kennen, doet opnieuw afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u beweerde herkomst uit Jilib.

U gevraagd of er ooit publieke gebouwen in Jilib geraakt zijn door luchtaanvallen (gehoorverslag CGVS, p. 16), verklaarde u dat u geen gebouw gezien heeft die geraakt is en dat u alles wat u weet over de bombardementen verteld heeft. U gevraagd waar het politiestation is in Jilib, verklaarde u in Bandar Jedid, waar de overheid zit. U gevraagd of er een politiebureau is in Jilib waar Al-Shabaab zit, verklaarde u dat Al-Shabaab zijn eigen politiekantoor in Hawlwadag heeft. U gevraagd of dat kantoor ooit aangevallen is geweest, antwoordde u ontkennend en verklaarde u dat [er] geen aanval [was], dat het regeringsleger zich probeert te verdedigen, dat ze zich defensief hebben opgesteld en dat Al-Shabaab daar meer macht heeft. U verklaarde dat er een klein politiekantoor is in Bandar Jedid dat onder controle is van de politie/overheid, dat ze daar gewoon vastzitten, niets te zeggen hebben over de stad en dat ze zich defensief opgesteld hebben. U gevraagd of de overheid daar nog altijd aanwezig was in die wijk Bandar Jedid toen u vertrok uit Jilib in 2016, verklaarde u "ja nog altijd" (gehoorverslag CGVS, p. 28). U gevraagd hoe dat kan dat de overheid daar nog was in 2010 toen u aankwam, hoewel u zei dat Al-Shabaab de macht had toen u in Jilib in 2010 aankwam, verklaarde u dat Al-Shabaab daar aan de macht is, maar dat de politie daar op het politiekantoor is en soms naar buiten komen en mensen oppakken. U gezegd dat dat helemaal niet kan dat de overheid daar simpelweg nog in een politiekantoor zou zitten als Al-Shabaab daar de macht heeft, verklaarde u dat Al-Shabaab geen vijand is van die politie, dat Al-Shabaab niet gericht is op de politie maar wel op Amisom, dat er later militairen van Amisom zich komen vestigen zijn in Bandar Jedid in de buurt van het politiekantoor, dat Al-Shabaab genoeg macht heeft om die politie kapot te maken maar ze zich focussen op andere dingen. Het is uiterst opmerkelijk dat u verklaart dat Al-Shabaab gericht is op Amisom, maar dat Al-Shabaab dan een politiekantoor met Amisom-militairen zou gedogen in een stad die zwaar gebombardeerd wordt door Amisom zelf, een stad die bekendstaat als hét de facto hoofdkwartier van Al-Shabaab (zie informatie toegevoegd aan administratief dossier) en waar Al-Shabaab openlijk executies, evenementen en zelfs een sportdag organiseert (zie informatie toegevoegd aan administratief dossier). Uw verklaringen komen uiterst bevreemdend over en u blijkt geenszins affectiviteit te hebben met een leven onder Al-Shabaabbewind. Deze verklaringen doen dan ook ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit Jilib.

U gevraagd of Al-Shabaab ooit mensen heeft ontvoerd in Jilib (gehoorverslag CGVS, p. 17), verklaarde u vaagweg dat ze dat dagelijks doen, heel veel mensen ontvoeren, maar dat u daar niet veel informatie over heeft, dat u niet kan zeggen 'die en die'. U gevraagd waar ze dat dan doen en waarom, verklaarde u dat u niet kan zeggen of die en die personen dan en dan zijn ontvoerd, maar dat u wel gehoord heeft van mensen dat Al-Shabaab mensen ontvoert. U gevraagd of zij ooit mensen in Jilib zelf hebben ontvoerd, verklaarde u dat het dezelfde vraag was als daarnet en dat u het niet weet. Het is uiterst opmerkelijk dat u hier geen uitgebreidere verklaringen over kan afleggen op dit moment van het gehoor, hoewel u later tijdens uw asielrelaas verklaarde zelf ontvoerd te zijn geweest door Al-Shabaableden (gehoorverslag CGVS, p. 26). U blijkt onwetend te zijn wanneer open vragen – u meerdere keren - gesteld worden, en u blijkt geen verbanden te kunnen leggen tussen deze open vraag en uw eigen persoonlijke situatie, namelijk uw beweerde ontvoering in Jilib, wat nogmaals aantoonst dat uw verklaringen blijf geven van gebrekkig ingestudeerde kennis en geenszins affectiviteit aantonen met uw beweerde regio van herkomst, Jilib. Verder blijkt volgens de beschikbare informatie, toegevoegd aan het administratief dossier, dat Al-Shabaableden kinderen op school hebben ontvoerd in Jilib in augustus 2015. U gevraagd of er Hormuud is in Jilib (gehoorverslag CGVS, p. 11), antwoordde u bevestigend. U gevraagd of Hormuud ooit gesloten is in Jilib, antwoordde u ontkennend en verklaarde u dat u daar niet van gehoord heeft. Volgens de beschikbare informatie, toegevoegd aan administratief dossier, werden er 16 werknemers van Hormuud gearresteerd in februari 2014 nadat het bedrijf weigerde 50.000 dollar te betalen. Het bedrijf werd bovendien gesloten in Jilib. Het is geenszins onredelijk te verwachten dat u van de sluiting van Hormuud en de ontvoering van kinderen op de hoogte zou zijn, gezien u wel kan vertellen over gebeurtenissen buiten uw dorp, namelijk een luchtaanval in Dhay Tubako [zie supra]. Opnieuw doen deze verklaringen afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit Jilib.

U gevraagd waar er waterbronnen waren in Jilib (gehoorverslag CGVS, p. 6), verklaarde u "Waberi", dat er in de wijk Waberi een waterput was. U gevraagd of er nog andere waterbronnen waren in Jilib, antwoordde u verassend genoeg ontkennend. U nogmaals gevraagd of er iets anders van water was in of rond Jilib, antwoordde u dan plots "de rivier Jilib" [u was blijkbaar eerst vergeten dat er een rivier stroomt bij Jilib]. U gevraagd hoe ver het is van uw huis naar de rivier, verklaarde u dat het ongeveer 10 km is, dat u niet goed kan schatten en dat het minimum 7 km is. U gevraagd hoe ver het ongeveer is van het centrum van Jilib naar de rivier, verklaarde u een uur of twee uur te voet. Volgens de beschikbare kaarten, toegevoegd aan het administratief dossier, is Jilib onmiddellijk ten oosten van de rivier gelegen, waarbij het dichtste deel van Jilib enkele honderden meters van de

rivier ligt, het centrum van Jilib op ongeveer een kilometer ligt van de rivier en het verste deel van Jilib op zo'n 1,5 km van de rivier ligt. Verder is er een rechtstreekse weg van het centrum van Jilib naar de rivier te zien. Los van het feit dat u eerst blijkbaar vergeten was dat er een rivier vloeide bij Jilib, komt het feit dat u de afstand van uw huis eerst op 10 km schat van de rivier, en dan op minimum 7 km, dan ook uiterst bevreemdend over, zelfs in het geval dat u in het verste deel gelegen van Jilib ten opzichte van de rivier woonde. Uw geschatte afstand van het centrum naar Jilib, namelijk een uur of twee te voet, hoewel dit slechts op een kilometer ligt van de rivier en er op de kaart een rechtstreekse weg is van het centrum naar de rivier, komt verder ook uiterst bevreemdend over. U gevraagd in welke richting de rivier stroomt (gehoorverslag CGVS, p. 7), verklaarde u dat het van het zuiden komt en naar het westen gaat. Deze verklaring is ook uiterst opmerkelijk gezien de rivier ontspringt in het noorden en naar de zee in het zuiden vloeit (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier), en de stroming dus het omgekeerde is van wat u verklaarde. Uw verklaringen tonen geenszins aan dat u enige affectiviteit heeft met de regio. Het is geenszins onredelijk te verwachten dat u de afstand tot de rivier en - nog belangrijker - de stroming van de rivier correct zou kunnen aangeven, zelfs indien u niet naar de rivier ging, aangezien u wel kon vertellen over andere plaatsen zoals Dhay Tubako (zie supra).

U gevraagd of u Kamdada kent (gehoorverslag CGVS, p. 21), verklaarde u dit niet te kennen. U gevraagd of u Libaanga kent, verklaarde u hiervan niet gehoord te hebben. U gevraagd naar Mobileyn, verklaarde u hiervan nooit gehoord te hebben. U gevraagd naar Tunni en Awramale, verklaarde u hiervan niet gehoord te hebben en dat u gist dat dit allemaal dorpen zijn. Volgens de beschikbare kaart, toegevoegd aan het administratief dossier, liggen Kamdada, Libaanga en Mobileyn in de onmiddellijke omgeving van Jilib, op minder dan 5 km. Dat u deze dorpen dan niet herkent, hoewel u wel sprak over Dhay Tubako op 15-20 km van uw dorp, komt dan ook bevreemdend over. Nog volgens de beschikbare informatie is Tunni een clan die in Jilib woont en Awramale een clan in Middle Juba. Dat u deze zelfs niet eens herkent, doet dan ook opnieuw afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit Jilib, Middle Juba. U gevraagd naar talen die gesproken worden in Jilib (gehoorverslag CGVS, p. 8), verklaarde u 'normaal Somalisch, Af-Somali'. U gevraagd of er nog iets anders wordt gesproken in Jilib, antwoordde u ontkennend. U geconfronteerd met het feit dat er volgens informatie van het CGVS wel iets anders wordt gesproken, verklaarde u dat dat niet waar is. Volgens de beschikbare informatie, toegevoegd aan het administratief dossier, wordt er May gesproken in Middle Juba, hoewel de May-sprekers in de minderheid zijn in Jilib. Het is niet onredelijk te verwachten dat u op de hoogte zou zijn van het feit dat er May wordt gesproken in Jilib, des te meer gezien u werd geconfronteerd met de informatie dat er nog een andere taal wordt gesproken.

U gevraagd tot welke clan u behoort, verklaarde u 'Boon of Gaboye' (gehoorverslag CGVS, p. 19). U gevraagd of Boon of Gaboye een goede of slechte naam is (gehoorverslag CGVS, p. 20), verklaarde u dat Boon een scheldwoord is dat gebruikt wordt door mensen in Zuid-Somalië, maar dat jullie clannaam Gaboye is en dat Boon vergelijkbaar is met Midgaan. U gevraagd waarom u dan eerst zei dat u Boon bent [uzelf dus Boon noemt], als Boon een scheldwoord is, verklaarde u dat u Boon gebruikt binnen Somalië omdat jullie [zo] gekend zijn door de Somaliërs, maar dat jullie Gaboye heten. Het is ten eerste al zeer opmerkelijk dat u zichzelf Boon noemt, hoewel u zelf aangeeft dat dit een scheldwoord is. U gevraagd of u uw clanlijn kunt opsommen (gehoorverslag CGVS, p. 33), verklaarde u 'Mohamed, Adan, Warsame, Hussein, Absiye, Hirab, Yooniis, Artan, Kooshiin, alamgan, Tumaal en Gaboye. U gevraagd waarom u Gaboye in uw clanlijn vermeldt, verklaarde u dat u Tumaal bent en dan Gaboye en zei u dat Tumaal toch van Gaboye afstamt. U gevraagd of Gaboye geen verzamelnaam is, somde u op: 'Madhibaan, Muse Dhariye, Hawle, Yibir, Wardheel, Tumaal' en verklaarde u dat deze 6 onder de paraplu Gaboye vallen, dat ze allemaal van Gaboye afstammen. Volgens de beschikbare informatie, toegevoegd aan administratief dossier, is Gaboye een verzamelnaam voor enkele minderhedenc clans. Dat u Gaboye simpelweg in uw clanlijn opsomt, alsof het hier een voorouder betreft waarvan u zou afstammen, doet ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst van de Gaboye-Tumaalclan en verder ook aan uw beweerde herkomst uit Jilib, gezien clans in bepaalde regio's voorkomen.

Wat betreft uw problemen die zich zouden afgespeeld hebben in Ethiopië, dient te worden opgemerkt dat uw vrees ten opzichte van Somalië moet beoordeeld worden, aangezien u verklaarde enkel de Somalische nationaliteit te hebben.

Uw neergelegde documenten weten bovenstaande vaststellingen niet te wijzigen.

U legde een medisch attest neer, opgesteld door dokter D. op 03-03-2017, waaruit blijkt dat u littekens heeft ter hoogte van de thorax, de hals, de hoofdhuid en de rug.

Wat betreft dit attest van dokter D., moet opgemerkt worden dat dergelijke medische documenten geen enkele uitspraak kunnen doen over het land waarin, of de precieze manier waarop u bepaalde letsels opgelopen zou hebben in het verleden. Dit gegeven zijnde, alsook gegeven de vaststelling dat uw relaas over het geheel geenszins geloofwaardig bevonden wordt, weet dit document bovenstaande vaststellingen dan ook niet te wijzigen.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Jilib gelegen in de regio Middle Juba. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielaanvraag dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Jilib heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een asielzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielaanvraag, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een asielzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de asielzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een asielzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het gehoor op de zetel van het CGVS dd. 07-06-2017 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielerzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd op het einde van het gehoor uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië (gehoorverslag CGVS, p. 33-34). U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw asielaanvraag van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfsplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw asielaanvraag correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt. U bleef echter volhouden de waarheid te vertellen (gehoorverslag CGVS, p. 34). Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België.

Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielaanvraag raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw aanvraag toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw asielaanvraag aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofdzaak geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. Verzoeker voert twee middelen aan.

In een eerste middel voert verzoeker een schending aan van de volgende bepalingen:

- artikel 1, (A), 2 van het Vluchtelingenverdrag;
- artikelen 48, 48/2, 48/3, 48/4, 48/5, 48/7 en 62 van de Vreemdelingenwet;
- *"de algemene rechtsbeginselen van behoorlijk bestuur, waaronder meer bepaald, het redelijkheidbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel"*;
- artikelen 3 en 13 van het EVRM.

Verzoeker volhardt dat hij in het geval van terugkeer naar Somalië een vrees voor vervolging heeft omwille van Al Shabaab. Hij voert aan dat verschillende bronnen bevestigen dat Al Shabaab aanwezig is in zijn regio van herkomst en dat ze er regelmatig vechten tegen de overheid en aanslagen plegen. Uit landeninformatie blijkt bovendien dat Al Shabaab in verzoekers regio van herkomst gedwongen rekruteert. Verzoeker vraagt dat hem het voordeel van de twijfel zou worden toegekend omdat hij een oprechte inspanning heeft geleverd om zijn asielaanvraag aannemelijk te maken en te staven.

Verzoeker geeft bovendien een theoretische toelichting omtrent de subsidiaire beschermingsstatus en meent dat hij voldoet aan de voorwaarden van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij voert aan dat de commissaris-generaal niet betwist dat Al Shabaab aanwezig is in zijn regio van herkomst en wijst op de veiligheidssituatie aldaar.

- In een tweede middel voert verzoeker een schending aan van de volgende bepalingen:

"artikelen 1, 2 en 3 van de wet van 29/07/1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, artikel 62 van de vreemdelingenwet, algemene rechtsbeginselen van behoorlijk bestuur, waaronder meer bepaald, de redelijkheidbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel, artikelen 4 en 41 van de Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie (hierna "Handvest")".

Verzoeker meent dat de motieven van de bestreden beslissing onvoldoende en niet draagkrachtig zijn. Hij gaat in op de verschillende motieven van de bestreden beslissing:

(1) Verzoeker voert aan dat hij niet op de hoogte is van de luchtaanvallen op Jilib in mei 2014 omdat uit de informatie beschikbaar in het administratief dossier blijkt dat de luchtaanvallen niet in Jilib zelf waren,

maar wel in de rand en de omgeving van de stad. Verzoeker geeft tevens aan niet op de hoogte te zijn van de verplaatsingen van de bevolking na deze luchtaanvallen, doch geeft aan dat de informatie waarop de commissaris-generaal zich baseert kort is, zelf op onbekende bronnen steunt, en geen cijfers vermeld van het aantal verplaatste personen. Bovendien had verzoeker niet veel contact met andere inwoners van Jilib.

(2) Verzoeker voert aan dat "*Mahakamadda Shareecada*" en "*Kulanka Shareecada*" dezelfde betekenis heeft. Hij werpt op dat hij zich niet voor de rechtbank interesseert en als laaggeschoolde niet veel over de zaken van de rechtbank weet. Bovendien verklaarde hij reeds tijdens de CGVS-interviews dat hij nooit is getrouwd voor deze rechtbank. Verzoeker voert verder aan dat hij niet op de hoogte is van het bombardement op Kulanka Shareecada in april 2016 gezien hij op dat moment vervolgd werd door Al Shabaab en zijn dorp al had verlaten.

(3) Betreffende het politiekantoor in zijn dorp, voert verzoeker aan dat hij reeds heeft aangegeven dat het kantoor al lang bestaat doch niet langer functioneert. Bovendien wordt de wijk waar dit politiekantoor is gelegen niet gecontroleerd door Al Shabaab. Verzoeker merkt op dat hij veel andere informatie heeft gegeven omtrent het leven onder het bewind van Al Shabaab.

(4) Verzoeker geeft aan dat hij zich de ontvoering van schoolkinderen in zijn dorp niet meer kan herinneren, doch hij heeft gedetailleerd verteld over zijn dorp.

(5) Hij meent tevens dat hem niet kan worden verweten dat hij geen kennis had van de sluiting van Hormuud, daar hij verklaard heeft dat hij geen telefoon had.

(6) Verzoeker betwist de motivering dat hij zou vergeten zijn dat zijn dorp langs de rivier liep, gezien hij de vraag naar waterbronnen tijdens het CGVS-interview had begrepen als de vraag naar waterputten. Wanneer de vraag hem wordt verduidelijkt, heeft hij correct geantwoord. Hij geeft aan de afstand naar de rivier niet te kennen omdat hij nooit naar de rivier is gegaan, niet weet hoe ver een kilometer is en dit onderwerp nooit bespreken heeft met andere inwoners in zijn dorp. Hij benadrukt tevens dat hij zich vergist heeft betreffende de stroom van de rivier.

(7) Omtrent zijn geografische kennis, merkt verzoeker op dat hij zelf spontaan verschillende dorpen rondom zijn dorp heeft opgenoemd. Bovendien verklaarde verzoeker dat hij weinig buiten zijn dorp ging.

(8) Wat betreft zijn clankennis, werpt verzoeker op dat hij dacht dat de clans die de "*protection officer*" opgenoemd heeft dorpen waren, daar hij hierover werd bevraagd nadat zijn geografische kennis werd bevraagd.

(9) Betreffende zijn talenkennis, werpt verzoeker op dat hij de vraag niet begrepen heeft en dacht dat er naar vreemde talen werd gevraagd.

(10) Betreffende zijn eigen clan, voert verzoeker aan dat hij het woord 'Boon' of 'Gaboje' gebruikte omdat dit de naam is waaronder zijn clan bekend is. Hij benadrukt dat hij duidelijk vermeld heeft dat 'Gaboje' een verzamelnaam inhoudt voor de verschillende minderhedenc clans.

Wat betreft de subsidiaire beschermingsstatus, wijst verzoeker er andermaal op dat zijn regio van herkomst bijzonder onveilig is.

2.1.2. Ter ondersteuning van het beroep voegt verzoeker volgende stukken:

- "*Somalia, Country Reports on Human Rights Practices for 2016 United States Department of State, p.3*" (stuk 3);
- artikel "*Al-Shabaab top leaders feared killed in Jilib, Middle Juba Somalia*" van 7 april 2016 (stuk 4);
- artikel "*Somalia: Somali Special Forces strike destroys Alshabab base in Middle Juba region*" van Somali News van 11 juni 2017 (stuk 5);
- artikel "*Somalia: Information on al-Shabaab, including areas of control, recruitment and affiliated groups (2012 - Nov. 2013)*" van Immigration and Refugee Board of Canada van 26 november 2013 (stuk 6);
- uittreksel uit rapport "*South and Central Somalia: Security situation, al-Shabaab presence, and target groups*" van Danish Refugee Council van maart 2017 (stuk 7).

2.2. Ingevolge artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet wordt verzoekers asielaanvraag in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet. De Raad dient daarbij een arrest te vellen dat gemotiveerd is en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij hij duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag rust in beginsel bij de asielzoeker zelf, die moet aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en dient de waarheid te vertellen. Zijn verklaringen kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn. De afgelegde verklaringen mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. Hij dient door een coherent relaas en kennis van voor het relaas relevante elementen de waarachtigheid ervan aannemelijk te maken. In het relaas mogen dan ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen. De ongeloofwaardigheid van een asielrelaas kan niet alleen worden afgeleid uit tegenstrijdigheden, maar ook uit vage, incoherente en ongeloofwaardige verklaringen. Het voordeel van de twijfel kan slechts worden toegestaan als voldaan is aan de voorwaarden gesteld door artikel 48/6 van de Vreemdelingenwet.

2.3. De bestreden beslissing motiveert terecht dat verzoeker de aangehaalde vervolgingsfeiten niet aannemelijk heeft gemaakt. De Raad stelt immers vast dat verzoeker met zijn betoog in het verzoekschrift de omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt. Na lezing van het administratief dossier treedt de Raad de commissaris-generaal bij dat verzoekers socio-politieke en geografische kennis omtrent zijn dorp en regio van herkomst, enerzijds lacunair is en anderzijds ingestudeerd overkomt.

Verzoeker tracht de vaststellingen in de bestreden beslissing omtrent zijn lacunaire geografische en socio-politieke kennis te minimaliseren door herhaaldelijk te verwijzen naar het feit dat hij niet buiten zijn dorp ging, nooit naar de rivier ging en niet veel contact had met de andere inwoners van zijn stad, doch de Raad merkt op dat dergelijk betoog geenszins kan overtuigen als verschoningsgrond voor het ontbreken van een voldoende doorleefde en met objectieve informatie overeenstemmende kennis van zijn directe leefomgeving. Van verzoeker, die verklaarde sinds 2010 in Jilib te wonen, kan redelijkerwijze worden verwacht dat hij doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken hieromtrent, *quod non*.

In de bestreden beslissing werd terecht geoordeeld dat het niet aannemelijk is dat verzoeker geen kennis heeft van luchtaanvallen op zijn stad in 2014, noch van de daaropvolgende verplaatsingen van de bevolking. Waar verzoeker opmerkt dat uit de landeninformatie beschikbaar in het administratief dossier (Landeninformatie, stuk 15, nr. 6) blijkt dat enkele van deze luchtaanvallen niet in de stad zelf plaatsvonden, doch aan de rand ervan en in de omgeving, merkt de Raad op dat redelijkerwijze van verzoeker verwacht kan worden dat hij ook op de hoogte is van luchtaanvallen en bombardementen wanneer die zich afspelen in de onmiddellijke nabijheid van zijn stad. Daarnaast is de Raad van oordeel dat verzoeker met zijn kritiek op de bron omtrent de verplaatsingen van de bevolking, dat deze kort zou zijn, op onbekende bronnen steunt en geen cijfers bevat van het aantal verplaatste personen, niet aantoonde dat de informatie waarover de commissaris-generaal beschikt niet correct zou zijn of dat de commissaris-generaal hieruit de verkeerde conclusies heeft getrokken. Verzoekers verweer omtrent deze motivering kan aldus niet dienstig worden aanvaard.

Waar verzoeker in zijn verzoekschrift zijn verklaringen herhaalt dat 'Mahakammadda Shareecada' hetzelfde betekent als 'Kulanka Shareecada', merkt de Raad op dat verzoeker hiermee geen afbreuk doet aan de motivering van de bestreden beslissing. Deze oordeelde immers terecht dat het niet aannemelijk is dat verzoeker zou aangeven dat het hierbij om een islamitische rechtbank gaat, doch hierover verder geen kennis heeft.

Verzoeker kan gevolgd worden waar hij stelt dat hij hier niet gehuwd is, doch de Raad merkt op dat dit geen afbreuk kan doen aan zijn gebrekkige kennis omtrent de islamitische rechtbank in zijn dorp. Verzoekers ongeschooldheid kan evenmin volstaan als verschoningsgrond voor zijn ontoereikende kennis met betrekking tot zijn directe leefomgeving, nu zelfs van een persoon met beperkte scholing redelijkerwijs kan worden verwacht dat deze doorleefde verklaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met zijn beweerde regio van herkomst.

De Raad benadrukt dat een beperkte scholing niet inhoudt dat verzoekers inherente verstandelijke vermogens zouden zijn aangetast (minstens wordt dit niet aangetoond) of verzoeker zouden verhinderen zijn directe omgeving en leefwereld te omschrijven.

Het is bovendien niet aannemelijk dat verzoeker er niet van op de hoogte zou zijn dat 'Kulanka Shareecada' een logistieke basis van Al Shabaab zou zijn, temeer nu deze basis in april 2016 werd gebombardeerd (Landeninformatie, stuk 15, nr. 7). Waar verzoeker aanvoert dat hij op dat moment in gevangenschap werd gehouden door Al Shabaab, merkt de Raad op dat, gezien in de bestreden beslissing terecht werd geoordeeld dat verzoekers herkomst niet aannemelijk is, evenmin geloof kan worden gehecht aan verzoekers asielrelaas en dus aan zijn gevangenschap door Al Shabaab. Indien verzoeker daadwerkelijk werd gevangengehouden door Al Shabaab, kon hij overigens ervan op de hoogte zijn dat de logistieke basis van Al Shabaab werd gebombardeerd. Daarenboven doet verzoekers verweer geen afbreuk aan de vaststelling in de bestreden beslissing dat het niet aannemelijk is dat verzoeker de naam van de logistieke basis van Al Shabaab in zijn stad niet zou kennen wanneer hem hiernaar gevraagd wordt.

Waar verzoeker zijn verklaringen herhaalt dat er in Jilib een politiekantoor is waar agenten van de overheid zitten, doch dat dit kantoor niet langer functioneel is, merkt de Raad op dat verzoeker geen afbreuk doet aan de vaststelling in de bestreden beslissing dat: *"U gevraagd hoe dat kan dat de overheid daar nog was in 2010 toen u aankwam, hoewel u zei dat Al-Shabaab de macht had toen u in Jilib in 2010 aankwam, verklaarde u dat Al-Shabaab daar aan de macht is, maar dat de politie daar op het politiekantoor is en soms naar buiten komen en mensen oppakken. U gezegd dat dat helemaal niet kan dat de overheid daar simpelweg nog in een politiekantoor zou zitten als Al-Shabaab daar de macht heeft, verklaarde u dat Al-Shabaab geen vijand is van die politie, dat Al-Shabaab niet gericht is op de politie maar wel op Amisom, dat er later militairen van Amisom zich komen vestigen zijn in Bandar Jedid in de buurt van het politiekantoor, dat Al-Shabaab genoeg macht heeft om die politie kapot te maken maar ze zich focussen op andere dingen. Het is uiterst opmerkelijk dat u verklaart dat Al-Shabaab gericht is op Amisom, maar dat Al-Shabaab dan een politiekantoor met Amisom-militairen zou gedogen in een stad die zwaar gebombardeerd wordt door Amisom zelf, een stad die bekendstaat als hét de facto hoofdkwartier van Al-Shabaab (zie informatie toegevoegd aan administratief dossier) en waar Al-Shabaab openlijk executies, evenementen en zelfs een sportdag organiseert (zie informatie toegevoegd aan administratief dossier). Uw verklaringen komen uiterst bevreemdend over en u blijft geenszins affectiviteit te hebben met een leven onder Al-Shabaabbewind. Deze verklaringen doen dan ook ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit Jilib."*

Daarnaast treedt de Raad de commissaris-generaal bij dat het niet aannemelijk is dat verzoeker niet op de hoogte zou zijn van ontvoeringen in zijn stad. Verzoeker weerlegt geenszins de motivering in de bestreden beslissing door het louter poneren dat hij zich de ontvoering van schoolkinderen door Al Shabaab niet kan herinneren en op te werpen dat hij andere details heeft gegeven over zijn stad, zonder de bevindingen in de bestreden beslissing hierover *in concreto* te weerleggen. Ook het feit dat verzoeker geen gsm had biedt geen voldoende verklaring voor het ontbreken van een voldoende doorleefde en met objectieve informatie overeenstemmende kennis van zijn directe leefomgeving en kan zijn onwetendheid met betrekking tot de sluiting van de fabriek van Hormuud niet verschonen.

De Raad treedt ook de motivering van de bestreden beslissing bij dat verzoekers geografische en talenkennis van zijn regio van herkomst onvoldoende is. Verzoekster weerlegt deze motivering niet door louter te volharden dat hij wel over een voldoende geografische kennis bezit omtrent de rivier Juba en de dorpen rondom zijn dorp. Waar verzoeker stelt dat hij zich vergist heeft bij het beantwoorden van de vragen omtrent waterbronnen in zijn omgeving, de stroming van de rivier en de talen die gesproken worden in Jilib, merkt de Raad op dat het niet ernstig is om na confrontatie met een negatieve beslissing louter hypothetische misverstanden tijdens het CGVS-interview op te werpen. Gezien verzoeker hieromtrent geen opmerking maakte tijdens het CGVS-interview, besluit de Raad dat de door verzoeker opgeworpen misverstanden geenszins een verklaring kunnen vormen voor zijn omissies en foutieve verklaringen. Verzoekers verweer dat hij niet weet hoe ver een kilometer is, kan evenmin dienstig worden aanvaard.

Dienaangaande merkt de Raad op dat verzoeker zelf spontaan gebruik maakte van kilometeraanduidingen toen hem gevraagd werd hoe ver de rivier van zijn dorp gelegen was (CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 6). Bovendien verklaarde verzoeker eveneens dat de rivier op 1 à 2 uur lopen van zijn dorp lag, terwijl uit de landeninformatie beschikbaar in het administratief dossier (CGVS-gehoorverslag, stuk 15, nr. 8) blijkt dat de looptijd slechts 20 minuten betreft.

Hieruit blijkt genoegzaam dat verzoeker er niet in slaagt om te antwoorden inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met zijn beweerde regio van herkomst.

Verzoekers verweer in zijn verzoekschrift weerlegt bovendien geenszins de motivering dat het niet geloofwaardig is dat hij tot de Tumul-clan behoort. De Raad acht het immers volstrekt niet aannemelijk dat verzoeker zichzelf 'boon' zou noemen, nu uit verzoekers verklaringen en de landeninformatie toegevoegd aan het administratief dossier (Landeninformatie, stuk 15, nr. 1-2) blijkt dat dit een scheldwoord is. Het feit dat zijn clan onder deze naam bekend is doet hieraan geen afbreuk. Daarnaast treedt de Raad de commissaris-generaal bij dat verzoekers clankennis onvoldoende is. Vooreerst merkt de Raad op dat verzoeker verkeerdelijk Gaboye als voorouder in zijn clanlijn opsomt, terwijl uit de landeninformatie beschikbaar in het administratief dossier blijkt dat dit een verzamelnaam betreft voor minderheidsclans. Verzoeker kan niet gevolgd worden in zoverre hij aanvoert dat hij hieromtrent geen incorrecte verklaringen heeft afgelegd, nu hij tijdens de CGVS-interviews duidelijk verklaarde dat zijn clan en de andere minderheidsclans van Gaboye 'afstammen'. Bovendien acht de Raad het volstrekt niet aannemelijk dat verzoeker de namen 'Tunni' en 'Awramale' niet zou herkennen als clans wanneer deze hem tijdens het CGVS-interview worden tegengeworpen, maar zou denken dat dit dorpen betreft. Verzoekers verweer in het verzoekschrift dat hij deze clans wel degelijk kent betreft een loutere *post factum* verklaring. De Raad merkt op dat clanafkomst een zeer belangrijke rol speelt in Somalië in vrijwel alle aspecten van het dagelijks leven, zodat redelijkerwijze kan worden verwacht dat verzoeker bekend is met de eigen clanstructuur en ook de clans van zijn woonplaats grondig kan toelichten. Dat verzoeker op dit punt faalt om correcte en geloofwaardige verklaringen af te leggen tast de geloofwaardigheid van verzoekers verklaringen omtrent zijn profiel en regio van herkomst dan ook op fundamentele wijze aan.

De motivering van de bestreden beslissing is pertinent, correct en vindt steun in het administratief dossier:

"U verklaarde dat er een bombardement was op een ontheemdenkamp in 2011 (gehoorverslag CGVS, p. 9) en dat er 30 mensen omkwamen. U gevraagd of er nog bombardementen geweest zijn in of rond uw stad (gehoorverslag CGVS, p. 12), verklaarde u dat die er wel zijn, dat er bombardementen hebben plaatsgevonden in Dhay Tubaako, waar Ibrahim Ali van Al-Shabaab werd gedood. U gevraagd naar andere bombardementen waarvan u weet heeft (gehoorverslag CGVS, p. 13), verklaarde u "geen andere bombardementen, maar wel gebeurtenissen veroorzaakt door Al-Shabaab" waarna u plots verklaarde dat u iets vergeten was, dat er in 2014 toch een ander bombardement in de buurt van Jilib was, maar waarbij niemand was omgekomen. U gevraagd of er nog bombardementen waren waarbij personen zijn omgekomen, antwoordde u ontkennend en verklaarde u dat er geen andere bombardementen zijn [maar dat Al-Shabaab in 2014 wel een vrouw vermoord heeft]. Het is uiterst opmerkelijk dat u geen weet heeft van andere bombardement in of rond Jilib. Volgens de beschikbare informatie, toegevoegd aan het administratief dossier, waren er in 2014 meerdere luchtaanvallen [zo waren er in mei 2014 alleen al drie luchtaanvallen op Jilib] en kwamen er op 23 en 24-05-2014 alleen al minstens 4 mensen om. Dat u dan wel kan vertellen over het bombardement op het kamp in 2011 -en daarbij het exact aantal slachtoffers kan zeggen, wel kan vertellen over een luchtaanval in Dhay Tubako [15 à 20 km van uw dorp] en wie precies daar is omgekomen, maar uiterst onwetend blijft over andere, recentere luchtaanvallen in Jilib zelf, komt dan ook uiterst bevreemdend over. Uw verklaringen geven er geenszins blijk van enige affectiviteit met de regio te hebben. U gevraagd of er ooit veel inwoners van Jilib gevlucht zijn uit Jilib (gehoorverslag CGVS, p. 15), verklaarde u vaagweg dat het mogelijk is, maar dat u niet voor de overheid werkt en niet zo'n administratie bijhoudt, dat het mogelijk is dat bepaalde mensen elders naartoe gaan voor een veilig onderkomen als er iets gebeurt, maar u niet voor de overheid werkt en geen controle doet. U opnieuw gevraagd of u geen weet heeft van mensen die weggevlucht zijn uit Jilib, antwoordde u simpelweg ontkennend. U geconfronteerd met het feit dat volgens informatie van het CGVS er groepen mensen uit Jilib gevlucht zijn, dat het niet kan dat u dat zomaar gemist heeft, zeker gezien het feit dat u alle executies [zie infra] zomaar kan opsommen, verklaarde u dat u één persoon bent die onmogelijk alles kan weten, dat u niet gezien heeft met uw eigen ogen dat er mensen vluchtten toen u daar was, dat u niet werkt voor de overheid en dat u er niet van gehoord heeft. Volgens de beschikbare informatie, toegevoegd aan het administratief dossier, veroorzaakte de luchtaanval van 20-05-2014 een massale verhuizing van de lokale bevolking in de daaropvolgende dagen en begon de bevolking na de luchtaanval van 24-05-2014 op 25-05-2014 de stad te evacueren. Dat u deze massale verhuizing/verplaatsing van mensen en de evacuatie van de stad simpelweg gemist zou hebben, komt uiterst geloofwaardig over en doet ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit Jilib, Middle Juba, Somalië. Dat u hierover compleet onwetend blijkt, maar dan wel kan vertellen over een luchtaanval in Dhay Tubako [op 15-20 km van uw dorp], weet dan ook geenszins te overtuigen.

U gevraagd of u Kulanka Shareecada kent (gehoorverslag CGVS, p. 17), vroeg u zich af wat dat betekent en verklaarde u dat u dat niet begrijpt. Nadat de term werd opgeschreven, vroeg u zich of er Mahakamadda bedoeld werd, waarna opnieuw gevraagd werd naar Kulanka Shareecada.

U verklaarde daar niet van gehoord te hebben, dat niet te weten, maar wel over Mahakamadda Shareecada gehoord te hebben. U verklaarde dat dit de locatie is in Bandar Jedid waar de wetgeving gecontroleerd wordt en waar de veroordelingen en huwelijken plaatsvinden volgens de wetgeving. U gevraagd wat daar allemaal gebeurt, verklaarde u eerst de vraag niet begrepen te hebben, waarna u verklaarde dat u het niet weet, dat u zelf nooit geweest bent naar de islamitische rechtbank en dat u alleen daarover gehoord heeft. Het is ten eerste geenszins onredelijk te verwachten dat u meer zou kunnen vertellen over die plaats waar de wetgeving gecontroleerd wordt– die u zelf aangaf te kennen, des te meer (...) u zelf verklaarde dat er executies waren in Jilib (gehoorverslag CGVS, p. 13-14). Wanneer doorgevraagd wordt, beperkt u zich tot het feit dat daar de wetgeving gecontroleerd wordt, en huwelijken en veroordelingen plaatsvinden. U kan geenszins concrete voorbeelden geven en beperkt zich tot algemene verklaringen [een islamitische rechtbank zou immers in elk islamitisch dorp kunnen voorkomen]. Ten tweede is het opmerkelijk dat u Kulanka Shareecada niet kent. Volgens de beschikbare informatie, toegevoegd aan het administratief dossier, is Kulanka Shareecada een plaats in Jilib waar Al-Shabaab een logistieke basis heeft en waar luchtaanvallen in april 2016 [enkele maanden voor uw vertrek] wapens, voedsel, brandstof en een vrachtwagen heeft gebombardeerd. Indien het werkelijk deze plaats was die u bedoelde [wat overigens betwist wordt gezien u de naam niet herkende], is het geenszins onredelijk te verwachten dat u hier uitgebreidere verklaringen over zou kunnen afleggen [bijvoorbeeld dat er een basis van Al-Shabaab was]. U gevraagd of er ooit materiaal geraakt is van Al-Shabaab (gehoorverslag CGVS, p. 15), verklaarde u dat u heeft verteld over die luchtaanvallen op het kamp Jarero [het ontheemdenkamp gebombardeerd in 2011, zie supra], maar dat u niet weet of er toen materiaal is geraakt, dat u verder niets heeft gehoord over materialen die geraakt zijn. Het feit dat u deze plaats niet als dusdanig herkent, niet op de hoogte blijkt te zijn van het bombardement op deze logistieke basis van Al-Shabaab [waarbij een hele vrachtwagen werd gebombardeerd] en dan verder ook uiterst vaag blijft over de plaats die u zelf aangaf te kennen, doet opnieuw afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u beweerde herkomst uit Jilib.

U gevraagd of er ooit publieke gebouwen in Jilib geraakt zijn door luchtaanvallen (gehoorverslag CGVS, p. 16), verklaarde u dat u geen gebouw gezien heeft die geraakt is en dat u alles wat u weet over de bombardementen verteld heeft. U gevraagd waar het politiestation is in Jilib, verklaarde u in Bandar Jedid, waar de overheid zit. U gevraagd of er een politiebureau is in Jilib waar Al-Shabaab zit, verklaarde u dat Al-Shabaab zijn eigen politiekantoor in Hawlwadag heeft. U gevraagd of dat kantoor ooit aangevallen is geweest, antwoordde u ontkennend en verklaarde u dat [er] geen aanval [was], dat het regeringsleger zich probeert te verdedigen, dat ze zich defensief hebben opgesteld en dat Al-Shabaab daar meer macht heeft. U verklaarde dat er een klein politiekantoor is in Bandar Jedid dat onder controle is van de politie/overheid, dat ze daar gewoon vastzitten, niets te zeggen hebben over de stad en dat ze zich defensief opgesteld hebben. U gevraagd of de overheid daar nog altijd aanwezig was in die wijk Bandar Jedid toen u vertrok uit Jilib in 2016, verklaarde u “ja nog altijd” (gehoorverslag CGVS, p. 28). U gevraagd hoe dat kan dat de overheid daar nog was in 2010 toen u aankwam, hoewel u zei dat Al-Shabaab de macht had toen u in Jilib in 2010 aankwam, verklaarde u dat Al-Shabaab daar aan de macht is, maar dat de politie daar op het politiekantoor is en soms naar buiten komen en mensen oppakken. U gezegd dat dat helemaal niet kan dat de overheid daar simpelweg nog in een politiekantoor zou zitten als Al-Shabaab daar de macht heeft, verklaarde u dat Al-Shabaab geen vijand is van die politie, dat Al-Shabaab niet gericht is op de politie maar wel op Amisom, dat er later militairen van Amisom zich komen vestigen zijn in Bandar Jedid in de buurt van het politiekantoor, dat Al-Shabaab genoeg macht heeft om die politie kapot te maken maar ze zich focussen op andere dingen. Het is uiterst opmerkelijk dat u verklaart dat Al-Shabaab gericht is op Amisom, maar dat Al-Shabaab dan een politiekantoor met Amisom-militairen zou gedogen in een stad die zwaar gebombardeerd wordt door Amisom zelf, een stad die bekendstaat als hét de facto hoofdkwartier van Al-Shabaab (zie informatie toegevoegd aan administratief dossier) en waar Al-Shabaab openlijk executies, evenementen en zelfs een sportdag organiseert (zie informatie toegevoegd aan administratief dossier).

Uw verklaringen komen uiterst bevreemdend over en u blijkt geenszins affectiviteit te hebben met een leven onder Al-Shabaabbewind. Deze verklaringen doen dan ook ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit Jilib.

U gevraagd of Al-Shabaab ooit mensen heeft ontvoerd in Jilib (gehoorverslag CGVS, p. 17), verklaarde u vaagweg dat ze dat dagelijks doen, heel veel mensen ontvoeren, maar dat u daar niet veel informatie over heeft, dat u niet kan zeggen ‘die en die’.

U gevraagd waar ze dat dan doen en waarom, verklaarde u dat u niet kan zeggen of die en die personen dan en dan zijn ontvoerd, maar dat u wel gehoord heeft van mensen dat Al-Shabaab mensen ontvoert. U gevraagd of zij ooit mensen in Jilib zelf hebben ontvoerd, verklaarde u dat het dezelfde vraag was als daarnet en dat u het niet weet.

Het is uiterst opmerkelijk dat u hier geen uitgebreidere verklaringen over kan afleggen op dit moment van het gehoor, hoewel u later tijdens uw asielrelaas verklaarde zelf ontvoerd te zijn geweest door Al-Shabaableden (gehoorverslag CGVS, p. 26). U blijkt onwetend te zijn wanneer open vragen – u meerdere keren - gesteld worden, en u blijkt geen verbanden te kunnen leggen tussen deze open vraag en uw eigen persoonlijke situatie, namelijk uw beweerde ontvoering in Jilib, wat nogmaals aantoonde dat uw verklaringen blijf geven van gebrekkig ingestudeerde kennis en geenszins affectiviteit aantonen met uw beweerde regio van herkomst, Jilib. Verder blijkt volgens de beschikbare informatie, toegevoegd aan het administratief dossier, dat Al-Shabaableden kinderen op school hebben ontvoerd in Jilib in augustus 2015. U gevraagd of er Hormuud is in Jilib (gehoorverslag CGVS, p. 11), antwoordde u bevestigend. U gevraagd of Hormuud ooit gesloten is in Jilib, antwoordde u ontkennend en verklaarde u dat u daar niet van gehoord heeft. Volgens de beschikbare informatie, toegevoegd aan administratief dossier, werden er 16 werknemers van Hormuud gearresteerd in februari 2014 nadat het bedrijf weigerde 50.000 dollar te betalen. Het bedrijf werd bovendien gesloten in Jilib. Het is geenszins onredelijk te verwachten dat u van de sluiting van Hormuud en de ontvoering van kinderen op de hoogte zou zijn, gezien u wel kan vertellen over gebeurtenissen buiten uw dorp, namelijk een luchtaanval in Dhay Tubako [zie supra]. Opnieuw doen deze verklaringen afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit Jilib.

U gevraagd waar er waterbronnen waren in Jilib (gehoorverslag CGVS, p. 6), verklaarde u “Waberi”, dat er in de wijk Waberi een waterput was. U gevraagd of er nog andere waterbronnen waren in Jilib, antwoordde u verassend genoeg ontkennend. U nogmaals gevraagd of er iets anders van water was in of rond Jilib, antwoordde u dan plots “de rivier Jilib” [u was blijkbaar eerst vergeten dat er een rivier stroomt bij Jilib]. U gevraagd hoe ver het is van uw huis naar de rivier, verklaarde u dat het ongeveer 10 km is, dat u niet goed kan schatten en dat het minimum 7 km is. U gevraagd hoe ver het ongeveer is van het centrum van Jilib naar de rivier, verklaarde u een uur of twee uur te voet. Volgens de beschikbare kaarten, toegevoegd aan het administratief dossier, is Jilib onmiddellijk ten oosten van de rivier gelegen, waarbij het dichtste deel van Jilib enkele honderden meters van de rivier ligt, het centrum van Jilib op ongeveer een kilometer ligt van de rivier en het verste deel van Jilib op zo’n 1,5 km van de rivier ligt. Verder is er een rechtstreekse weg van het centrum van Jilib naar de rivier te zien. Los van het feit dat u eerst blijkbaar vergeten was dat er een rivier vloeide bij Jilib, komt het feit dat u de afstand van uw huis eerst op 10 km schat van de rivier, en dan op minimum 7 km, dan ook uiterst bevreemdend over, zelfs in het geval dat u in het verste deel gelegen van Jilib ten opzichte van de rivier woonde. Uw geschatte afstand van het centrum naar Jilib, namelijk een uur of twee te voet, hoewel dit slechts op een kilometer ligt van de rivier en er op de kaart een rechtstreekse weg is van het centrum naar de rivier, komt verder ook uiterst bevreemdend over. U gevraagd in welke richting de rivier stroomt (gehoorverslag CGVS, p. 7), verklaarde u dat het van het zuiden komt en naar het westen gaat. Deze verklaring is ook uiterst opmerkelijk gezien de rivier ontspringt in het noorden en naar de zee in het zuiden vloeit (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier), en de stroming dus het omgekeerde is van wat u verklaarde. Uw verklaringen tonen geenszins aan dat u enige affectiviteit heeft met de regio. Het is geenszins onredelijk te verwachten dat u de afstand tot de rivier en - nog belangrijker - de stroming van de rivier correct zou kunnen aangeven, zelfs indien u niet naar de rivier ging, aangezien u wel kon vertellen over andere plaatsen zoals Dhay Tubako (zie supra).

U gevraagd of u Kamdada kent (gehoorverslag CGVS, p. 21), verklaarde u dit niet te kennen. U gevraagd of u Libaanga kent, verklaarde u hiervan niet gehoord te hebben. U gevraagd naar Mobileyn, verklaarde u hiervan nooit gehoord te hebben. U gevraagd naar Tunni en Awramale, verklaarde u hiervan niet gehoord te hebben en dat u gist dat dit allemaal dorpen zijn. Volgens de beschikbare kaart, toegevoegd aan het administratief dossier, liggen Kamdada, Libaanga en Mobileyn in de onmiddellijke omgeving van Jilib, op minder dan 5 km. Dat u deze dorpen dan niet herkent, hoewel u wel sprak over Dhay Tubako op 15-20 km van uw dorp, komt dan ook bevreemdend over. Nog volgens de beschikbare informatie is Tunni een clan die in Jilib woont en Awramale een clan in Middle Juba.

Dat u deze zelfs niet eens herkent, doet dan ook opnieuw afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit Jilib, Middle Juba. U gevraagd naar talen die gesproken worden in Jilib (gehoorverslag CGVS, p. 8), verklaarde u ‘normaal Somalisch, Af-Somali’. U gevraagd of er nog iets anders wordt gesproken in Jilib, antwoordde u ontkennend. U geconfronteerd met het feit dat er volgens informatie van het CGVS wel iets anders wordt gesproken, verklaarde u dat dat niet waar is. Volgens de beschikbare informatie, toegevoegd aan het administratief dossier, wordt er May gesproken in Middle Juba, hoewel de May-sprekers in de minderheid zijn in Jilib.

Het is niet onredelijk te verwachten dat u op de hoogte zou zijn van het feit dat er May wordt gesproken in Jilib, des te meer gezien u werd geconfronteerd met de informatie dat er nog een andere taal wordt gesproken.

U gevraagd tot welke clan u behoort, verklaarde u 'Boon of Gaboye' (gehoorverslag CGVS, p. 19). U gevraagd of Boon of Gaboye een goede of slechte naam is (gehoorverslag CGVS, p. 20), verklaarde u dat Boon een scheldwoord is dat gebruikt wordt door mensen in Zuid-Somalië, maar dat jullie clannaam Gaboye is en dat Boon vergelijkbaar is met Midgaan. U gevraagd waarom u dan eerst zei dat u Boon bent [uzelf dus Boon noemt], als Boon een scheldwoord is, verklaarde u dat u Boon gebruikt binnen Somalië omdat jullie [zo] gekend zijn door de Somaliërs, maar dat jullie Gaboye heten. Het is ten eerste al zeer opmerkelijk dat u zichzelf Boon noemt, hoewel u zelf aangeeft dat dit een scheldwoord is. U gevraagd of u uw clanlijn kunt opsommen (gehoorverslag CGVS, p. 33), verklaarde u 'Mohamed, Adan, Warsame, Hussein, Absiye, Hirab, Yooniis, Artan, Kooshiin, alamgan, Tumaal en Gaboye. U gevraagd waarom u Gaboye in uw clanlijn vermeldt, verklaarde u dat u Tumaal bent en dan Gaboye en zei u dat Tumaal toch van Gaboye afstamt. U gevraagd of Gaboye geen verzamelnaam is, somde u op: 'Madhibaan, Muse Dhariye, Hawle, Yibir, Wardheel, Tumaal' en verklaarde u dat deze 6 onder de paraplu Gaboye vallen, dat ze allemaal van Gaboye afstammen. Volgens de beschikbare informatie, toegevoegd aan administratief dossier, is Gaboye een verzamelnaam voor enkele minderhedenc clans. Dat u Gaboye simpelweg in uw clanlijn opsomt, alsof het hier een voorouder betreft waarvan u zou afstammen, doet ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst van de Gaboye-Tumaalclan en verder ook aan uw beweerde herkomst uit Jilib, gezien clans in bepaalde regio's voorkomen.

Wat betreft uw problemen die zich zouden afgespeeld hebben in Ethiopië, dient te worden opgemerkt dat uw vrees ten opzichte van Somalië moet beoordeeld worden, aangezien u verklaarde enkel de Somalische nationaliteit te hebben.

Uw neergelegde documenten weten bovenstaande vaststellingen niet te wijzigen. U legde een medisch attest neer, opgesteld door dokter D. op 03-03-2017, waaruit blijkt dat u littekens heeft ter hoogte van de thorax, de hals, de hoofdhuid en de rug. Wat betreft dit attest van dokter D., moet opgemerkt worden dat dergelijke medische documenten geen enkele uitspraak kunnen doen over het land waarin, of de precieze manier waarop u bepaalde letsels opgelopen zou hebben in het verleden. Dit gegeven zijnde, alsook gegeven de vaststelling dat uw relaas over het geheel geenszins geloofwaardig bevonden wordt, weet dit document bovenstaande vaststellingen dan ook niet te wijzigen."

De uiteenzetting in het verzoekschrift dat de asielmotieven van verzoeker niet ten gronde werden beoordeeld is niet relevant, gezien uit bovenstaande blijkt dat verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij afkomstig is uit Jilib, in het district Jilib, in de provincie Middle Juba in Somalië. Hierdoor kan evenmin geloof gehecht worden aan de problemen die er zich zouden hebben voorgedaan.

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, tweede lid, van de Vreemdelingenwet.

Met betrekking tot de aangevoerde schending van artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet, is de Raad van oordeel dat geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers beweerde problemen, zodat hij zich niet dienstig kan beroepen op voormeld artikel. Immers, de commissaris-generaal heeft verzoekers voorgehouden vervolging, zijn beweerde ondergane ernstige schade of de ingeroepen bedreigingen terecht als ongeloofwaardig van de hand gewezen, waardoor er *in casu* geen sprake is van een omkering van de bewijslast.

De door verzoeker bij het verzoekschrift toegevoegde landeninformatie die betrekking heeft op de algemene veiligheidssituatie in Somalië en Jilib, kan niet dienstig in rekening worden gebracht, nu verzoeker in gebreke blijft deze te verbinden met zijn persoon.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b), van de Vreemdelingenwet.

Gelet op het feit dat verzoeker de beweerde herkomst uit Jilib, in het district Jilib, in de provincie Middle Juba in Somalië niet aannemelijk maakt, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan.

Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielprocedure zijn ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt.

Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoeker voor de komst naar België, noch over het element of verzoeker afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is, te meer verzoeker op dit punt uitdrukkelijk en herhaaldelijk werd aangesproken tijdens het CGVS-interview en dus veelvuldig de kans heeft gekregen de nodige relevante elementen aan te brengen (CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 2 en 33-34). De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.5. Verzoeker vraagt *in fine* van het verzoekschrift de bestreden beslissing te vernietigen. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er substantiële onregelmatigheden aan de bestreden beslissing zouden kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig januari tweeduizend achttien door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP