

Arrest

nr. 198 284 van 22 januari 2018
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat C. DESENFANS
Ernest Cambierlaan 39
1030 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 25 augustus 2017 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 26 juli 2017.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 7 november 2017 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 1 december 2017.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A.-C. RECKER, die *loco* advocaat C. DESENFANS verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché G. HABETS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen op 5 augustus 2016 België is binnengekomen, diende op 22 augustus 2016 een asielaanvraag in.

1.2. Op 26 juli 2017 nam de commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekend schrijven van 26 juli 2017 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

"Asielaanvraag: 22/08/2016

Overdracht CGVS: 02/09/2016

U werd op 21 april 2017 gehoord door het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen (CGVS), bijgestaan door een tolk die de Somalische taal machtig is, van 14.04 uur tot 18.04 uur (hierna gehoor CGVS 1). Uw advocaat, meester Gatunange, loco meester Desenfans, was gedurende het gehele gehoor aanwezig. U werd opnieuw gehoord door het CGVS op 14 juli 2017, bijgestaan door een tolk die de Somalische taal machtig is, van 09.00 uur tot 11.58 uur (hierna gehoor CGVS 2). Uw advocaat, meester Matabaro, loco meester Desenfans, was aanwezig gedurende het gehele gehoor.

A. Feitenrelaas

U beweerde de Somalische nationaliteit te bezitten te behoren tot de clan Asharaf. U woonde vanaf uw geboorte tot uw tien jaar in Afgoye, provincie Lower Shabelle, waarna u met uw vader naar Garas Bandiiró verhuisde, een dorp gelegen ten noorden van Afgoye. Na de dood van uw vader in 2013 verhuisde u naar Afgoye, waar u tot aan uw vertrek naar België op 3 augustus 2016 woonde bij uw tante aan moeders zijde. Uw vader bezat gronden die hij bewerkte en werd in 2013 vermoord door Al Shabaab omdat hij weigerde zekat te betalen. U besloot uw dorp te verlaten en in Afgoye bij uw tante te gaan wonen. In 2016 besloot u de gronden die u erfde van uw vader, gelegen in Garas Bandiiró, opnieuw te bewerken. Op 2 juli 2016, de eerste dag dat u terugkeerde naar uw gronden, werd u benaderd door Al Shabaab. Ze vroegen u om met hen samen te werken. Ze wouden hun wapens verstoppen op uw veld en dat u voor hen zou spioneren in Afgoye. U weigerde. Ze gaven u een maand bedenktijd, hoewel ze reeds lieten verstaan dat u niet mocht weigeren. U keerde terug naar Afgoye en vertelde uw tante wat er gebeurd was. Zij besloot twee bouwgronden, die uw vader had in Afgoye, te verkopen en u te laten vluchten uit Afgoye. Tot die tijd verschool u zich in de stad en overnachtte u gedurende tien nachten op verschillende plekken zoals in de moskee en bij een vriend. Tijdens die periode werd u opgebeld door Al Shabaab. Ze zeiden dat ze u nodig hadden en dat u naar hen moest komen. Een man van Al Shabaab zou u ergens opwachten en u naar een plaats brengen waar ze u zouden ontmoeten. Daarop regelde uw tante dat u sneller naar Mogadishu kon vluchten. U bleef nog twintig dagen in Mogadishu terwijl u op uw paspoort wachtte. Op 3 augustus 2016 nam u, met behulp van een smokkelaar en een vals paspoort, het vliegtuig naar Europa. U kwam aan in België op 5 augustus 2016 en vroeg diezelfde dag asiel aan.

B. Motivering

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw gehoor uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie gehoor CGVS 1 en 2, p. 2), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een asielzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een asielzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

Ten eerste dient te worden vastgesteld dat de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit Garas Bandiïro en uw recente herkomst uit Afgoye ernstig ondermijnd wordt door tegenstrijdigheden die werden vastgesteld tussen uw verklaringen op het CGVS en de Dienst Vreemdelingenzaken (hierna DVZ) en binnen uw verklaringen op het CGVS.

Zo verklaarde u op de DVZ dat u van uw tien jaar tot aan uw vertrek naar België op 3 augustus 2016 in Garas Bandiïro heeft gewoond (zie verklaring DVZ, p. 4), terwijl u nadien op het CGVS verklaarde dat u de laatste drie jaar (van 2013 tot 3 augustus 2016) in Afgoye hebt gewoond (gehoor CGVS 1, p. 4 en gehoor CGVS 2, p. 11). Wanneer u geconfronteerd werd met deze inconsistentie herhaalde u enkel uw laatste verklaringen en ontkende u dat u andere verklaringen op de DVZ had afgelegd (gehoor CGVS 2, p. 11). Voorts verklaarde u bij de DVZ dat u in 2014 huwde in Garas Bandiïro [wat in coherent is met uw op de DVZ beweerde woonplaats](zie verklaring DVZ, p. 6), terwijl u op het CGVS verklaarde dat u in 2014 in Afgoye huwde [wat coherent is met uw op het CGVS beweerde woonplaats] (gehoor CGVS 2, p. 7). Verder staat in uw vragenlijst van het CGVS vermeld dat u op 2 juli 2016, nadat Al Shabaab u benaderde om met hen samen te werken, vluchtte naar Afgoye en voor tien dagen bij uw tante Khadija verbleef terwijl zij uw reis regelde (zie vragenlijst CGVS), terwijl u op het CGVS verklaarde dat u naar Afgoye verhuisde in 2013, daar bij uw tante Khadija ging wonen, in 2014 met haar dochter huwde en u zich na de benadering van Al Shabaab gedurende tien dagen in de stad Afgoye verschool door op verschillende plekken te overnachten (gehoor CGVS 1, p.4, 5, 19, 20 en gehoor CGVS 2, p. 7, 15). Er zijn dus niet enkel verschillen in de specifieke verklaringen die u aflegde omtrent uw recente woonplaats, maar ook tussen uw verklaringen omtrent gebeurtenissen en de daaraan verbonden plaats waar die zich voordeden. Ten slotte staat ook in uw vragenlijst van het CGVS dat uw vader in 2013 door Al Shabaab vermoord werd omdat hij weigerde wapens voor hen te verstopten op zijn veld (zie vragenlijst CGVS), terwijl u op het CGVS meermaals verklaarde dat hij vermoord werd omdat hij weigerde zakat te betalen (gehoor CGVS 1, p. 19 en gehoor CGVS 2, p. 4). Wanneer u met deze tegenstrijdigheid geconfronteerd werd, paste u uw verklaringen aan en verklaarde u dat het om beide redenen was (gehoor CGVS 2, p. 4). Elk van deze verklaringen hebben betrekking op uw voorgehouden verblijfplaatsen of zijn er onlosmakelijk mee verbonden. Dat u geen consistente verklaringen kan afleggen over de plekken waar u gewoond heeft en de daaraan verbonden redenen van verandering van woonplaats, doet ernstige twijfels rijzen bij de geloofwaardigheid ervan.

Er werden ook tegenstrijdigheden opgemerkt in uw opeenvolgende verklaringen op het CGVS, die rechtstreeks betrekking hebben op uw beweerde verblijf in Garas Bandiïro. Zo verklaarde u tijdens het eerste gehoor dat u in Garas Bandiïro naar de Koranschool ging (gehoor CGVS 1, p. 10), terwijl u tijdens het tweede gehoor op het CGVS verklaarde dat u niet naar de Koranschool ging in Garas Bandiïro (gehoor CGVS 2, p. 5). Voorts verklaarde u in het eerste gehoor op het CGVS dat er van 2011 tot 2014 een droogte was, dat jullie drie jaar overleefden op de voorraad maïs die jullie hadden aangelegd en dat u gedurende die drie jaar uw landen niet bewerkte (gehoor CGVS 1, p. 16-17). Tijdens het tweede gehoor verklaarde u echter iets heel anders. U verklaarde dat er in 2011 een droogte was en dat u in 2012 weer oogst had omdat de zaden groeiden omdat er opnieuw regen was (gehoor CGVS 2, p. 5). Geconfronteerd met bovenstaande tegenstrijdigheid, verklaarde u dat de droogte geen drie jaar kan duren en dat het mogelijk is dat u fouten kan maken en u zich soms dingen niet kan herinneren (gehoor CGVS 2, p. 5). Echter, naar de Koranschool gaan en het effect van de droogte op uw oogst [de enige inkomstenbron die u en uw vader hadden en een cruciaal element is voor uw eigen overleven (gehoor CGVS1, p. 5)], zijn beide essentiële aspecten van uw eigen leefwereld in uw beweerde dorp van herkomst, Garas Bandiïro. Er kan dan ook verwacht worden dat u consistente verklaringen hieromtrent aflegt. Dat u in tegendeel uzelf flagrant tegensprekt tijdens de twee gehoren op het CGVS, zorgt ervoor dat uw verklaringen niet doorleefd overkomen. Het geheel aan tegenstrijdigheden tussen uw verklaringen op de DVZ en de gehoren op het CGVS en binnen de gehoren op het CGVS ondermijnen dan ook de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst.

Ten tweede geeft u vaak een ingestudeerde indruk en slaat u geregeld de bal mis, wanneer uw kennis betreffende uw beweerde regio van herkomst, Garas Bandiïro en Afgoye, bevraagd werd.

Zo kende u, hoewel u perfect kon weergeven welke dorpen zich op de weg van Garas Bandiïro naar Afgoye en van Afgoye naar Mogadishu bevonden (gehoor CGVS 1, p. 10 en 12), de dorpen (of de situering ervan) niet die de dossierbehandelaar u opwierp, waaronder Banaaney en Digboday [gelegen op respectievelijk vier kilometer ten noorden en zeven kilometer ten noordoosten van Garas Bandiïro] en Lafoole, Bocoroow, Garbis en Gaalware [gelegen op respectievelijk negen, zes, zeven en vijf kilometer van Afgoye] (gehoor CGVS 1, p. 13-14) (zie administratief dossier).

Daarentegen vernoemde u tijdens het tweede gehoor op het CGVS het dorp Lafoole spontaan in uw verklaringen (gehoor CGVS 2, p. 8). Het is opmerkelijk dat u deze nabijgelegen dorpen niet kent terwijl u dorpen die veel verder gelegen zijn wel kan opnoemen. Dat u het dorp Lafoole tijdens het tweede gehoor opeens wel kent, geeft louter een ingestudeerde indruk.

Verder wist u dat er drie wegen uit Afgoye vertrekken waarvan één naar Marka (gehoor CGVS 1, p. 12) (zie administratief dossier). Wanneer u gevraagd werd welke dorpen op deze weg tussen Afgoye en Marka gelegen zijn antwoordde u Lambar Konton, Lambar Lihdan, Muri en Shalaambood [wat correct is en op respectievelijk vijftientig, zevenendertig, achttien en tachtig kilometer van Marka gelegen zijn (zie administratief dossier)] en vroeg u ter bevestiging of de dossierbehandelaar de weg naar Marka bedoelde. Nadat de dossierbehandelaar dit bevestigde ging u verder met de dorpen Marere, Murdile, Sabiib en Anoolle (gehoor CGVS 1, p. 12). Deze dorpen zijn echter niet gelegen op diezelfde weg die van Afgoye naar Marka loopt, maar zijn gelegen op een andere, nietgeasfalteerde weg ten westen van de stad Afgoye (zie administratief dossier). U toont hiermee louter aan dat u de namen van dorpen in uw buurt kent, maar ook dat u geen geografisch inzicht hebt in de regio waar u beweerde uw hele leven te hebben gewoond. De door u tentoongespreide geografische kennis komt dan ook ingestudeerd over.

Wanneer u gevraagd werd door welke wijken de rivier stroomde, antwoordde u Xawo Tako, Dhagatuur en Ceel Yare. Daarna verklaarde u echter dat de rivier stroomde tussen Dhagatuur en Eel Qode (gehoor CGVS 1, p. 12). Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat de rivier stroomt tussen Dhagatuur aan de ene kant en Baalguure, Caytire, Raqayle en Eel Qode aan de andere kant. De wijk Xawo Tako is het verst gelegen van de rivier die door de stad stroomt (zie administratief dossier). Dat u eerst incorrect Xawo Tako aanduidt als een wijk waar de rivier doorstroomt wanneer er u specifiek naar gevraagd werd maar u vervolgens uit uzelf een andere weergave gaf van de wijken en de situering van de rivier in Afgoye, geeft een ingestudeerde indruk en komt dan ook niet doorleefd over.

Verder verklaarde u dat de rivier de naam 'Lower Shabelle' draagt. Lower Shabelle is echter de provincie waar Afgoye gelegen is en waar de 'Shabelle' doorstroomt. De Shabelle stroomt immers vanuit Ethiopië naar de provincies Hiraan, Middle Shabelle en vervolgens Lower Shabelle (zie administratief dossier). Het is dan ook vreemd dat u de naam van de rivier, die één van de twee grootste rivier in Somalië is, door uw regio van herkomst stroomt en dus een aspect van uw directe leefwereld vormt, verkeerdelijk benoemt.

Overigens noemde u in het eerste gehoor op het CGVS de clan Habr Gedir, die gevestigd is in uw beweerde regio van herkomst, herhaaldelijk Habr Digir (gehoor CGVS 1, p. 14), terwijl u in het tweede gehoor er wel in slaagde om de clan bij de juiste naam te noemen. U verklaarde erbij dat er een groot gevecht was tussen Haber Gedir en Biyomaal in Lambar konton maar dat er maximum twee of drie mensen stierven (gehoor CGVS 2, p. 7). Het is op zijn minst opmerkelijk dat u de clan niet met de correcte naam kon aanduiden, vooral aangezien deze clan prominent aanwezig is in Lower Shabelle, waar u beweerde uw hele leven te hebben gewoond. Er waren immers gedurende ettelijke jaren conflicten tussen Habr Gedir en Biyomaal met veel doden als gevolg (zie administratief dossier). Dat u daarentegen in het tweede gehoor wel de correcte naam kent, aangeeft dat er een conflict was tussen Habr Gedir en Biyomaal maar incorrect verklaarde dat er slechts twee of drie mensen omkwamen, komt wederom (slecht) ingestudeerd over.

Ook betreffende recente gebeurtenissen in Afgoye, legde u opmerkelijke verklaringen af. Er werd u gevraagd of de rivier ooit volledig droog was in de periode dat u in Afgoye woonde. U antwoordde dat de rivier niet droog was toen u wegging, dat het overstroomde. De dossierbehandelaar vroeg u ter bevestiging of er veel regen was toen u Afgoye verliet, waarop u vroeg 'in 2015?'. De dossierbehandelaar verduidelijkte nogmaals dat de vraag peilde naar het tijdstip waarop u wegging, waarop u vroeg '2016?'. Vervolgens werd u nogmaals gevraagd of de rivier droog was of aan het overstromen was toen u de laatste keer in Afgoye was, waarop u verklaarde dat in 2016 de rivier niet overstroomde maar dat toen de ergste droogte begon (gehoor CGVS 2, p. 9). Het klopt dat de rivier in de periode dat u Afgoye verliet uitgedroogd was (zie administratief dossier). Er kan dan ook verwacht worden dat u over zo'n frappant verschijnsel in de stad waar u beweerde woonachtig te zijn, eenduidige en duidelijke verklaringen kan afleggen. Het komt dan ook ondoorleefd en ingestudeerd over dat u eerst naar de jaartallen peilt, terwijl de vraag duidelijk ging over het moment waarop u de stad verlaten heeft [een vraag die peilt naar uw eigen waarneming en ervaring, in plaats van naar feitelijke kennis over jaartallen].

Verder verklaarde u –algemeen- tijdens het eerste gehoor, wanneer gevraagd werd naar aanvallen en gevechten in Afgoye, dat er wel gevechten waren en dat Al Shabaab mensen strafte maar dat niemand in een aanslag is omgekomen (gehoor CGVS 1, p. 18). Echter, tijdens het tweede gehoor verklaarde u dat er mensen stierven nadat een bom een explosie veroorzaakte op de veemarkt in Dhagatuur (gehoor CGVS 2, p. 8), wat bevestigd werd door informatie waarover het CGVS beschikt (zie administratief dossier). Daarnaast blijkt uit informatie die het CGVS voorhanden heeft, dat in februari 2016 twaalf mensen omkwamen in een gevecht in de stad Afgoye (zie administratief dossier). Het is ongeloofwaardig dat u, indien u zoals u beweerde woonachtig was in Afgoye in de wijk Dhagatuur, niet zou weten dat er een aanslag gepleegd werd op de veemarkt. Het komt daarnaast alweer ingestudeerd over dat u tijdens het tweede gehoor opeens wel op de hoogte bent van deze door Al Shabaab gepleegde aanval.

U bent voorts niet in staat om concrete informatie te verschaffen over de verdrijving van Al Shabaab uit Afgoye. U verklaarde dat Al Shabaab in 2009 kwam, de controle had tot 2010 en dat de overheid in 2012 kwam. Wanneer u gevraagd werd hoe het kwam dat Al Shabaab niet meer de macht had en wat er gebeurde toen die macht werd overgenomen, verklaarde u dat u in het dorp woonde en enkel er later over hoorde. Toch bleven uw verklaringen vaag en bovendien naast de kwestie. U antwoordde namelijk dat Al Shabaab mensen onder druk zette en dat de mensen de overheid steunden en ze verdreven werden (gehoor CGVS 2, p. 9-10). Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat AMISOM en de Somalische troepen in mei 2012 in een dagenlang offensief Al Shabaab verdreven hebben uit Afgoye, dat er geen gevechten gepaard gingen met de machtsverdriving maar dat de inwoners uit angst hun huizen niet durfden verlaten en winkels gesloten waren (zie administratief dossier). Van iemand die in de regio van Afgoye woonde en wiens familie [die u beweerde regelmatig te bezoeken] woonde in Afgoye (gehoor CGVS 1, p. 4), kan verwacht worden dat die meer concrete informatie kan geven over deze periode. Het is namelijk ongeloofwaardig dat u op het moment dat de inwoners van Afgoye, en dus ook uw familie, zich in deze precarie situatie bevonden, hier niets van zou gehoord hebben.

Ten slotte bent u niet op de hoogte van de vluchtelingenstromen in de regio van Afgoye. Wanneer u gevraagd werden of er ooit mensen vluchtten naar Afgoye, verklaarde u louter vaag dat er mensen van de nabije dorpen vluchtten van de droogte naar Afgoye of Mogadishu (gehoor CGVS 2, p. 7). Wanneer u gevraagd werd of er periodes waren dat veel mensen van Afgoye moesten wegvluchten, verklaarde u dat u dat u het zich niet herinnerde en dat er niets was dat mensen verzocht om te vluchten van Afgoye (gehoor CGVS 2, p. 7). Uit informatie waarover het CGVS beschikt blijkt dat in 2007 veertigduizend mensen vanuit Mogadishu naar Afgoye vluchtten door de geweldstoename. In 2012 woonden vierhonderdduizend ontheemden in de Afgoye corridor [langs de weg tussen Afgoye en Mogadishu], wat een prominent kenmerk werd van Lower Shabelle. Uit de berichtgeving blijkt dat duizenden mensen uit de Afgoye Corridor en volgens een bron ook mensen in 2012 uit de stad Afgoye vluchtten uit vrees voor de gevolgen van het Amisom-offensief dat als doel had de stad Afgoye en de corridor te heroveren op Al-Shabaab. Ook van een tweede vluchtelingenstroom die in 2014 vanuit andere districten op gang kwam naar de stad Afgoye bent u niet op de hoogte. Nochtans ging het om naar schatting 50.000 mensen die vanuit Qoryoley en andere gebieden uit Zuid-Somalië het geweld in Lower Shabelle waren ontvlucht (zie administratieve dossier). Dat u in (de regio van) Afgoye woonde en tegelijkertijd niets merkte van of hoorde over deze grote vluchtelingenstromen, is niet aannemelijk.

Het geheel aan bovenstaande elementen toont aan dat u geen inzicht heeft in de regio waar u beweerde vandaan te komen en uw hele leven gewoond te hebben waardoor uw beweerde herkomst niet geloofwaardig kan geacht worden.

Ten slotte legde u een Somalische identiteitskaart neer om uw nationaliteit te staven. Betreffende de door u neergelegde identiteitskaart dient vooreerst te worden gewezen op de beperkte bewijswaarde van Somalische documenten. Bronnen die uitgifte van Somalische documenten beschrijven, wijzen op het ontbreken van een formele burgerlijke stand in Somalië en op de afwezigheid van archieven en dus van referentiemateriaal voor het opstellen van (identiteits)documenten. Bijgevolg moeten zowel autoriteiten binnen als buiten Somalië zich voor het uitreiken van documenten baseren op de verklaringen van de aanvragers. Bovendien is corruptie wijdverspreid in Somalië en kunnen tal van Somalische (identiteits)documenten zeer gemakkelijk op niet-reguliere wijze, via corruptie en/of vervalsers, verkregen worden. Bijgevolg is de bewijswaarde van Somalische documenten bijzonder relatief en volstaat het door u neergelegde identiteitsdocument op zich niet om de vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw herkomst op te heffen. Daarentegen ondermijnt de identiteitskaart uw algemene geloofwaardigheid nog meer. De identiteitskaart die u neerlegde is een geplastificeerde fotokopie van een identiteitskaart en bevat dus geen elektronische chip.

Daarnaast is het nationaal identiteitsnummer dat op de identiteitskaart staat niet compatibel met uw identiteit. Het nationaal identiteitsnummer is een code die bestaat uit veertien cijfers, waarvan het eerste cijfer een willekeurig cijfer is, de volgende twee het geboortjaar weergeven, de volgende vier de geboortemaand en dag, en de volgende zeven zijn opnieuw willekeurig (zie administratief dossier). In uw geval zou het tweede tot zesde cijfer dus 901229 moeten zijn (naar uw geboortedatum 29 december 1990), terwijl op het door u voorgelegde identiteitsdocument volgende cijfercombinatie te vinden is als nationaal identiteitsnummer: 252356421589 (zie administratief dossier). U werd tijdens het gehoor geconfronteerd met de bedrieglijkheid van het door u neergelegde document. U bleef er echter bij dat u dit document afhaalde bij de overheidsinstanties in Mogadishu en dat het een echt document is (gehoor CGVS 1, p. 8-9, 11). Bij het begin van het tweede gehoor op het CGVS wees de dossierbehandelaar er u nogmaals op dat het voorleggen van valse documenten niet bevorderlijk is voor uw geloofwaardigheid en werd nogmaals het belang om eerlijk te zijn benadrukt (gehoor CGVS 2, p. 2). U wijzigde echter uw verklaringen betreffende het door u neergelegde identiteitsdocument niet. Het neerleggen van dit vals document en uw daaraan verbonden bedrieglijke verklaringen over hoe u het document bemachtigde, ondermijnen uw algemene geloofwaardigheid nog meer.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Afgoye gelegen in de regio Lower Shabelle. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Afgoye heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een asielzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een asielzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de asielzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een asielzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens de gehoren op de zetel van het CGVS dd. 21 april 2017 en 14 juli 2017 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten (gehoor CGVS 1 en 2, p. 2). U werd in de loop van het gehoor en in het begin van het tweede gehoor uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië (gehoor CGVS 1, p. 10 en gehoor CGVS 2, p. 2).

U werd er meermaals op gewezen dat het voor de beoordeling van uw asielaanvraag van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw asielaanvraag correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt. U bleef echter bij uw verklaringen dat u van Afgoye naar Garas Bandiïro verhuisde en in 2013 terug naar Afgoye verhuisde en daar woonde tot aan uw vertrek naar België op 3 augustus 2016 (gehoor CGVS 1, p. 2, 10 en 17 en gehoor CGVS 2, p. 2).

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw asielaanvraag aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. Verzoeker voert twee middelen aan:

- In een eerste middel voert verzoeker een schending aan van de volgende bepalingen:
 - artikel 1, (A), 2 van het Vluchtelingenverdrag;
 - artikelen 48, 48/2, 48/3, 48/4, 48/5, 48/7 en 62 van de Vreemdelingenwet;
 - "de algemene rechtsbeginselen van behoorlijk bestuur, waaronder meer bepaald, het redelijkheidbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel";
 - artikelen 3 en 13 van het EVRM.

Verzoeker volhardt dat hij in het geval van terugkeer naar Somalië een vrees voor vervolging heeft omwille van Al Shabaab. Hij voert aan dat verschillende bronnen vestigen dat Al Shabaab aanwezig is in zijn regio van herkomst en dat ze er regelmatig vechten tegen de overheid en aanslagen plegen. Ook burgers zijn slachtoffer van Al Shabaab. Sinds mei 2017 zijn deze gevechten nog intenser geworden, wegens nieuwe clanconflicten, hetgeen een vluchtelingenstroom uit de regio op gang heeft gebracht. Verzoeker vraagt dat hem het voordeel van de twijfel zou worden toegekend, gezien de motivering van de commissaris-generaal onvoldoende is om zijn geloofwaardigheid in vraag te stellen.

Verzoeker voert bovendien aan dat toepassing dient gemaakt te worden van artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet, doch dat de commissaris-generaal hier zich niet over uitspreekt, noch aantoont dat hij bij een terugkeer naar Somalië geen risico loopt om vervolgd te worden.

Verzoeker geeft een theoretische toelichting omtrent de subsidiaire beschermingsstatus en meent dat hij voldoet aan de voorwaarden van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij voert aan dat de commissaris-generaal niet betwist dat Al Shabaab aanwezig is in zijn regio van herkomst en wijst op de veiligheidssituatie aldaar.

- In een tweede middel voert verzoeker een schending aan van de volgende bepalingen:

“artikelen 1, 2 en 3 van de wet van 29.07.1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, artikel 62 van de vreemdelingenwet, algemene rechtsbeginselen van behoorlijk bestuur, waaronder meer bepaald, de redelijkheidbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel, artikelen 4 en 41 van de Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie (hierna “Handvest”)”.

Verzoeker meent dat de motieven van de bestreden beslissing onvoldoende en niet daadkrachtig zijn. Omtrent zijn woonplaats in Somalië voor zijn vertrek, bevestigt verzoeker dat hij van 2013 tot 2016 in Afgoye heeft gewoond. Hij bevestigt tevens dat hij daar huwde. Verder voert verzoeker aan dat er geen tegenstrijdigheid is betreffende de plaats waar hij ondergedoken leefde van Al Shabaab, daar hij bij zijn tante in Afgoye woonde, maar naar Garas Bandirro was gereisd, waar hij bedreigd werd door Al Shabaab. Hierop is hij gevlucht naar Afgoye. Verzoeker bevestigt bovendien dat zijn vader vermoord werd door Al Shabaab omdat hij weigerde “zakat” te betalen. Wat betreft zijn verklaringen omtrent zijn scholing, stelt verzoeker dat er een misverstand gebeurd is. Hij meldde tijdens het eerste CGVS-interview wel dat hij naar de koranschool ging, maar verklaarde tijdens het tweede CGVS-interview dat hij er alleen kort ging en als kind was, en dat hij niet kan berekenen hoe lang hij naar school ging. Verzoeker bevestigt tevens dat de droogte drie jaar duurde van 2011 tot 2014. Hij betwist de motivering in de bestreden beslissing omtrent zijn geografische kennis en voert aan dat hij veel andere dorpen kent in zijn regio, alsook dat hij gedetailleerd heeft verteld over zijn dorpen van herkomst. Hij merkt bovendien op dat veel dorpen in Somalië vaak verschillende namen hebben, waardoor het mogelijk is dat hij de tolk niet verstond, afhankelijk van de naam die deze gebruikte en diens uitspraak. De kaarten van verzoekers regio van herkomst zijn bovendien vaak onnauwkeurig, en het gebeurt dat verschillende dorpen dezelfde namen hebben. Wat betreft zijn kennis over de wijken waar de rivier doorstroomt, benadrukt verzoeker dat hij twee wijken correct heeft benoemd en veel details gegeven heeft over bruggen die de rivier oversteken. Verzoeker betwist de vaststelling in de bestreden beslissing dat verzoeker de naam van de clan Habr Gedir verkeerd zou uitgesproken hebben, en wijt dit misverstand aan de tolk. Wat betreft het aantal slachtoffers die vielen in de clanconflicten, stelt verzoeker dat hij zich vergiste omdat het lang geleden is en hij het zich niet meer herinnert. Hij heeft wel veel verschillende details gegeven over de inhoud van het conflict. Verzoeker stelt bovendien dat hij de tolk niet begreep toen hem gevraagd werd naar de regen op het moment dat hij zijn regio van herkomst verliet. Wat betreft het feit dat verzoeker niet veel informatie kan geven over de verdrijving van Al Shabaab uit Afgoye, benadrukt verzoeker dat hij toen in Garas Bandirro woonde en weinig contact had met zijn tante, de enige kennis die toen in Afgoye verbleef.

Wat betreft de subsidiaire beschermingsstatus, wijst verzoeker er andermaal op dat de situatie in zijn regio van herkomst bijzonder onveilig is.

2.1.2. Ter ondersteuning van het beroep voegt verzoeker volgende stukken:

- “*Somalia, Country Reports on Human Rights Practices for 2016 United States Department of State, p.3*” (stuk 3);
- artikel “*At least 8 killed In Al-Shabaab attacks on Somalia town*” (stuk 4);
- rapport “*Fighting in Lower Shabelle has displaced more than 15,000 local residents*” van UNHCR van 26 mei 2017 (stuk 5);
- artikel “*Somalia: Al-Shabab forces burn villages*” van Human Rights Watch van 26 juli 2017 (stuk 6);
- artikel “*Al Shabaab burns housed, abduct and steal livestock in Somalia attacks*” van The Star van 27 juli 2017 (stuk 7);
- rapport “*Conflict and protection analysis – Lower Shabelle*” van Global Protection Cluster van juni 2016 (stuk 8).

2.2. Ingevolge artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet wordt verzoekers asielaanvraag in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet. De Raad dient daarbij een arrest te vellen dat gemotiveerd is en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij hij duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag rust in beginsel bij de asielzoeker zelf, die moet aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en dient de waarheid te vertellen. Zijn verklaringen kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn. De afgelegde verklaringen mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. Hij dient door een coherent relaas en kennis van voor het relaas relevante elementen de waarachtigheid ervan aannemelijk te maken. In het relaas mogen dan ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen. De ongeloofwaardigheid van een asielrelaas kan niet alleen worden afgeleid uit tegenstrijdigheden, maar ook uit vage, incoherente en ongeloofwaardige verklaringen. Het voordeel van de twijfel kan slechts worden toegestaan als voldaan is aan de voorwaarden gesteld door artikel 48/6 van de Vreemdelingenwet.

2.3. De bestreden beslissing motiveert terecht dat verzoeker de aangehaalde vervolgingsfeiten niet aannemelijk heeft gemaakt. De Raad stelt immers vast dat verzoeker met zijn betoog in het verzoekschrift de omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt. Hij ontkent slechts de vaststelling dat er belangrijke indicaties zijn om te twijfelen aan zijn identiteit en regio van herkomst, herhaalt zijn verklaringen omtrent zijn leefomgeving en volhardt dat hij hierover gedetailleerde verklaringen heeft afgelegd, doch hiermee weerlegt verzoeker geenszins de concrete motieven van de bestreden beslissing.

In de bestreden beslissing werd terecht geoordeeld dat verzoeker tegenstrijdige verklaringen aflegt bij aanvang van de asielprocedure en tijdens de CGVS-interviews omtrent (i) zijn verblijfplaatsen, (ii) de plaats waar hij gehuwd is, (iii) zijn asielmotieven en de plaats waar deze zich voordeden en (iv) de reden waarom zijn vader in 2013 vermoord werd door Al Shabaab. Verzoeker beperkt zijn verweer in het verzoekschrift tot het bevestigen van zijn verklaringen tijdens het CGVS-interview, doch de Raad merkt op dat het zich louter scharen achter één van de tegenstrijdige verklaringen, zonder elementen aan te voeren waarom die verklaringen de juiste zouden zijn, niet volstaat om de vastgestelde tegenstrijdigheden op te heffen. Dienaangaande merkt de Raad op dat uit het administratief dossier blijkt dat het interview bij de Dienst Vreemdelingenzaken verzoeker werd voorgelezen in het Somalisch en dat hij het vervolgens ondertekende, waardoor hij zich uitdrukkelijk akkoord verklaard heeft met de inhoud ervan. Verzoekers verweer kan aldus geenszins volstaan om de vastgestelde tegenstrijdigheden op te heffen of er een aannemelijke verklaring voor te geven.

De geloofwaardigheid van verzoekers verklaringen wordt bovendien nog verder ondergraven door de in de bestreden beslissing vastgestelde tegenstrijdigheden in verzoekers verklaringen tijdens het eerste en het tweede CGVS-interview. Verzoekers verweer dat zijn verklaringen omtrent zijn opleiding niet tegenstrijdig zijn, daar hij tijdens het tweede CGVS-interview verklaard zou hebben als kind voor korte tijd naar de koranschool geweest te zijn, kan niet dienstig worden aanvaard. De Raad merkt immers op dat verzoeker tijdens het tweede CGVS-interview verklaarde *"Ik ging niet naar de koranschool. (...) er was er één maar het was naast de moskee. Sinds ik opgroeide ging ik er niet. Ik studeerde niet"* (CGVS-gehoorverslag 2, stuk 5, p. 5), hetgeen tegenstrijdig is met verzoekers verklaringen tijdens het eerste CGVS-interview dat *"verder heb je een koranschool, waar ik vroeger ook naartoe ging"* (CGVS-gehoorverslag 1, stuk 11, p. 10). De Raad is bijgevolg van mening dat het bovenstaande verweer van verzoeker een *post factum* verklaring betreft, die na reflectie tot stand gekomen is na kennisname van de bestreden beslissing en die derhalve niet wordt aangenomen.

Waar verzoeker verder zijn verklaring tijdens het eerste CGVS-interview herhaalt dat de droogte duurde van 2011 tot 2014, merkt de Raad op dat dit verweer geen afbreuk doet aan de vaststelling in de bestreden beslissing dat verzoekers verklaring dat hij gedurende deze drie jaren van droogte zijn landen niet bewerkte en leefde van zijn maïsvoorraad (CGVS-gehoorverslag 1, stuk 11, p. 16-17) tegenstrijdig is met verzoekers verklaringen tijdens het tweede CGVS-interview, waar verzoeker verklaarde dat er in 2011 een droogte was maar dat hij in 2012 weer oogst had omdat de zaden groeiden omdat er opnieuw regen was (CGVS-gehoorverslag 2, stuk 5, p. 5).

De Raad treedt de commissaris-generaal bij dat het feit dat verzoeker er niet in slaagt om coherente en consistente verklaringen af te leggen met betrekking tot elementaire aspecten van zijn eigen identiteit en onmiddellijk waarneembare, actuele en visuele leefwereld ernstig afbreuk doet aan de geloofwaardigheid van zijn verklaringen omtrent zijn vermeende regio van herkomst. Na lezing van het administratief dossier treedt de Raad de commissaris-generaal bij dat verzoekers kennis over (i) de dorpen rondom zijn dorp, (ii) de situering van de wijken tegenover de rivier in Afgoye, (iii) de rivier Shabelle, (iv) de clans in zijn regio van herkomst, (v) de droogte op het moment van vertrek, (vi) aanvallen en gevechten door Al Shabaab in Afgoye, (vii) de verdrijving van Al Shabaab in Afgoye en (viii) vluchtelingenstromen naar en van Afgoye, enerzijds lacunair is en anderzijds ingestudeerd overkomt, hetgeen verder afbreuk doet aan de geloofwaardigheid van zijn verklaringen.

In de bestreden beslissing werd terecht gemotiveerd dat verzoekers geografische kennis van zijn regio ingestudeerd overkomt, gelet op het feit dat (i) hij wel kon weergeven welke dorpen er op de weg van Garas Bandiiró naar Afgoye en van Afgoye naar Mogadishu bevonden, doch geen kennis had van de meer nabijgelegen dorpen die de *“protection officer”* hem opnoemde en (ii) hij bepaalde dorpen verkeerdelijk aanduidde op de weg tussen Afgoye en Marka. Verzoeker doet geen afbreuk aan de motivering van de bestreden beslissing door louter te volharden dat hij wel over een voldoende geografische kennis bezit. In zoverre verzoeker zijn lacunaire kennis wijt aan de uitspraak van de tolk tijdens het CGVS-interview, wijst de Raad erop dat het niet ernstig is om na confrontatie met een negatieve beslissing louter hypothetische communicatieproblemen tijdens het CGVS-interview op te werpen. Dienaangaande merkt de Raad op dat verzoeker zowel bij aanvang als op het einde van het eerste CGVS-interview aangaf de tolk goed begrepen te hebben (CGVS-gehoorverslag 1, stuk 11, p. 2 en 21). Bovendien maakte verzoeker tijdens het CGVS-interview geen opmerkingen hieromtrent. Gelet op wat voorafgaat besluit de Raad dan ook dat de door verzoeker opgeworpen vermeende vertaalproblemen geenszins een verklaring kunnen vormen voor deze tegenstrijdigheden. In zoverre verzoeker aanvoert dat de landeninformatie in het administratief dossier (Landeninformatie, stuk 19, nr. 2-5) waarop de commissaris-generaal zich baseert om bovenstaande vaststellingen te maken incorrect zou zijn, merkt de Raad op dat dit een louter blote bewering betreft, nu verzoeker niet aantoont dat de informatie waarover de commissaris-generaal beschikt niet correct dan wel niet actueel zou zijn of dat de commissaris-generaal hieruit de verkeerde conclusies zou hebben getrokken. Verzoekers verweer dat verschillende dorpen dezelfde namen kunnen hebben kan evenmin afbreuk doen aan de vaststelling dat het niet aannemelijk is dat verzoeker verschillende dorpen rondom zijn dorp niet herkent of deze foutief situeert.

Verzoeker weerlegt bovendien geenszins de motivering in de bestreden beslissing dat verzoekers kennis over de wijken van Afgoye waardoor de rivier stroomt ingestudeerd overkomt, door het louter te volharden dat hij hierover wel een voldoende kennis bezit en gedetailleerd heeft verteld over de bruggen over deze rivier.

Verzoekers verweer in zijn verzoekschrift dat de verkeerde uitspraak van de clan Habr Gedir te wijten is aan een fout van de tolk tijdens het eerste CGVS-interview, doet enkel meer afbreuk aan zijn geloofwaardigheid. Het gehoorverslag van het eerste CGVS-interview meldt immers dat de *“tolk benadrukt dat asielzoeker Habr digir zegt, en niet habr gedir”* (CGVS-gehoorverslag 1, stuk 11, p. 14). Verzoeker toont niet aan dat de inhoud van dit gehoorverslag niet overeenstemt met de werkelijkheid. Bovendien merkt de Raad op dat verzoeker hieromtrent geen opmerkingen gemaakt heeft tijdens het CGVS-interview. De bestreden beslissing oordeelde terecht dat het niet aannemelijk is dat verzoeker de naam van deze clan niet correct zou kunnen benoemen, nu uit de landeninformatie beschikbaar in het administratief dossier (Landeninformatie, stuk 19, nr. 7) blijkt dat deze clan prominent aanwezig is in zijn regio van herkomst en betrokken was bij verschillende clanconflicten waarbij veel doden vielen. Dat verzoeker tijdens het tweede CGVS-interview deze clan wel correct kon benoemen en aangeeft dat zij betrokken waren in een clanconflict waarbij twee of drie doden vielen, geeft enkel blijk van het ingestudeerde karakter van zijn verklaringen. Verzoekers verweer dat hij zich het aantal doden in het door hem opgenoemde clanconflict niet meer kan herinneren doch wel veel wist over de inhoud van dit conflict, kan hieraan geen afbreuk doen.

Waar verzoeker bovendien aanvoert dat hij de tolk niet goed begrepen heeft toen hem gevraagd werd naar de stand van de rivier in de periode dat hij in Afgoye woonde, merkt de Raad andermaal op dat het niet ernstig is om na confrontatie met een negatieve beslissing louter hypothetische communicatieproblemen of misverstanden tijdens het CGVS-interview op te werpen.

De Raad merkt op dat verzoeker verklaarde dat *“toen ik wegging van daar was de rivier niet droog. Het overstroomde”*, terwijl verzoeker daarna verklaarde dat *“zeg haar dat in 2016 toen ik daar was de rivier niet overstroomde. Dat was toen de ergste droogte begon”* (CGVS-gehoorverslag 2, stuk 5, p. 9). Gelet op wat voorafgaat besluit de Raad dan ook dat de door verzoeker opgeworpen vermeende vertaalproblemen of misverstanden geenszins een verklaring kunnen vormen voor deze tegenstrijdigheden.

De bestreden beslissing oordeelde bovendien terecht dat van iemand die in de regio van Afgoye woonde en daar familie had wonen, redelijkerwijze kan worden verwacht dat hij doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken hieromtrent. Dat verzoeker op ook in Garas Bandiiró woonde kan geen afbreuk doen aan deze motivering. Verzoekers verweer dat hij amper contact had met zijn familie die in Afgoye woonde betreft een loutere *post factum* verklaring betreft die bovendien in strijd is met verzoekers verklaringen tijdens het eerste CGVS-interview dat hij toen hij in Garas Bandiiró woonde af en toe zijn familie ging bezoeken in Afgoye (CGVS-gehoorverslag 1, stuk 11, p. 4). Verzoekers verweer kan aldus niet dienstig worden aanvaard.

Verzoeker laat bovendien de motivering in de bestreden beslissing ongemoeid omtrent (i) zijn lacunaire kennis over aanslagen en gevechten in Afgoye, (ii) zijn lacunaire kennis over vluchtelingenstromen van en naar Afgoye en (iii) de door hem neergelegde identiteitskaart.

De motivering van de bestreden beslissing is pertinent, correct en vindt steun in het administratief dossier. Gezien deze motivering niet dienstig wordt betwist, blijft zij onverminderd gehandhaafd:

“Zo verklaarde u op de DVZ dat u van uw tien jaar tot aan uw vertrek naar België op 3 augustus 2016 in Garas Bandiiró heeft gewoond (zie verklaring DVZ, p. 4), terwijl u nadien op het CGVS verklaarde dat u de laatste drie jaar (van 2013 tot 3 augustus 2016) in Afgoye hebt gewoond (gehoor CGVS 1, p. 4 en gehoor CGVS 2, p. 11). Wanneer u geconfronteerd werd met deze inconsistentie herhaalde u enkel uw laatste verklaringen en ontkende u dat u andere verklaringen op de DVZ had afgelegd (gehoor CGVS 2, p. 11). Voorts verklaarde u bij de DVZ dat u in 2014 huwde in Garas Bandiiró [wat in coherent is met uw op de DVZ beweerde woonplaats] (zie verklaring DVZ, p. 6), terwijl u op het CGVS verklaarde dat u in 2014 in Afgoye huwde [wat coherent is met uw op het CGVS beweerde woonplaats] (gehoor CGVS 2, p. 7). Verder staat in uw vragenlijst van het CGVS vermeld dat u op 2 juli 2016, nadat Al Shabaab u benaderde om met hen samen te werken, vluchtte naar Afgoye en voor tien dagen bij uw tante Khadija verbleef terwijl zij uw reis regelde (zie vragenlijst CGVS), terwijl u op het CGVS verklaarde dat u naar Afgoye verhuisde in 2013, daar bij uw tante Khadija ging wonen, in 2014 met haar dochter huwde en u zich na de benadering van Al Shabaab gedurende tien dagen in de stad Afgoye verschool door op verschillende plekken te overnachten (gehoor CGVS 1, p. 4, 5, 19, 20 en gehoor CGVS 2, p. 7, 15). Er zijn dus niet enkel verschillen in de specifieke verklaringen die u aflegde omtrent uw recente woonplaats, maar ook tussen uw verklaringen omtrent gebeurtenissen en de daaraan verbonden plaats waar die zich voordeden. Ten slotte staat ook in uw vragenlijst van het CGVS dat uw vader in 2013 door Al Shabaab vermoord werd omdat hij weigerde wapens voor hen te verstopten op zijn veld (zie vragenlijst CGVS), terwijl u op het CGVS meermaals verklaarde dat hij vermoord werd omdat hij weigerde zakat te betalen (gehoor CGVS 1, p. 19 en gehoor CGVS 2, p. 4). Wanneer u met deze tegenstrijdigheid geconfronteerd werd, paste u uw verklaringen aan en verklaarde u dat het om beide redenen was (gehoor CGVS 2, p. 4). Elk van deze verklaringen hebben betrekking op uw voorgehouden verblijfplaatsen of zijn er onlosmakelijk mee verbonden. Dat u geen consistente verklaringen kan afleggen over de plekken waar u gewoond heeft en de daaraan verbonden redenen van verandering van woonplaats, doet ernstige twijfels rijzen bij de geloofwaardigheid ervan.

Er werden ook tegenstrijdigheden opgemerkt in uw opeenvolgende verklaringen op het CGVS, die rechtstreeks betrekking hebben op uw beweerde verblijf in Garas Bandiiró. Zo verklaarde u tijdens het eerste gehoor dat u in Garas Bandiiró naar de Koranschool ging (gehoor CGVS 1, p. 10), terwijl u tijdens het tweede gehoor op het CGVS verklaarde dat u niet naar de Koranschool ging in Garas Bandiiró (gehoor CGVS 2, p. 5). Voorts verklaarde u in het eerste gehoor op het CGVS dat er van 2011 tot 2014 een droogte was, dat jullie drie jaar overleefden op de voorraad maïs die jullie hadden aangelegd en dat u gedurende die drie jaar uw land niet bewerkte (gehoor CGVS 1, p. 16-17). Tijdens het tweede gehoor verklaarde u echter iets heel anders. U verklaarde dat er in 2011 een droogte was en dat u in 2012 weer oogst had omdat de zaden groeiden omdat er opnieuw regen was (gehoor CGVS 2, p. 5).

Geconfronteerd met bovenstaande tegenstrijdigheid, verklaarde u dat de droogte geen drie jaar kan duren en dat het mogelijk is dat u fouten kan maken en u zich soms dingen niet kan herinneren (gehoor CGVS 2, p. 5). Echter, naar de Koranschool gaan en het effect van de droogte op uw oogst [de enige inkomstenbron die u en uw vader hadden en een cruciaal element is voor uw eigen overleven (gehoor CGVS1, p. 5)], zijn beide essentiële aspecten van uw eigen leefwereld in uw beweerde dorp van herkomst, Garas Bandiir. Er kan dan ook verwacht worden dat u consistente verklaringen hieromtrent aflegt. Dat u in tegendeel uzelf flagrant tegensprekt tijdens de twee gehoren op het CGVS, zorgt ervoor dat uw verklaringen niet doorleefd overkomen. Het geheel aan tegenstrijdigheden tussen uw verklaringen op de DVZ en de gehoren op het CGVS en binnen de gehoren op het CGVS ondermijnen dan ook de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst.

Ten tweede geeft u vaak een ingestudeerde indruk en slaat u geregeld de bal mis, wanneer uw kennis betreffende uw beweerde regio van herkomst, Garas Bandiir en Afgoye, bevraagd werd.

Zo kende u, hoewel u perfect kon weergeven welke dorpen zich op de weg van Garas Bandiir naar Afgoye en van Afgoye naar Mogadishu bevonden (gehoor CGVS 1, p. 10 en 12), de dorpen (of de situering ervan) niet die de dossierbehandelaar u opwierp, waaronder Banaaney en (...) [gelegen op respectievelijk vier kilometer ten noorden en (...)] en Lafoole, Bocorow, Garbis en Gaalware [gelegen op respectievelijk negen, zes, zeven en vijf kilometer van Afgoye] (gehoor CGVS 1, p. 13-14) (zie administratief dossier). Daarentegen vernoemde u tijdens het tweede gehoor op het CGVS het dorp Lafoole spontaan in uw verklaringen (gehoor CGVS 2, p. 8). Het is opmerkelijk dat u deze nabijgelegen dorpen niet kent terwijl u dorpen die veel verder gelegen zijn wel kan opnoemen. Dat u het dorp Lafoole tijdens het tweede gehoor opeens wel kent, geeft louter een ingestudeerde indruk.

Verder wist u dat er drie wegen uit Afgoye vertrekken waarvan één naar Marka (gehoor CGVS 1, p. 12) (zie administratief dossier). Wanneer u gevraagd werd welke dorpen op deze weg tussen Afgoye en Marka gelegen zijn antwoordde u Lambar Konton, Lambar Lihdan, Muri en Shalaambood [wat correct is en op respectievelijk vijftientig, zevenendertig, achttien en tachtig kilometer van Marka gelegen zijn (zie administratief dossier)] en vroeg u ter bevestiging of de dossierbehandelaar de weg naar Marka bedoelde. Nadat de dossierbehandelaar dit bevestigde ging u verder met de dorpen Marere, Murdile, Sabiib en Anoolle (gehoor CGVS 1, p. 12). Deze dorpen zijn echter niet gelegen op diezelfde weg die van Afgoye naar Marka loopt, maar zijn gelegen op een andere, nietgeasfalteerde weg ten westen van de stad Afgoye (zie administratief dossier). U toont hiermee louter aan dat u de namen van dorpen in uw buurt kent, maar ook dat u geen geografisch inzicht hebt in de regio waar u beweerde uw hele leven te hebben gewoond. De door u tentoongespreide geografische kennis komt dan ook ingestudeerd over.

Wanneer u gevraagd werd door welke wijken de rivier stroomde, antwoordde u Xawo Tako, Dhagatuur en Ceel Yare. Daarna verklaarde u echter dat de rivier stroomde tussen Dhagatuur en Eel Qode (gehoor CGVS 1, p. 12). Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat de rivier stroomt tussen Dhagatuur aan de ene kant en Baalguure, Caytire, Raqayle en Eel Qode aan de andere kant. De wijk Xawo Tako is het verst gelegen van de rivier die door de stad stroomt (zie administratief dossier). Dat u eerst incorrect Xawo Tako aanduidt als een wijk waar de rivier doorstroomt wanneer er u specifiek naar gevraagd werd maar u vervolgens uit uzelf een andere weergave gaf van de wijken en de situering van de rivier in Afgoye, geeft een ingestudeerde indruk en komt dan ook niet doorleefd over.

Verder verklaarde u dat de rivier de naam 'Lower Shabelle' draagt. Lower Shabelle is echter de provincie waar Afgoye gelegen is en waar de 'Shabelle' doorstroomt. De Shabelle stroomt immers vanuit Ethiopië naar de provincies Hiraan, Middle Shabelle en vervolgens Lower Shabelle (zie administratief dossier). Het is dan ook vreemd dat u de naam van de rivier, die één van de twee grootste rivier in Somalië is, door uw regio van herkomst stroomt en dus een aspect van uw directe leefwereld vormt, verkeerdelijk benoemt.

Overigens noemde u in het eerste gehoor op het CGVS de clan Habr Gedir, die gevestigd is in uw beweerde regio van herkomst, herhaaldelijk Habr Digir (gehoor CGVS 1, p. 14), terwijl u in het tweede gehoor er wel in slaagde om de clan bij de juiste naam te noemen. U verklaarde erbij dat er een groot gevecht was tussen Habr Gedir en Biyomaal in Lambar konton maar dat er maximum twee of drie mensen stierven (gehoor CGVS 2, p. 7). Het is op zijn minst opmerkelijk dat u de clan niet met de correcte naam kon aanduiden, vooral aangezien deze clan prominent aanwezig is in Lower Shabelle, waar u beweerde uw hele leven te hebben gewoond. Er waren immers gedurende ettelijke jaren conflicten tussen Habr Gedir en Biyomaal met veel doden als gevolg (zie administratief dossier).

Dat u daarentegen in het tweede gehoor wel de correcte naam kent, aangeeft dat er een conflict was tussen Habr Gedir en Biyomaal maar incorrect verklaarde dat er slechts twee of drie mensen omkwamen, komt wederom (slecht) ingestudeerd over.

Ook betreffende recente gebeurtenissen in Afgoye, legde u opmerkelijke verklaringen af. Er werd u gevraagd of de rivier ooit volledig droog was in de periode dat u in Afgoye woonde. U antwoordde dat de rivier niet droog was toen u wegging, dat het overstroomde. De dossierbehandelaar vroeg u ter bevestiging of er veel regen was toen u Afgoye verliet, waarop u vroeg 'in 2015?'. De dossierbehandelaar verduidelijktte nogmaals dat de vraag peilde naar het tijdstip waarop u wegging, waarop u vroeg '2016?'. Vervolgens werd u nogmaals gevraagd of de rivier droog was of aan het overstromen was toen u de laatste keer in Afgoye was, waarop u verklaarde dat in 2016 de rivier niet overstroomde maar dat toen de ergste droogte begon (gehoor CGVS 2, p. 9). Het klopt dat de rivier in de periode dat u Afgoye verliet uitgedroogd was (zie administratief dossier). Er kan dan ook verwacht worden dat u over zo'n frappant verschijnsel in de stad waar u beweerde woonachtig te zijn, eenduidige en duidelijke verklaringen kan afleggen. Het komt dan ook ondoorleefd en ingestudeerd over dat u eerst naar de jaartallen peilt, terwijl de vraag duidelijk ging over het moment waarop u de stad verlaten heeft [een vraag die peilt naar uw eigen waarneming en ervaring, in plaats van naar feitelijke kennis over jaartallen].

Verder verklaarde u –algemeen- tijdens het eerste gehoor, wanneer gevraagd werd naar aanvallen en gevechten in Afgoye, dat er wel gevechten waren en dat Al Shabaab mensen strafte maar dat niemand in een aanslag is omgekomen (gehoor CGVS 1, p. 18). Echter, tijdens het tweede gehoor verklaarde u dat er mensen stierven nadat een bom een explosie veroorzaakte op de veemarkt in Dhagatuur (gehoor CGVS 2, p. 8), wat bevestigd werd door informatie waarover het CGVS beschikt (zie administratief dossier). Daarnaast blijkt uit informatie die het CGVS voorhanden heeft, dat in februari 2016 twaalf mensen omkwamen in een gevecht in de stad Afgoye (zie administratief dossier). Het is ongeloofwaardig dat u, indien u zoals u beweerde woonachtig was in Afgoye in de wijk Dhagatuur, niet zou weten dat er een aanslag gepleegd werd op de veemarkt. Het komt daarnaast alweer ingestudeerd over dat u tijdens het tweede gehoor opeens wel op de hoogte bent van deze door Al Shabaab gepleegde aanval.

U bent voorts niet in staat om concrete informatie te verschaffen over de verdrijving van Al Shabaab uit Afgoye. U verklaarde dat Al Shabaab in 2009 kwam, de controle had tot 2010 en dat de overheid in 2012 kwam. Wanneer u gevraagd werd hoe het kwam dat Al Shabaab niet meer de macht had en wat er gebeurde toen die macht werd overgenomen, verklaarde u dat u in het dorp woonde en enkel er later over hoorde. Toch bleven uw verklaringen vaag en bovendien naast de kwestie. U antwoordde namelijk dat Al Shabaab mensen onder druk zette en dat de mensen de overheid steunden en ze verdreven werden (gehoor CGVS 2, p. 9-10). Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat AMISOM en de Somalische troepen in mei 2012 in een dagenlang offensief Al Shabaab verdreven hebben uit Afgoye, dat er geen gevechten gepaard gingen met de machtsverdrijving maar dat de inwoners uit angst hun huizen niet durfden verlaten en winkels gesloten waren (zie administratief dossier). Van iemand die in de regio van Afgoye woonde en wiens familie [die u beweerde regelmatig te bezoeken] woonde in Afgoye (gehoor CGVS 1, p. 4), kan verwacht worden dat die meer concrete informatie kan geven over deze periode. Het is namelijk ongeloofwaardig dat u op het moment dat de inwoners van Afgoye, en dus ook uw familie, zich in deze precarie situatie bevonden, hier niets van zou gehoord hebben.

Ten slotte bent u niet op de hoogte van de vluchtelingenstromen in de regio van Afgoye. Wanneer u gevraagd werden of er ooit mensen vluchtten naar Afgoye, verklaarde u louter vaag dat er mensen van de nabije dorpen vluchtten van de droogte naar Afgoye of Mogadishu (gehoor CGVS 2, p. 7). Wanneer u gevraagd werd of er periodes waren dat veel mensen van Afgoye moesten wegvluchten, verklaarde u dat u dat u het zich niet herinnerde en dat er niets was dat mensen verzocht om te vluchten van Afgoye (gehoor CGVS 2, p. 7). Uit informatie waarover het CGVS beschikt blijkt dat in 2007 veertigduizend mensen vanuit Mogadishu naar Afgoye vluchtten door de geweldstoename. In 2012 woonden vierhonderdduizend ontheemden in de Afgoye corridor [langs de weg tussen Afgoye en Mogadishu], wat een prominent kenmerk werd van Lower Shabelle. Uit de berichtgeving blijkt dat duizenden mensen uit de Afgoye Corridor en volgens een bron ook mensen in 2012 uit de stad Afgoye vluchtten uit vrees voor de gevolgen van het Amisom-offensief dat als doel had de stad Afgoye en de corridor te heroveren op Al-Shabaab. Ook van een tweede vluchtelingenstroom die in 2014 vanuit andere districten op gang kwam naar de stad Afgoye bent u niet op de hoogte.

Nochtans ging het om naar schatting 50.000 mensen die vanuit Qoryoley en andere gebieden uit Zuid-Somalië het geweld in Lower Shabelle waren ontvlucht (zie administratieve dossier). Dat u in (de regio van) Afgoye woonde en tegelijkertijd niets merkte van of hoorde over deze grote vluchtelingenstromen, is niet aannemelijk.

Het geheel aan bovenstaande elementen toont aan dat u geen inzicht heeft in de regio waar u beweerde vandaan te komen en uw hele leven gewoond te hebben waardoor uw beweerde herkomst niet geloofwaardig kan geacht worden.

Ten slotte legde u een Somalische identiteitskaart neer om uw nationaliteit te staven. Betreffende de door u neergelegde identiteitskaart dient vooreerst te worden gewezen op de beperkte bewijswaarde van Somalische documenten. Bronnen die uitgifte van Somalische documenten beschrijven, wijzen op het ontbreken van een formele burgerlijke stand in Somalië en op de afwezigheid van archieven en dus van referentiemateriaal voor het opstellen van (identiteits)documenten. Bijgevolg moeten zowel autoriteiten binnen als buiten Somalië zich voor het uitreiken van documenten baseren op de verklaringen van de aanvragers. Bovendien is corruptie wijdverspreid in Somalië en kunnen tal van Somalische (identiteits)documenten zeer gemakkelijk op niet-reguliere wijze, via corruptie en/of vervalsers, verkregen worden. Bijgevolg is de bewijswaarde van Somalische documenten bijzonder relatief en volstaat het door u neergelegde identiteitsdocument op zich niet om de vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw herkomst op te heffen. Daarentegen ondermijnt de identiteitskaart uw algemene geloofwaardigheid nog meer. De identiteitskaart die u neerlegde is een geplastificeerde fotokopie van een identiteitskaart en bevat dus geen elektronische chip.

Daarnaast is het nationaal identiteitsnummer dat op de identiteitskaart staat niet compatibel met uw identiteit. Het nationaal identiteitsnummer is een code die bestaat uit veertien cijfers, waarvan het eerste cijfer een willekeurig cijfer is, de volgende twee het geboortjaar weergeven, de volgende vier de geboortemaand en dag, en de volgende zeven zijn opnieuw willekeurig (zie administratief dossier). In uw geval zou het tweede tot zesde cijfer dus 901229 moeten zijn (naar uw geboortedatum 29 december 1990), terwijl op het door u voorgelegde identiteitsdocument volgende cijfercombinatie te vinden is als nationaal identiteitsnummer: 252356421589 (zie administratief dossier). U werd tijdens het gehoor geconfronteerd met de bedrieglijkheid van het door u neergelegde document. U bleef er echter bij dat u dit document afhaalde bij de overheidsinstanties in Mogadishu en dat het een echt document is (gehoor CGVS 1, p. 8-9, 11). Bij het begin van het tweede gehoor op het CGVS wees de dossierbehandelaar er u nogmaals op dat het voorleggen van valse documenten niet bevorderlijk is voor uw geloofwaardigheid en werd nogmaals het belang om eerlijk te zijn benadrukt (gehoor CGVS 2, p. 2). U wijzigde echter uw verklaringen betreffende het door u neergelegde identiteitsdocument niet. Het neerleggen van dit vals document en uw daaraan verbonden bedrieglijke verklaringen over hoe u het document bemachtigde, ondermijnen uw algemene geloofwaardigheid nog meer."

De uiteenzetting in het verzoekschrift dat de asielmotieven van verzoeker niet ten gronde werden beoordeeld is niet relevant, gezien uit bovenstaande blijkt dat verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij afkomstig is uit Garas Bandiiró of Afgoye, in het district Afgoye, in de provincie Lower Shabelle in Somalië. Hierdoor kan evenmin geloof gehecht worden aan de problemen die er zich zouden hebben voorgedaan.

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, tweede lid, van de Vreemdelingenwet.

Met betrekking tot de aangevoerde schending van artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet, is de Raad van oordeel dat geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers beweerde problemen, zodat hij zich niet dienstig kan beroepen op voormeld artikel. Immers, de commissaris-generaal heeft verzoekers voorgehouden vervolging, zijn beweerde ondergane ernstige schade of de ingeroepen bedreigingen terecht als ongeloofwaardig van de hand gewezen, waardoor er *in casu* geen sprake is van een omkering van de bewijslast.

De door verzoeker bij het verzoekschrift toegevoegde landeninformatie die betrekking heeft op de algemene veiligheidssituatie en humanitaire situatie in Somalië en Lower Shabelle, kan niet dienstig in rekening worden gebracht, nu verzoeker in gebreke blijft deze te verbinden met zijn persoon.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Gelet op het feit dat verzoeker de beweerde herkomst uit Garas Bandiïro of Afgoye, in het district Afgoye, in de provincie Lower Shabelle in Somalië niet aannemelijk maakt, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan.

Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielprocedure zijn ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt.

Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoeker voor de komst naar België, noch over het element of verzoeker afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is, te meer verzoeker op dit punt uitdrukkelijk en herhaaldelijk werd aangesproken tijdens de CGVS-interviews en dus veelvuldig de kans heeft gekregen de nodige relevante elementen aan te brengen (CGVS-gehoorverslag 1, stuk 11, p. 2, 10, 17; CGVS-gehoorverslag 2, stuk 5, p. 2). De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.5. Verzoeker vraagt *in fine* van het verzoekschrift de bestreden beslissing te vernietigen. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er substantiële onregelmatigheden aan de bestreden beslissing zouden kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig januari tweeduizend achttien door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP