



Arrest

nr. 198 657 van 25 januari 2018
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat C. DESENFANS
Ernest Cambierlaan 39
1030 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 27 maart 2017 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 27 februari 2017.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 3 oktober 2017 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 november 2017.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DIGNEF.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A.C. RECKER *loco* advocaat C. DESENFANS en van attaché E. DEWIL, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaart de Afghaanse nationaliteit te bezitten en geboren te zijn in het dorp Amla in het district Dar-i Noor van de provincie Nangarhar. Uw broer was een student in de academie van het Afghaanse leger in Kaboel. In de zesde maand van 1393 (tussen 23 augustus 2014 en 22 september 2014 volgens de gregoriaanse kalender) werd u opgebeld door de ex-directeur van uw school met de vraag om toestemming aan uw ouders te vragen om deel te nemen aan de activiteiten van de taliban, waarvan hij lid was. Uw vader weigerde toestemming te geven. U werd terug opgebeld en werd bedreigd. Indien u

niet met hen zou samenwerken dreigde de taliban ermee u te ontvoeren. Een paar dagen voor uw vertrek verdween uw broer. Uw vader besloot dat het te gevaarlijk was om in Afghanistan te blijven en regelde uw vertrek. Op 9 september 2015 verliet u uw dorp. U kwam op 25 oktober 2015 in België aan en vroeg op 27 oktober 2015 asiel bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ).

Ter staving van uw asielrelaas legt u uw taskara, een kopie van de taskara van uw broer, een dreigbrief, een bevestiging van uw problemen door de dorpsoudsten, een bevestiging van uw problemen door de imams, een kopie van een dreigbrief aan de mensen van Dar-i Noor, een kopie van een medisch document van uw broer dd. 14 mei 2015, twee kopieën van diploma's van uw broer, een kopie van zijn militaire kaart, een kopie van de financiële status van uw broer en dertien kopieën van foto's van uw broer in de militaire academie, neer.

B. Motivering

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw gehoor uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie gehoorverslag CGVS, gehoorverslag dd. 23 maart 2016, p. 2 en CGVS, gehoorverslag dd. 18 oktober 2016, p. 2), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde verblijf in Afghanistan. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een asielzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een asielzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat er een geen geloof kan worden gehecht aan uw (recente) herkomst uit Amla. Het vermoeden bestaat dat u in de stad Jalalabad woonachtig was. Er werden namelijk verschillende facebookprofielen met uw naam en foto's teruggevonden die dit vermoeden bevestigen. U verklaart eveneens tijdens het gehoor bij het CGVS dd. 23 maart 2016 dat één van de getoonde facebookprofielen het uwe was. Geconfronteerd met de informatie dat u daar als geboortestad Jalalabad opgegeven had, stelde u dat dit facebookprofiel niet door u gemaakt werd maar door een vriend omdat u geen Engels kon (CGVS, gehoorverslag dd. 23 maart 2016, p. 21). Deze verklaring kan echter niet overtuigen. Vooreerst blijkt u de Engelse taal wel te beheersen. U schrijft namelijk als commentaar op bepaalde foto's en bij de titels van bepaalde foto's in het Engels. Daarnaast gaat u ook volledig voorbij aan het feit waarom uw vriend dan Jalalabad als geboorteplaats zou aangeven hebben in plaats van Amla. Het feit dat Jalalabad populair zou zijn en dat u dit daarom er op zette in plaats van uw eigen dorp is evenmin een overtuigende verklaring voor het feit dat u Jalalabad als geboorteplaats zou aangegeven hebben (CGVS, gehoorverslag dd. 18 oktober 2016, p. 11).

Verder blijkt uit dit facebookprofiel dat u op 3 mei 2015 in de universiteit aanwezig was. Het commentaar dat u er zelf bijzette: "Me and my handsome classmen location [i]n university" doet ook vermoeden dat u schoolliep aan deze universiteit. Het commentaar dat u op de foto zette: "Really, it was a good day for

me or my classmates", bevestigt verder dit vermoeden. U werd geconfronteerd met deze informatie en verklaart dat de foto inderdaad in de unief werd genomen maar dat u naar de unief ging om uw vrienden daar te zien (CGVS, gehoorverslag dd. 23 maart 2016, p. 21). Uw verklaringen kunnen geenszins overtuigen. Uit de facebookprofielen van de mannen die aangeduid werden in de foto's en uw andere vrienden blijkt namelijk dat velen woonachtig waren in Jalalabad, naar de universiteit in Jalalabad gingen of dat ze in Jalalabad geboren zijn. Verder blijkt eveneens dat verschillende van de aangeduide personen in de foto eveneens bevriend zijn met een profiel met de naam Y.(...) A.(...), een profiel waarop uw foto prijkt en dat extra informatie verschaft over uw mogelijke herkomst en achtergrond. Uit dit profiel blijkt namelijk dat u op 8 september 2014 in het Al-Taqwa Institute of Higher Education, een school in Jalalabad zou gestart zijn en ook in Jalalabad verder studeerde. Bovenstaande profielen en interactie met vrienden op Facebook bevestigen het vermoeden dat u niet in Amla woonachtig was tot uw vertrek naar België. U geeft met andere woorden geen enkel zicht op uw daadwerkelijke herkomst uit Afghanistan.

Het feit dat het facebookprofiel op naam van Y.(...) D.(...), waarmee u werd geconfronteerd in het gehoor dd. 23 maart 2016, luttele dagen na het gehoor gedeletet werd en er van de foto's geen spoor terug te vinden is, doet vermoeden dat u de asielinstanties bewust om de tuin wou leiden. Zeker gezien het feit dat u een ander account maakte met dezelfde gebruikersnaam maar met andere informatie en foto's op.

Ten slotte wijst uw kennis van de stad Jalalabad eveneens op een langdurig verblijf in de stad. U kent er verschillende bazaars of markten, bruggen, parken, pleinen, de locatie van een politiestation, een radio- en Tvstation, ziekenhuizen en de naam van de plaats waar u vrienden en oom woonde (CGVS, gehoorverslag dd. 23 maart 2016, p. 7-8 en p. 9).

Het feit dat u in Jalalabad zou woonachtig zijn geweest, wordt verder ondersteund door uw gebrekkige geografische kennis op een aantal vlakken ten aanzien van uw beweerde woonplaats Amla in het district Dar-i Noor. De zaken die u wel weet komen bovendien ingestudeerd over. Het is vooreerst merkwaardig dat u, toen u gevraagd werd om de weg van Amla naar Jalalabad te beschrijven, in detail de plaatsen in de buitenwijken van de stad Jalalabad kunt beschrijven maar dan weer niets weet aangaande de dorpen en plaatsen die dichtbij Amla gelegen zijn (CGVS, gehoorverslag dd. 23 maart 2016, p. 7). U verklaart namelijk dat er tussen Khewa en Amla wel degelijk dorpen zijn maar dat u van deze dorpen de naam niet kent (CGVS, gehoorverslag dd. 23 maart 2016, p. 8-9). Daarnaast is uw kennis van dorpen tussen Khewa en Shega eveneens beperkt. U verklaart enkel Qalatak en een dorp genaamd Bazarak te kennen. Uit informatie blijkt echter dat ook dat Khuram Qalay, Shad Khan Qalai, Char Qala, Qalagi, Meyagam en Lamtak tussen Khewa en Shega gelegen zijn (CGVS, gehoorverslag dd. 23 maart 2015, p. 9). Het is merkwaardig dat u deze dorpen, die dichtbij Amla gelegen zijn, niet kent maar dat u wel verder gelegen plaatsen kunt beschrijven zoals het pompstation, de tempel en de wegen die na de brug van Behsud in de (buiten-)wijken van Jalalabad-stad gelegen zijn (CGVS, gehoorverslag dd. 23 maart 2016, p. 7).

U geeft verder een aantal dorpen in de omgeving van uw eigen dorp maar toen u enkele namen van andere dorpen gegeven werd, wist u dan weer niet dat het überhaupt namen van dorpen waren (CGVS, gehoorverslag dd. 23 maart 2016, p. 16). Het dorp Sarwar, op iets meer dan vijf kilometer ten noordwesten van Amla, verklaart u niet te kennen (CGVS, gehoorverslag dd. 23 maart 2016, p. 15-16). Van de dorpen Say Touda en Nasir (Qala) op ongeveer vijf kilometer ten zuiden van Amla, hebt u evenmin gehoord (CGVS, gehoorverslag dd. 23 maart 2016, p. 16). Verder verklaart u dat het districtscentrum Jinjapur in de richting van zonsopgang gelegen is (CGVS, gehoorverslag dd. 23 maart 2016, p. 11). Vooreerst wordt het districtscentrum van Dar-i Noor, Dar-i Noor geheten. Daarnaast blijkt uit informatie dat het districtscentrum van Dar-i Noor ten noorden van Amla gelegen is. U verklaart vervolgens, gevraagd naar aangrenzende districten, dat rondom het district Dar-i Noor enkel het district Khewa gelegen is (CGVS, gehoorverslag dd. 23 maart 2016, p. 11). U gebruikt vooreerst de gangbare naam Kuzkunar niet en daarnaast is het uitermate opmerkelijk dat u niet op de hoogte bent van het feit dat ook het district Qarghayi van de provincie Nangarhar, het district Alingar en Chapadara van de provincie Laghman en het district Nurgal van de provincie Kunar eveneens aan het district Dar-i Noor grenzen. Ten slotte stelt u eveneens dat er een stroom of rivier in de buurt van Amla is en dat deze samenvloeit met de Kunar-rivier. Op de vraag in welke richting die Kunar-rivier stroomt moet u echter het antwoord schuldig blijven. U verklaart bovendien dat u deze rivier nooit zou gezien hebben en dat u daarom het antwoord niet weet (CGVS, gehoorverslag dd. 23 maart 2016, p. 12). Nochtans blijkt uit informatie dat deze rivier langs de weg naar Jalalabad stroomt, een weg die u verklaart vele malen

genomen te hebben. Het is dus weinig aannemelijk dat u deze rivier nooit gezien zou hebben indien u daadwerkelijk vele malen van Amla naar Jalalabad zou gereisd hebben.

Uit het bovenstaande blijkt dat uw geografische kennis van de regio van herkomst niet van dien aard dat u aannemelijk maakt afkomstig te zijn uit het dorp Amla en dat u daar uw hele leven gewoond hebt.

Verder is ook het feit dat u verklaart dat er in Amla geen terugkeerders/vluchtelingen zijn niet in overeenstemming te brengen met informatie in handen van het CGVS. Daaruit blijkt namelijk dat Amla in 2015 door UNHCR gezien werd als één van de gebieden met groot aantal terugkeerders (High Returnee Area, HRA) en waar de nood het hoogst was. Dat u stelt dat er niemand van het buitenland terugkeerde naar Amla is dan ook weinig geloofwaardig (CGVS, gehoorverslag dd. 18 oktober 2016, p. 10).

Volledigheidshalve dient ook opgemerkt te worden dat u in het eerste gehoor bij het CGVS vermeldt dat u in een buitenwijk van Jalalabad, namelijk Mashwana, nabij Ghazi Amanullah Khan woonachtig was tijdens uw kindertijd, op het moment dat de taliban vochten met de moedjahedien (CGVS, gehoorverslag dd. 23 maart 2016, p. 7) terwijl u in het tweede gehoor stelt dat u uw hele leven in Amla woonachtig was en nergens elders woonde (CGVS, gehoorverslag dd. 18 oktober 2016, p. 11 en p. 12). Geconfronteerd met die tegenstellingen stelt u dat u dan een kind was en daar woonde (CGVS, gehoorverslag dd. 18 oktober 2016, p. 12). U geeft echter geen afdoende verklaring voor de tegenstelling in uw verklaringen. Het feit dat u in een buitenwijk van de stad Jalalabad woonachtig was en daar bovendien incoherente verklaringen over aflegt, bevestigt verder het vermoeden dat u niet helemaal eerlijk bent over en dus geen zicht geeft op uw woonplaatsen voor uw komst naar België.

Uit bovenstaande blijkt duidelijk dat u geen zicht biedt op uw reële verblijfssituatie of regio van herkomst waardoor het onmogelijk is vast te stellen waar u ook werkelijk van afkomstig bent.

De door u voorgelegde documenten herstellen de geloofwaardigheid van uw verklaringen aangaande uw herkomst niet aangezien ze enkel het vermogen hebben om de intrinsieke bewijswaarde van een plausibel en geloofwaardig relaas kracht bij te zetten. Ze volstaan op zichzelf niet om de geloofwaardigheid van uw beweringen te herstellen. Van uw eigen taskara moet bovendien worden gesteld dat uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt, blijkt dat de betrouwbaarheid van Afghaanse documenten erg onzeker is. Corruptie is wijd verbreid bij het verkrijgen van civiele documenten. Veel valse Afghaanse documenten zijn, ook na gedegen onderzoek door Afghaanse deskundigen, niet van authentieke documenten te onderscheiden. Afghaanse documenten hebben daarom slechts een zeer beperkte waarde bij het vaststellen van de identiteit van de Afghaanse asielzoeker of bij het ondersteunen van zijn asielrelaas. Wat betreft de kopie van de taskara van uw broer die u aanbracht moet worden gesteld dat kopieën geen waarborg bieden inzake authenticiteit zodat er geen bewijswaarde aan kan worden toegekend. De enveloppe toont aan dat er documenten verstuurd werden maar draagt verder niets bij tot de geloofwaardigheid van uw verklaringen.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk (recent) afkomstig te zijn uit het district Dar-i Noor gelegen in de provincie Nangarhar. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Afghanistan kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Dar-i Noor heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan.

Volledigheidshalve dient er hier echter aan toegevoegd worden dat de door u geschetste problemen evenmin aannemelijk zijn. Uw verklaringen bij het CGVS en de DVZ zijn tevens incoherent en u bent bovendien zeer beperkt in het verschaffen van informatie over de job en studies van uw broer.

Vooreerst dient opgemerkt te worden dat u pas tijdens het tweede gehoor bij het CGVS dd. 18 oktober 2016 verklaart dat uw broer bij het Afghaanse Nationale Leger (Afghan National Army of ANA) werkte en dat hij gestudeerd had aan de legeracademie in Kaboel. Het is opmerkelijk dat u dit feit, dat één van de elementaire elementen van uw asielaanvraag betreft, niet vermeldde tijdens het gehoor bij de DVZ dd. 11 december 2015 en evenmin tijdens het eerste gehoor bij het CGVS dd. 23 maart 2016.

Daarnaast kan er ook geen geloof worden gehecht aan uw verklaringen dat uw broer werkzaam zou zijn geweest voor het ANA en dat u daardoor ook zelf in de problemen zou kunnen komen. U hebt er

namelijk geen idee van welke rang uw broer had nadat hij afstudeerde van de militaire academie. U weet evenmin wat de naam van de school was waar uw broer studeerde (CGVS, gehoorverslag dd. 18 oktober 2016, p. 12). U kunt verder niets vertellen over zijn studies, leraren of onderwerpen in de academie (CGVS, gehoorverslag dd. 18 oktober 2016, p. 13). Er zou op zijn minst verwacht kunnen worden dat u iets kunt vertellen over de werkzaamheden of de studies van uw broer, zeker gezien het feit dat uw broer iedere week van Kaboel naar Amla kwam tijdens zijn studies (CGVS, gehoorverslag dd. 18 oktober 2016, p. 13). Uw verklaringen aangaande het feit dat uw broer voor het ANA werkte en aan de academie studeerde is dan ook weinig geloofwaardig. Wat betreft de kopieën van een medisch document van uw broer dd. 14 mei 2015, twee kopieën van diploma's van uw broer, een kopie van zijn militaire kaart, een kopie van de financiële status van uw broer en dertien kopieën van foto's van uw broer in de militaire academie moet, zoals bovenstaand al vermeld, worden gesteld dat kopieën geen waarborg bieden inzake authenticiteit zodat er geen bewijswaarde aan kan worden toegekend. Betreffende de voorgelegde foto's van uw broer dient eveneens worden gesteld dat uit deze foto's geen band af te leiden valt tussen u en de erop afgebeelde personen. U bent namelijk zelf op geen enkele foto te zien. Van de foto's van uw broer is het bovendien niet duidelijk of de persoon op de foto's altijd dezelfde persoon is. Het is ook niet duidelijk wie de andere personen zijn die op deze foto's afgebeeld werden. Van zijn militaire kaart dient opgemerkt te worden dat daar vermeld staat dat hij tweede luitenant was. Dat u hiervan niet op de hoogte bent maar wel een document voorlegt waar dit op vermeld staat, is dan ook uitermate opmerkelijk.

Daarnaast kan er evenmin geloof worden gehecht aan uw verklaringen dat uw broer zou gekidnapt zijn door de taliban. U verklaart namelijk in het eerste gehoor bij het CGVS dd. 23 maart 2016 dat hij twee maanden voor uw vertrek gekidnapt werd door de taliban (CGVS, gehoorverslag dd. 23 maart 2016, p. 3 en p. 17) terwijl u in het gehoor bij het CGVS dd. 18 oktober 2016 verklaart dat uw broer ongeveer 13 of 14 dagen voor uw vertrek gekidnapt werd (CGVS, gehoorverslag dd. 18 oktober 2016, p. 12). U stelt in dit tweede gehoor eveneens dat u niet wist wie uw broer gekidnapt had (CGVS, gehoorverslag dd. 18 oktober 2016, p. 9). Dat u eerst verklaart dat de taliban u opbelde om te zeggen dat ze uw broer gekidnapt hadden en nadien niet meer weet wie uw broer gekidnapt had, is weinig geloofwaardig. Er kan dan ook geen geloof worden gehecht aan het feit dat uw broer gekidnapt werd door de taliban en dat u hieromtrent eveneens vervolging dient te vrezen.

Daarnaast kan ook geen geloof worden gehecht aan uw verklaringen in de problemen gekomen te zijn met de taliban. Er kan namelijk geen geloof worden gehecht aan het feit dat u als student in uw school in Dar-i Noor zou opgebeld zijn door uw ex-directeur. Zoals voorheen aangehaald werd er geen geloof gehecht aan het feit dat u in Amla woonachtig was op het moment dat de feiten plaatsgrepen. Uit verschillende bronnen is duidelijk dat u mogelijk al in Jalalabad woonachtig was. Uw facebookpost dd. 8 september 2014 op het profiel met de naam Yasir Aseer stelt dat u als student in het Al-Thaqwa instituut gestart was. Dat is ruim voor de door u geschetste feiten zoals de kidnapping van uw broer en de daadwerkelijke bedreiging door de taliban. Verder dient ook opgemerkt te worden dat uw verklaringen weinig aannemelijk en incoherent zijn. Wat betreft de directeur die u opbelde en bedreigde dient opgemerkt te worden dat u in het eerste gehoor bij het CGVS dd. 23 maart 2016 stelde dat de man in 1378 (tussen 21 maart 1999 en 21 maart 2000 volgens de gregoriaanse kalender) één jaar directeur was en dan bij de taliban ging terwijl in het tweede gehoor bij het CGVS dd. 18 oktober 2016 stelde dat hij pas achttien maanden voor uw gehoor bij de taliban ging en zijn directeurspost verliet (CGVS, gehoorverslag dd. 23 maart 2016, p. 17, CGVS, gehoorverslag dd. 18 oktober 2016, p. 7). Verder stelde u ook in het gehoor bij de DVZ dd. 11 december 2015 dat u ook door een lokale oudere, die een supporter van Daesh en de taliban was, bedreigd werd (DVZ, Vragenlijst dd. 11 december 2015, vraag 5) terwijl u bij het CGVS verklaart nooit van iemand anders dan de ex-directeur bedreigingen ontvangen had (CGVS, gehoorverslag dd. 23 maart 2016, p. 20). Deze tegenstellingen maken uw verklaringen aangaande uw problemen met de taliban weinig geloofwaardig.

De door u voorgelegde documenten – een dreigbrief, een bevestiging van uw problemen door de dorpsoudsten, een bevestiging van uw problemen door de imams, een kopie van een dreigbrief aan de mensen van Dar-i Noor – herstellen de geloofwaardigheid van uw verklaringen niet aangezien ze enkel het vermogen hebben om de intrinsieke bewijswaarde van een plausibel en geloofwaardig relaas kracht bij te zetten. Ze volstaan op zichzelf niet om de geloofwaardigheid van uw beweringen te herstellen.

Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een asielzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

Dienaangaande dient opgemerkt te worden dat vele Afghanen binnen Afghanistan verhuisd zijn (eventueel na een eerder verblijf in het buitenland). De geboorteplaats en de oorspronkelijke verblijfplaats(en) vormen derhalve niet noodzakelijk de (actuele) plaats of regio van herkomst. Het aantonen van de laatste verblijfplaats(en) binnen Afghanistan is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een asielzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de asielzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een asielzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Afghaanse nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Afghanistan.

U werd tijdens het gehoor op de zetel van het CGVS dd. 23 maart 2016 en dd. 18 oktober 2016 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd in de loop van gehoren en op het einde van de gehoren uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in Afghanistan (CGVS, gehoorverslag dd. 23 maart 2016, p. 20-21 en CGVS, gehoorverslag dd. 18 oktober 2016, p. 11-12). U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Afghaanse nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw asielaanvraag van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Afghanistan afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw asielaanvraag correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt.

U verklaart dat u altijd in Amla gewoond hebt en dat u nooit naar andere plaatsen, uitgezonderd Jalalabad, ging (CGVS, gehoorverslag dd. 23 maart 2016, p. 20-21 en CGVS, gehoorverslag dd. 18 oktober 2016, p. 11-12).

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weersprek van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Afghanistan of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Afghanistan een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw asielaanvraag aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op

een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. In wat zich voordoet als het enige middel voert verzoeker de schending aan van artikel 1 A, § 2 van het Verdrag van Genève betreffende het statuut van de vluchtelingen, van de artikelen 48, 48/2, 48/3, 48/4, 48/5, 48/7 en 62 van de Vreemdelingenwet, van de algemene rechtsbeginselen van behoorlijk bestuur waaronder het redelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel, van de artikelen 3 en 13 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (hierna EVRM) en van het proportionaliteitsbeginsel. Voorts meent verzoeker dat er een manifeste appreciatiefout werd begaan.

2.2. Ingevolge artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet wordt de asielaanvraag van verzoekende partij in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4.

De Raad dient daarbij een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft aan om welke redenen verzoekende partij al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Gelet op het devolutieve karakter van onderhavig beroep, dient hij daarbij niet noodzakelijk in te gaan op alle aangevoerde argumenten.

2.3. Uit de artikelen 48/6 en 48/7 van de Vreemdelingenwet die de omzetting betreffen van artikel 4, §§ 4 en 5, van de richtlijn 2011/95/EU en bijgevolg in het licht van artikel 4 van de richtlijn 2011/95/EU dienen gelezen te worden, volgt dat het in de eerste plaats aan de asielzoeker toekomt om de nodige relevante elementen te verschaffen om over te kunnen gaan tot een onderzoek van zijn aanvraag. De bevoegde overheid, in dit geval de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, heeft tot taak de relevante elementen van de asielaanvraag te onderzoeken en te beoordelen in samenwerking met de verzoeker. De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele basis en hierbij moet onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

2.4. In navolging van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen kan de Raad geen geloof hechten aan verzoekers asielrelaas. Het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen stelde dan ook terecht het volgende vast:

“Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw gehoor uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw

schouders rust (zie gehoorverslag CGVS, gehoorverslag dd. 23 maart 2016, p. 2 en CGVS, gehoorverslag dd. 18 oktober 2016, p. 2), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde verblijf in Afghanistan. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een asielzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een asielzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat er een geen geloof kan worden gehecht aan uw (recente) herkomst uit Amla. Het vermoeden bestaat dat u in de stad Jalalabad woonachtig was. Er werden namelijk verschillende facebookprofielen met uw naam en foto's teruggevonden die dit vermoeden bevestigen. U verklaart eveneens tijdens het gehoor bij het CGVS dd. 23 maart 2016 dat één van de getoonde facebookprofielen het uwe was. Geconfronteerd met de informatie dat u daar als geboortestad Jalalabad opgegeven had, stelde u dat dit facebookprofiel niet door u gemaakt werd maar door een vriend omdat u geen Engels kon (CGVS, gehoorverslag dd. 23 maart 2016, p. 21). Deze verklaring kan echter niet overtuigen. Vooreerst blijkt u de Engelse taal wel te beheersen. U schrijft namelijk als commentaar op bepaalde foto's en bij de titels van bepaalde foto's in het Engels. Daarnaast gaat u ook volledig voorbij aan het feit waarom uw vriend dan Jalalabad als geboorteplaats zou aangeven hebben in plaats van Amla. Het feit dat Jalalabad populair zou zijn en dat u dit daarom er op zette in plaats van uw eigen dorp is evenmin een overtuigende verklaring voor het feit dat u Jalalabad als geboorteplaats zou aangegeven hebben (CGVS, gehoorverslag dd. 18 oktober 2016, p. 11).

Verder blijkt uit dit facebookprofiel dat u op 3 mei 2015 in de universiteit aanwezig was. Het commentaar dat u er zelf bijzette: "Me and my handsome classmen location [i]n university" doet ook vermoeden dat u schoolliep aan deze universiteit. Het commentaar dat u op de foto zette: "Really, it was a good day for me or my classmates", bevestigt verder dit vermoeden. U werd geconfronteerd met deze informatie en verklaart dat de foto inderdaad in de unief werd genomen maar dat u naar de unief ging om uw vrienden daar te zien (CGVS, gehoorverslag dd. 23 maart 2016, p. 21). Uw verklaringen kunnen geenszins overtuigen. Uit de facebookprofielen van de mannen die aangeduid werden in de foto's en uw andere vrienden blijkt namelijk dat velen woonachtig waren in Jalalabad, naar de universiteit in Jalalabad gingen of dat ze in Jalalabad geboren zijn. Verder blijkt eveneens dat verschillende van de aangeduide personen in de foto eveneens bevriend zijn met een profiel met de naam Y.(...) A.(...), een profiel waarop uw foto prijkt en dat extra informatie verschaft over uw mogelijke herkomst en achtergrond. Uit dit profiel blijkt namelijk dat u op 8 september 2014 in het Al-Taqwa Institute of Higher Education, een school in Jalalabad zou gestart zijn en ook in Jalalabad verder studeerde. Bovenstaande profielen en interactie met vrienden op Facebook bevestigen het vermoeden dat u niet in Amla woonachtig was tot uw vertrek naar België. U geeft met andere woorden geen enkel zicht op uw daadwerkelijke herkomst uit Afghanistan.

Het feit dat het facebookprofiel op naam van Y.(...) D.(...), waarmee u werd geconfronteerd in het gehoor dd. 23 maart 2016, luttele dagen na het gehoor gedeletet werd en er van de foto's geen spoor terug te vinden is, doet vermoeden dat u de asielinstanties bewust om de tuin wou leiden. Zeker gezien het feit dat u een ander account maakte met dezelfde gebruikersnaam maar met andere informatie en foto's op.

Ten slotte wijst uw kennis van de stad Jalalabad eveneens op een langdurig verblijf in de stad. U kent er verschillende bazaars of markten, bruggen, parken, pleinen, de locatie van een politiestation, een radio- en Tvstation, ziekenhuizen en de naam van de plaats waar u vrienden en oom woonde (CGVS, gehoorverslag dd. 23 maart 2016, p. 7-8 en p. 9).

Het feit dat u in Jalalabad zou woonachtig zijn geweest, wordt verder ondersteund door uw gebrekkige geografische kennis op een aantal vlakken ten aanzien van uw beweerde woonplaats Amla in het district Dar-i Noor. De zaken die u wel weet komen bovendien ingestudeerd over. Het is vooreerst merkwaardig dat u, toen u gevraagd werd om de weg van Amla naar Jalalabad te beschrijven, in detail de plaatsen in de buitenwijken van de stad Jalalabad kunt beschrijven maar dan weer niets weet aangaande de dorpen en plaatsen die dichtbij Amla gelegen zijn (CGVS, gehoorverslag dd. 23 maart 2016, p. 7). U verklaart namelijk dat er tussen Khewa en Amla wel degelijk dorpen zijn maar dat u van deze dorpen de naam niet kent (CGVS, gehoorverslag dd. 23 maart 2016, p. 8-9). Daarnaast is uw kennis van dorpen tussen Khewa en Shega eveneens beperkt. U verklaart enkel Qalatak en een dorp genaamd Bazarak te kennen. Uit informatie blijkt echter dat ook dat Khuram Qalay, Shad Khan Qalai, Char Qala, Qalagi, Meyagam en Lamtak tussen Khewa en Shega gelegen zijn (CGVS, gehoorverslag dd. 23 maart 2015, p. 9). Het is merkwaardig dat u deze dorpen, die dichtbij Amla gelegen zijn, niet kent maar dat u wel verder gelegen plaatsen kunt beschrijven zoals het pompstation, de tempel en de wegen die na de brug van Behsud in de (buiten-)wijken van Jalalabad-stad gelegen zijn (CGVS, gehoorverslag dd. 23 maart 2016, p. 7).

U geeft verder een aantal dorpen in de omgeving van uw eigen dorp maar toen u enkele namen van andere dorpen gegeven werd, wist u dan weer niet dat het überhaupt namen van dorpen waren (CGVS, gehoorverslag dd. 23 maart 2016, p. 16). Het dorp Sarwar, op iets meer dan vijf kilometer ten noordwesten van Amla, verklaart u niet te kennen (CGVS, gehoorverslag dd. 23 maart 2016, p. 15-16). Van de dorpen Say Touda en Nasir (Qala) op ongeveer vijf kilometer ten zuiden van Amla, hebt u evenmin gehoord (CGVS, gehoorverslag dd. 23 maart 2016, p. 16). Verder verklaart u dat het districtscentrum Jinjapur in de richting van zonsopgang gelegen is (CGVS, gehoorverslag dd. 23 maart 2016, p. 11). Vooreerst wordt het districtscentrum van Dar-i Noor, Dar-i Noor geheten. Daarnaast blijkt uit informatie dat het districtscentrum van Dar-i Noor ten noorden van Amla gelegen is. U verklaart vervolgens, gevraagd naar aangrenzende districten, dat rondom het district Dar-i Noor enkel het district Khewa gelegen is (CGVS, gehoorverslag dd. 23 maart 2016, p. 11). U gebruikt vooreerst de gangbare naam Kuzkunar niet en daarnaast is het uitermate opmerkelijk dat u niet op de hoogte bent van het feit dat ook het district Qarghayi van de provincie Nangarhar, het district Alingar en Chapadara van de provincie Laghman en het district Nurgal van de provincie Kunar eveneens aan het district Dar-i Noor grenzen. Ten slotte stelt u eveneens dat er een stroom of rivier in de buurt van Amla is en dat deze samenvloeit met de Kunar-rivier. Op de vraag in welke richting die Kunar-rivier stroomt moet u echter het antwoord schuldig blijven. U verklaart bovendien dat u deze rivier nooit zou gezien hebben en dat u daarom het antwoord niet weet (CGVS, gehoorverslag dd. 23 maart 2016, p. 12). Nochtans blijkt uit informatie dat deze rivier langs de weg naar Jalalabad stroomt, een weg die u verklaart vele malen genomen te hebben. Het is dus weinig aannemelijk dat u deze rivier nooit gezien zou hebben indien u daadwerkelijk vele malen van Amla naar Jalalabad zou gereisd hebben.

Uit het bovenstaande blijkt dat uw geografische kennis van de regio van herkomst niet van dien aard dat u aannemelijk maakt afkomstig te zijn uit het dorp Amla en dat u daar uw hele leven gewoond hebt.

Verder is ook het feit dat u verklaart dat er in Amla geen terugkeerders/vluchtelingen zijn niet in overeenstemming te brengen met informatie in handen van het CGVS. Daaruit blijkt namelijk dat Amla in 2015 door UNHCR gezien werd als één van de gebieden met groot aantal terugkeerders (High Returnee Area, HRA) en waar de nood het hoogst was. Dat u stelt dat er niemand van het buitenland terugkeerde naar Amla is dan ook weinig geloofwaardig (CGVS, gehoorverslag dd. 18 oktober 2016, p. 10).

Volledigheidshalve dient ook opgemerkt te worden dat u in het eerste gehoor bij het CGVS vermeldt dat u in een buitenwijk van Jalalabad, namelijk Mashwana, nabij Ghazi Amanullah Khan woonachtig was tijdens uw kindertijd, op het moment dat de taliban vochten met de moedjahedien (CGVS, gehoorverslag dd. 23 maart 2016, p. 7) terwijl u in het tweede gehoor stelt dat u uw hele leven in Amla woonachtig was en nergens elders woonde (CGVS, gehoorverslag dd. 18 oktober 2016, p. 11 en p. 12). Geconfronteerd met die tegenstellingen stelt u dat u dan een kind was en daar woonde (CGVS, gehoorverslag dd. 18 oktober 2016, p. 12). U geeft echter geen afdoende verklaring voor de tegenstelling in uw verklaringen. Het feit dat u in een buitenwijk van de stad Jalalabad woonachtig was en daar bovendien incoherente verklaringen over aflegt, bevestigt verder het vermoeden dat u niet helemaal eerlijk bent over en dus geen zicht geeft op uw woonplaatsen voor uw komst naar België.

Uit bovenstaande blijkt duidelijk dat u geen zicht biedt op uw reële verblijfssituatie of regio van herkomst waardoor het onmogelijk is vast te stellen waar u ook werkelijk van afkomstig bent.

De door u voorgelegde documenten herstellen de geloofwaardigheid van uw verklaringen aangaande uw herkomst niet aangezien ze enkel het vermogen hebben om de intrinsieke bewijswaarde van een plausibel en geloofwaardig relaas kracht bij te zetten. Ze volstaan op zichzelf niet om de geloofwaardigheid van uw beweringen te herstellen. Van uw eigen taskara moet bovendien worden gesteld dat uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt, blijkt dat de betrouwbaarheid van Afghaanse documenten erg onzeker is. Corruptie is wijd verbreid bij het verkrijgen van civiele documenten. Veel valse Afghaanse documenten zijn, ook na gedegen onderzoek door Afghaanse deskundigen, niet van authentieke documenten te onderscheiden. Afghaanse documenten hebben daarom slechts een zeer beperkte waarde bij het vaststellen van de identiteit van de Afghaanse asielzoeker of bij het ondersteunen van zijn asielrelaas. Wat betreft de kopie van de taskara van uw broer die u aanbracht moet worden gesteld dat kopieën geen waarborg bieden inzake authenticiteit zodat er geen bewijswaarde aan kan worden toegekend. De enveloppe toont aan dat er documenten verstuurd werden maar draagt verder niets bij tot de geloofwaardigheid van uw verklaringen.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk (recent) afkomstig te zijn uit het district Dar-i Noor gelegen in de provincie Nangarhar. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Afghanistan kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Dar-i Noor heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan.

Volledigheidshalve dient er hier echter aan toegevoegd worden dat de door u geschetste problemen evenmin aannemelijk zijn. Uw verklaringen bij het CGVS en de DVZ zijn tevens incoherent en u bent bovendien zeer beperkt in het verschaffen van informatie over de job en studies van uw broer.

(...)

Daarnaast kan er ook geen geloof worden gehecht aan uw verklaringen dat uw broer werkzaam zou zijn geweest voor het ANA en dat u daardoor ook zelf in de problemen zou kunnen komen. U hebt er namelijk geen idee van welke rang uw broer had nadat hij afstudeerde van de militaire academie. U weet evenmin wat de naam van de school was waar uw broer studeerde (CGVS, gehoorverslag dd. 18 oktober 2016, p. 12). U kunt verder niets vertellen over zijn studies, leraren of onderwerpen in de academie (CGVS, gehoorverslag dd. 18 oktober 2016, p. 13). Er zou op zijn minst verwacht kunnen worden dat u iets kunt vertellen over de werkzaamheden of de studies van uw broer, zeker gezien het feit dat uw broer iedere week van Kaboel naar Amla kwam tijdens zijn studies (CGVS, gehoorverslag dd. 18 oktober 2016, p. 13). Uw verklaringen aangaande het feit dat uw broer voor het ANA werkte en aan de academie studeerde is dan ook weinig geloofwaardig. Wat betreft de kopieën van een medisch document van uw broer dd. 14 mei 2015, twee kopieën van diploma's van uw broer, een kopie van zijn militaire kaart, een kopie van de financiële status van uw broer en dertien kopieën van foto's van uw broer in de militaire academie moet, zoals bovenstaand al vermeld, worden gesteld dat kopieën geen waarborg bieden inzake authenticiteit zodat er geen bewijswaarde aan kan worden toegekend. Betreffende de voorgelegde foto's van uw broer dient eveneens worden gesteld dat uit deze foto's geen band af te leiden valt tussen u en de erop afgebeelde personen. U bent namelijk zelf op geen enkele foto te zien. Van de foto's van uw broer is het bovendien niet duidelijk of de persoon op de foto's altijd dezelfde persoon is. Het is ook niet duidelijk wie de andere personen zijn die op deze foto's afgebeeld werden. Van zijn militaire kaart dient opgemerkt te worden dat daar vermeld staat dat hij tweede luitenant was. Dat u hiervan niet op de hoogte bent maar wel een document voorlegt waar dit op vermeld staat, is dan ook uitermate opmerkelijk.

Daarnaast kan er evenmin geloof worden gehecht aan uw verklaringen dat uw broer zou gekidnapt zijn door de taliban. U verklaart namelijk in het eerste gehoor bij het CGVS dd. 23 maart 2016 dat hij twee maanden voor uw vertrek gekidnapt werd door de taliban (CGVS, gehoorverslag dd. 23 maart 2016, p. 3 en p. 17) terwijl u in het gehoor bij het CGVS dd. 18 oktober 2016 verklaart dat uw broer ongeveer 13 of 14 dagen voor uw vertrek gekidnapt werd (CGVS, gehoorverslag dd. 18 oktober 2016, p. 12). U stelt in dit tweede gehoor eveneens dat u niet wist wie uw broer gekidnapt had (CGVS, gehoorverslag dd. 18 oktober 2016, p. 9). Dat u eerst verklaart dat de taliban u opbelde om te zeggen dat ze uw broer gekidnapt hadden en nadien niet meer weet wie uw broer gekidnapt had, is weinig geloofwaardig. Er kan dan ook geen geloof worden gehecht aan het feit dat uw broer gekidnapt werd door de taliban en dat u hieromtrent eveneens vervolging dient te vrezen.

Daarnaast kan ook geen geloof worden gehecht aan uw verklaringen in de problemen gekomen te zijn met de taliban. Er kan namelijk geen geloof worden gehecht aan het feit dat u als student in uw school in Dar-i Noor zou opgebeld zijn door uw ex-directeur. Zoals voorheen aangehaald werd er geen geloof gehecht aan het feit dat u in Amla woonachtig was op het moment dat de feiten plaatsgrepen. Uit verschillende bronnen is duidelijk dat u mogelijk al in Jalalabad woonachtig was. Uw facebookpost dd. 8 september 2014 op het profiel met de naam Yasir Aseer stelt dat u als student in het Al-Thaqwa instituut gestart was. Dat is ruim voor de door u geschetste feiten zoals de kidnapping van uw broer en de daadwerkelijke bedreiging door de taliban. Verder dient ook opgemerkt te worden dat uw verklaringen weinig aannemelijk en incoherent zijn. Wat betreft de directeur die u opbelde en bedreigde dient opgemerkt te worden dat u in het eerste gehoor bij het CGVS dd. 23 maart 2016 stelde dat de man in 1378 (tussen 21 maart 1999 en 21 maart 2000 volgens de gregoriaanse kalender) één jaar directeur was en dan bij de taliban ging terwijl in het tweede gehoor bij het CGVS dd. 18 oktober 2016 stelde dat hij pas achttien maanden voor uw gehoor bij de taliban ging en zijn directeurspost verliet (CGVS, gehoorverslag dd. 23 maart 2016, p. 17, CGVS, gehoorverslag dd. 18 oktober 2016, p. 7). Verder stelde u ook in het gehoor bij de DVZ dd. 11 december 2015 dat u ook door een lokale oudere, die een supporter van Daesh en de taliban was, bedreigd werd (DVZ, Vragenlijst dd. 11 december 2015, vraag 5) terwijl u bij het CGVS verklaart nooit van iemand anders dan de ex-directeur bedreigingen ontvangen had (CGVS, gehoorverslag dd. 23 maart 2016, p. 20). Deze tegenstellingen maken uw verklaringen aangaande uw problemen met de taliban weinig geloofwaardig.

De door u voorgelegde documenten – een dreigbrief, een bevestiging van uw problemen door de dorpsoudsten, een bevestiging van uw problemen door de imams, een kopie van een dreigbrief aan de mensen van Dar-i Noor – herstellen de geloofwaardigheid van uw verklaringen niet aangezien ze enkel het vermogen hebben om de intrinsieke bewijswaarde van een plausibel en geloofwaardig relaas kracht bij te zetten. Ze volstaan op zichzelf niet om de geloofwaardigheid van uw beweringen te herstellen.

Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een asielzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

Dienaangaande dient opgemerkt te worden dat vele Afghanen binnen Afghanistan verhuisd zijn (eventueel na een eerder verblijf in het buitenland). De geboorteplaats en de oorspronkelijke verblijfplaats(en) vormen derhalve niet noodzakelijk de (actuele) plaats of regio van herkomst. Het aantonen van de laatste verblijfplaats(en) binnen Afghanistan is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een asielzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de asielzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een asielzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Afghaanse nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Afghanistan.

U werd tijdens het gehoor op de zetel van het CGVS dd. 23 maart 2016 en dd. 18 oktober 2016 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd in de loop van gehoren en op het einde van de gehoren uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in Afghanistan (CGVS, gehoorverslag dd. 23 maart 2016, p. 20-21 en

CGVS, gehoorverslag dd. 18 oktober 2016, p. 11-12). U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Afghaanse nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw asielaanvraag van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Afghanistan afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw asielaanvraag correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt.

U verklaart dat u altijd in Amla gewoond hebt en dat u nooit naar andere plaatsen, uitgezonderd Jalalabad, ging (CGVS, gehoorverslag dd. 23 maart 2016, p. 20-21 en CGVS, gehoorverslag dd. 18 oktober 2016, p. 11-12).

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weersprek van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Afghanistan of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Afghanistan een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw asielaanvraag aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.”.

Deze motieven vinden steun in het dossier, zijn pertinent en terecht en worden door de Raad overgenomen.

Waar verzoeker opmerkt dat zijn moedertaal Pashai is, dat hij verhoord werd in het Pashtou en een niet nader genoemde tolk op het kantoor van verzoekers raadsman stelde dat verzoeker het Pashtou niet goed spreekt waardoor er fouten liepen in het gehoor bij de Dienst Vreemdelingenzaken moet worden opgemerkt dat verzoeker bij aanvang van de asielprocedure gevraagd heeft om het interview in het Pashtou te doen (inschrijving NL) en bevestigde hij op 27 oktober 2015 de bijstand te verzoeken van een tolk die de taal Pashtou beheerst tijdens het onderzoek van zijn asielaanvraag (bijlage 26). Ook verklaarde verzoeker op 11 december 2015 dat hij het Pashtou voldoende beheerst om de problemen die hebben geleid tot zijn vlucht te verwoorden en hierover vragen te beantwoorden (verklaring betreffende procedure). In dezelfde verklaring gaf verzoeker ook aan dat Pashai zijn moedertaal is. Bovendien werd het verslag op de Dienst Vreemdelingenzaken aan hem voorgelezen in het Pashtou en had verzoeker niets toe te voegen aan zijn verklaringen (Vragenlijst).

Tijdens de beide gehoren op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (stukken 5 A en 5 B) stelde verzoeker bij aanvang de tolk Pashtou goed te begrijpen en gaf hij aan dat hij zou vragen om de vraag te herhalen indien dit niet het geval is. Ook bij het afsluiten van beide gehoren bevestigde verzoeker de tolk Pashtou goed te hebben begrepen. De Raad stelt daarnaast ook vast dat beide gehoren zeer goed zijn verlopen en dat verzoeker op geen enkel moment heeft aangegeven dat hij de tolk niet begreep of vice versa. Bovendien verklaarde verzoeker tijdens het gehoor op 23 maart 2016 dat hij zowel het Pashai als het Pashtou kan lezen en schrijven (stuk 5B, gehoorverslag, p. 12). Gelet op deze vaststellingen acht de Raad het thans niet ernstig te beweren dat

verzoeker het Pashtou niet goed spreekt en dat er bijgevolg fouten zijn geslopen tijdens het verhoor op de Dienst Vreemdelingenzaken.

Waar verzoeker met betrekking tot deze vermeende fouten zijn verklaringen herhaalt die hij desbetreffend tijdens het eerste gehoor op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen heeft afgelegd stellende dat hij op de Dienst Vreemdelingenzaken had verklaard dat zijn broer vijf maanden geleden verdween, terwijl dit twee maanden moest zijn, gaat verzoeker voorbij aan de concrete vaststellingen met betrekking tot de verdwijning van zijn broer: *“U verklaart namelijk in het eerste gehoor bij het CGVS dd. 23 maart 2016 dat hij twee maanden voor uw vertrek gekidnapt werd door de taliban (CGVS, gehoorverslag dd. 23 maart 2016, p. 3 en p. 17) terwijl u in het gehoor bij het CGVS dd. 18 oktober 2016 verklaart dat uw broer ongeveer 13 of 14 dagen voor uw vertrek gekidnapt werd (CGVS, gehoorverslag dd. 18 oktober 2016, p. 12). U stelt in dit tweede gehoor eveneens dat u niet wist wie uw broer gekidnapt had (CGVS, gehoorverslag dd. 18 oktober 2016, p. 9). Dat u eerst verklaart dat de taliban u opbelde om te zeggen dat ze uw broer gekidnapt hadden en nadien niet meer weet wie uw broer gekidnapt had, is weinig geloofwaardig. Er kan dan ook geen geloof worden gehecht aan het feit dat uw broer gekidnapt werd door de taliban en dat u hieromtrent eveneens vervolging dient te vrezen.”.*

Ook waar hij wijst op zijn verklaringen met betrekking tot een zekere M. M. die lid is van de provinciale council en die niet zomaar als een gewone man kan worden beschouwd gaat hij voorbij aan de concrete vaststellingen: *“Verder stelde u ook in het gehoor bij de DVZ dd. 11 december 2015 dat u ook door een lokale oudere, die een supporter van Daesh en de taliban was, bedreigd werd (DVZ, Vragenlijst dd. 11 december 2015, vraag 5) terwijl u bij het CGVS verklaart nooit van iemand anders dan de ex-directeur bedreigingen ontvangen had (CGVS, gehoorverslag dd. 23 maart 2016, p. 20). Deze tegenstellingen maken uw verklaringen aangaande uw problemen met de taliban weinig geloofwaardig.”.*

Ook de opmerking dat hij het op de Dienst Vreemdelingenzaken kort diende te houden, kan geen verklaring bieden voor voormelde tegenstrijdige verklaringen. Het is niet omdat dit interview kort is en er niet uitgebreid wordt ingegaan op de afgelegde verklaringen, dat dit kan verschonen dat verzoeker aldaar verklaringen aflegde die tegenstrijdig blijken te zijn met verklaringen die later worden afgelegd.

Waar verzoeker verder toelicht dat hij op de Dienst Vreemdelingenzaken niet heeft vermeld dat de taliban dreigbrieven naar de school zond, moet worden vastgesteld dat dit geen motief van de bestreden beslissing uitmaakt en aldus irrelevant is.

Waar verzoeker stelt dat zijn Facebookprofiel gemaakt is door een vriend die niet echt accuraat is in datgene wat hij daar vermeldde, dat heel wat jongeren en dus ook verzoekers vrienden zich anders voordoen op Facebook en dat men vrienden wordt zonder dat ze werkelijk bevriend zijn, stelt de Raad vast dat dit louter blote beschouwingen zijn die geenszins bij machte zijn om afbreuk te doen aan de gedane concrete en pertinente vaststellingen met betrekking tot verzoekers Facebookprofielen.

In tegenstelling tot wat verzoeker voorhoudt is het geheel van de in de bestreden beslissing opgesomde motieven die de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen hebben doen besluiten tot het vermoeden dat verzoeker niet recent afkomstig was uit Amla en niet enkel de kennis van Jalalabad. Het argument dat hij heeft aangegeven ongeveer vijf jaar in een buitenwijk van Jalalabad te hebben gewoond en nooit verborgen heeft gehouden dat hij ook in Jalalabad is geweest, doet hier geen afbreuk aan.

De Raad stelt vast dat verzoeker ter verklaring waarom Jalalabad als geboorteplaats op zijn Facebookaccount staat aangeduid, stelde dat zijn vriend zijn Facebookprofiel aanmaakte omdat hij geen Engels kon. De Raad stelt ook vast dat verzoeker tijdens het gehoor op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen stelde dat hij zelf een ander Facebookaccount aanmaakte (stuk 5 A, gehoorverslag, p. 11) en dat hij zelf aldus perfect bij machte is om een Facebookaccount aan te maken. Ook verklaarde verzoeker dat hij verder de commentaren in het Engels schreef via een vertaler. Verzoeker gaat eraan voorbij dat eens het Facebookprofiel is aangemaakt de taal eenvoudig kan worden gewijzigd, waardoor er geen enkele reden is dat hij in het Engels, naar eigen zeggen een taal die hij niet beheerst, moet communiceren op Facebook. Ook ziet de Raad niet in waarom verzoeker dermate veel moeite doet om commentaren in het Engels te posten. De Raad kan dan ook geen geloof hechten aan verzoekers bewering geen Engels te kunnen. Dat hij zijn vrienden op de universiteit slechts ging bezoeken, verklaart niet waarom hij bij de foto de commentaar schreef dat het een goede dag was voor hem of zijn klasgenoten. De vaststelling dat verzoeker een nieuw Facebookaccount aanmaakte

waarop deze foto verdwenen is doet wel degelijk afbreuk aan de oprechtheid van zijn verhaal. Ook biedt verzoeker geen enkele verklaring voor de vaststelling dat hij te zien is op een profiel met de naam Y.(...) A.(...), een profiel waarop zijn foto prijkt en waaruit blijkt dat verzoeker op 8 september 2014 in het Al-Taqwa Institute of Higher Education, een school in Jalalabad zou gestart zijn en ook in Jalalabad verder studeerde.

Verzoekers argumenten om zijn gebrekkige kennis omtrent het dorp Amla in het district Dar-i Noor te verschonen overtuigen niet. Dat zijn kennis consistent is met de kennis van een bezoeker is slechts de appreciatie van verzoeker. Feit is dat verzoeker heel wat kennis heeft van de stad Jalalabad. Het argument dat hij de namen van een aantal kleinere nederzettingen niet kende omdat deze recent ontstaan zijn, is slechts een algemene bewering, die niet wordt onderbouwd. De aspecten die verzoeker wel weet, doen geen afbreuk aan zijn onwetendheid omtrent de weergegeven elementen.

Waar wordt aangegeven dat rekening houdend met zijn jonge leeftijd er niet kan worden verwacht dat hij alle dorpen uit de wijde omgeving kent gaat verzoeker voorbij de volgende motivering:

*"Het is vooreerst merkwaardig dat u, toen u gevraagd werd om de weg van Amla naar Jalalabad te beschrijven, in detail de plaatsen in de buitenwijken van de stad Jalalabad kunt beschrijven maar dan **weer niets weet aangaande de dorpen en plaatsen die dichtbij Amla gelegen zijn** (CGVS, gehoorverslag dd. 23 maart 2016, p. 7). U verklaart namelijk dat er tussen Khewa en Amla wel degelijk dorpen zijn maar dat u van deze dorpen de naam niet kent (CGVS, gehoorverslag dd. 23 maart 2016, p. 8-9). Daarnaast is uw kennis van dorpen tussen Khewa en Shega eveneens beperkt. U verklaart enkel Qalatak en een dorp genaamd Bazarak te kennen. Uit informatie blijkt echter dat ook dat Khuram Qalay, Shad Khan Qalai, Char Qala, Qalagi, Meyagam en Lamtak tussen Khewa en Shega gelegen zijn (CGVS, gehoorverslag dd. 23 maart 2015, p. 9). Het is merkwaardig dat u deze dorpen, die **dichtbij Amla gelegen zijn**, niet kent maar dat u **wel verder gelegen plaatsen kunt beschrijven** zoals het pompstation, de tempel en de wegen die na de brug van Behsud in de (buiten-)wijken van Jalalabad-stad gelegen zijn (CGVS, gehoorverslag dd. 23 maart 2016, p. 7).*

*U geeft verder een aantal dorpen in de omgeving van uw eigen dorp maar toen u enkele namen van andere dorpen gegeven werd, wist u dan weer niet dat het überhaupt namen van dorpen waren (CGVS, gehoorverslag dd. 23 maart 2016, p. 16). Het dorp Sarwar, **op iets meer dan vijf kilometer ten noordwesten van Amla**, verklaart u niet te kennen (CGVS, gehoorverslag dd. 23 maart 2016, p. 15-16). Van de dorpen Say Touda en Nasir (Qala) **op ongeveer vijf kilometer ten zuiden van Amla**, hebt u evenmin gehoord (CGVS, gehoorverslag dd. 23 maart 2016, p. 16). (eigen vertaling). De gedane vaststellingen hebben aldus geen betrekking op dorpen in de wijde omgeving, maar zijn wel degelijk dichtbij verzoekers dorp gelegen. Het argument dat hij zelden of nooit naar het noorden van zijn dorp ging en van zijn moeder vernam dat het dorp Sarwar de oude naam is van een dorp dat nu anders wordt genoemd, zijn slechts algemene beweringen die niet worden onderbouwd. Ook verschoont het gegeven dat verzoeker zelf zelden of nooit naar het noorden ging niet dat hij nog nooit van een noordelijk gelegen dichtbijliggend dorp heeft gehoord.*

Het argument dat verzoeker wel wist van de aanwezigheid van hulporganisaties, maar ze niet allemaal kende, is niet bij machte om voormelde vaststellingen te verschonen. Het volstaat evenmin om verzoekers verklaring dat er in Amla geen terugkeerders/vluchtelingen zijn te verschonen gezien uit de informatie in het administratief dossier blijkt dat Amla in 2015 door UNHCR gezien werd als één van de gebieden met het grootst aantal terugkeerders.

Waar verzoeker bevestigt dat hij vijf jaar in een buitenwijk van Jalalabad verbleef en dit ook verklaart waarom hij de buitenwijken van Jalalabad goed kent, gaat hij voorbij aan het feit dat hij desbetreffend tegenstrijdige verklaringen heeft afgelegd: *"Volledigheidshalve dient ook opgemerkt te worden dat u in het eerste gehoor bij het CGVS vermeldt dat u in een buitenwijk van Jalalabad, namelijk Mashwana, nabij Ghazi Amanullah Khan woonachtig was tijdens uw kindertijd, op het moment dat de taliban vochten met de moedjahedien (CGVS, gehoorverslag dd. 23 maart 2016, p. 7) terwijl u in het tweede gehoor stelt dat u uw hele leven in Amla woonachtig was en nergens elders woonde (CGVS, gehoorverslag dd. 18 oktober 2016, p. 11 en p. 12). Geconfronteerd met die tegenstellingen stelt u dat u dan een kind was en daar woonde (CGVS, gehoorverslag dd. 18 oktober 2016, p. 12). U geeft echter geen afdoende verklaring voor de tegenstelling in uw verklaringen. Het feit dat u in een buitenwijk van de stad Jalalabad woonachtig was en daar bovendien incoherente verklaringen over aflegt, bevestigt verder het vermoeden dat u niet helemaal eerlijk bent over en dus geen zicht geeft op uw woonplaatsen voor uw komst naar België."*

Verzoekende partij kan daarnaast niet worden gevolgd in haar betoog dat de subjectieve appreciatie van de dossierbehandelaar zwaarder heeft gewogen dan de objectieve afweging van haar verklaringen. Verzoekende partij brengt geen concrete gegevens aan waaruit blijkt dat het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen vooringenomen zou zijn geweest of dat haar asielaanvraag niet eerlijk zou zijn behandeld. Uit de stukken van het dossier en de bestreden beslissing kan evenmin enige vooringenomenheid of enig gebrek aan objectiviteit worden afgeleid. Bovendien zijn de ambtenaren van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen onpartijdig en hebben deze geen persoonlijk belang bij een positieve of negatieve beslissing ten aanzien van de asielzoeker. Als dusdanig bieden zij de nodige garanties inzake objectiviteit.

Wat betreft de documenten die verzoeker neerlegde en hierbij stelt dat ze allen afkomstig zijn uit Amla en Dar-i Noor stelt de Raad vast dat geen van deze documenten enig inzicht biedt op verzoekers recente verblijfplaats. Zij zijn dan ook niet bij machte afbreuk te doen aan de gedane vaststellingen.

Verzoeker stelt foto's bij te brengen, waarop zowel hij als zijn broer zou te zien zijn en aldus hun band bewezen is. Uit dergelijke foto's valt er geenszins enige familiale band af te leiden.

Waar verzoeker thans beweert dat zijn broer een 40-tal dagen voor zijn vertrek gekidnapt werd, zijnde anderhalve maand en dat "ander" mogelijks is weggefallen, verschoont noch verklaart hij zijn tegenstrijdige verklaringen desbetreffend, zoals hoger nogmaals aangehaald. Waar hij stelt dat het feit dat zijn broer werd ontvoerd door de taliban gebaseerd is op een veronderstelling, verschoont hij niet dat hij eerst verklaarde te zijn opgebeld door de taliban om te zeggen dat ze zijn broer hadden gekidnapt om later te stellen dat hij niet meer weet wie zijn broer gekidnapt had.

Ook waar verzoeker wil verduidelijken dat de directeur in kwestie, directeur was in de periode 1999-2000 en dan leraar is geworden om vervolgens ongeveer 18 maanden voor zijn vertrek verzoeker te vragen de taliban te vervoegen, doet verzoeker geen enkele afbreuk aan zijn tegenstrijdige verklaringen. Verzoeker stelde immers vooreerst dat deze man in 1378 (tussen 21 maart 1999 en 21 maart 2000) één jaar directeur was om vervolgens bij de taliban te gaan terwijl hij later stelde dat hij pas 18 maanden voor verzoekers vertrek bij de taliban ging.

Waar verzoeker stelt *"Voor wat betreft Musa, de lokale oudere, die plaatselijk verdacht wordt achter kidnappings edm te zitten, heeft verzoeker steeds eenduidige verklaringen afgelegd : hijzelf persoonlijk werd niet door deze laatste gevisieerd. Dit verhindert echter niet dat deze wel degelijk "louche" was."* gaat hij voorbij aan zijn verklaring op de Dienst Vreemdelingenzaken dat zowel zijn directeur als een lokale oudere hem onder druk zetten om bij de taliban te gaan. De vaststelling dat verzoeker op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen vervolgens stelt dat hij enkel bedreigd werd door zijn directeur, doet wel degelijk afbreuk aan zijn geloofwaardigheid.

Documenten beschikken slechts over een ondersteunende bewijswaarde, namelijk in die mate dat zij vergezeld worden door geloofwaardige verklaringen.

Uit hetgeen wat voorafgaat blijkt echter dat verzoekers asielrelaas en verklaringen omtrent zijn recente verblijfplaats ongeloofwaardig zijn, met als gevolg dat de documenten die ter staving van het relaas worden voorgelegd geen bewijswaarde hebben. Overigens moet worden opgemerkt dat geen enkel van de door verzoeker neergelegde documenten enig inzicht biedt in zijn recente verblijfplaats.

Wat betreft de documenten die verzoeker ter terechtzitting neerlegt omtrent zijn vermeende broer en diens positie in het leger, moet worden opgemerkt dat verzoeker geen familiale band met deze persoon aannemelijk maakt noch bieden deze documenten enig inzicht in verzoekers recente verblijfplaats of asielrelaas.

Gelet op de gedane vaststellingen is de Raad van oordeel dat verzoeker bewust zijn ware profiel en recente verblijfplaats in Afghanistan wil verhullen voor de asielinstanties.

In de mate dat verzoeker er niet in slaagt zijn recent verblijf in het dorp Amla, in het district Dar-i Noor van de provincie Nangarhar aannemelijk te maken, kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan zijn asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat verzoeker voor zijn komst naar België aldaar heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens zijn verklaringen in deze regio hebben voorgedaan.

Gelet op het voorgaande dient vastgesteld dat verzoekers asielaanvraag niet voldoet aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, tweede lid van de Vreemdelingenwet.

2.5. Het voorgaande in acht genomen, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in de zin van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.6. In zoverre verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Hij toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus overeenkomstig artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De Afghaanse nationaliteit van verzoeker staat in dezen niet ter discussie. Hij maakt echter niet aannemelijk dat hij in de jaren voorafgaand aan zijn komst naar België in het dorp Amla, in het district Dar-i Noor van de provincie Nangarhar verbleven heeft, noch dat hij afkomstig is uit een gebied in Afghanistan waar, gelet op het willekeurig geweld, de subsidiaire bescherming kan worden toegekend of waar, al naar het individuele geval, toepassing kan worden gemaakt van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet. Het is de taak van de asielzoeker om zijn verzoek om internationale bescherming te staven en deze regel geldt onverkort wat betreft de subsidiaire beschermingsstatus.

Het komt de Raad immers niet toe om te speculeren over de verblijfplaats(en) van verzoeker voor zijn komst naar België of over de vraag of hij afkomstig is uit een regio in de zin van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet waar geen risico aanwezig is.

De Raad kan uit het voorgaande enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in zijn werkelijke regio van herkomst geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar deze regio een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De Raad besluit dat verzoeker geen elementen aanbrengt waarom hij een reëel risico op ernstige schade zou lopen.

2.7. Voorts dient te worden vastgesteld dat verzoekende partij geen andere concrete persoonlijke kenmerken en omstandigheden aantoont waaruit blijkt dat hij een reëel risico op ernstige schade loopt in de zin van artikel 48/4, §2, a, b en c van de Vreemdelingenwet.

2.8. In het kader van de devolutieve kracht van het beroep volstaan bovenstaande vaststellingen om te besluiten dat verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet aantoont.

2.9. Verzoeker vraagt *in fine* van het verzoekschrift de bestreden beslissing te vernietigen. Uit wat voorafgaat blijkt evenwel dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. Verzoeker geeft verder niet aan welke substantiële onregelmatigheden aan de bestreden beslissing zouden kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2° van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftiengintig januari tweeduizend achttien door:

mevr. C. DIGNEF,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

C. DIGNEF