

Arrest

nr. 199 213 van 5 februari 2018
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H. CHATCHATRIAN
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 20 oktober 2017 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 19 september 2017.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 december 2017 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 12 januari 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KIWAKANA *loco* advocaat H. CHATCHATRIAN en van attaché C. CORNELIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekster, die volgens haar verklaringen op 16 april 2017 België is binnengekomen, diende op 25 april 2017 een asielaanvraag in.

1.2. Op 19 september 2017 nam de adjunct-commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoekster bij aangetekend schrijven van 19 september 2017 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*“Asielaanvraag: 25/04/2017
Overdracht CGVS: 09/05/2017*

U werd op 2 augustus 2017 gehoord door het Commissariaat-generaal, bijgestaan door een tolk die de Somalische taal machtig is, van 13.35 uur tot 18.08 uur. Uw advocaat, meester Oger, loco meester Chatchatrian, was vanaf 14.06 uur aanwezig.

A. Feitenrelaas

U verklaarde de Somalische nationaliteit te bezitten en tot de Hawadle-clan te behoren. U werd geboren in Booco en heeft daar altijd gewoond tot uw vertrek op 28 februari 2017.

U werkte er in een winkel samen met uw moeder. Toen zij overleed in 2006 werkte u in de winkel met uw broer. U trouwde met A.A.F. in 2008. Hij studeerde in het buitenland. Toen hij terugkwam na zijn studies, gaf hij Engelse les in Booco. Al-Shabaab stond niet toe dat hij Engelse les gaf en les gaf over wat hij had geleerd in een ongelovig land. In 2015, schreef uw broer Dirir zich in als soldaat in Beledweyne. Hij veranderde van gedachte en besloot om niet als soldaat te werken. Hij kwam terug naar Booco. Daar vroeg Al-Shabaab hem om met hun samen te werken. Toen hij weigerde, vermoordde Al-Shabaab hem. Later in 2015, vluchtte uw echtgenoot.

Uw schoonbroer hielp u regelmatig sinds het vertrek van uw echtgenoot. Toen u en uw kinderen ziek werden kwam hij op een avond bij jullie thuis om jullie te verzorgen. Toen kwamen mannen van Al-Shabaab binnen in uw huis. Ze beschuldigden u en uw schoonbroer van ongelovigheid aangezien u zonder voogd in mannelijke aanwezigheid vertoefde. Jullie werden gearresteerd en opgesloten. U werd er mishandeld. Door de mishandelingen besloot u toe te geven dat u overspel had gepleegd. Toen overheidstroepen Al-Shabaab aanvielen, zag u uw kans om te ontsnappen samen met uw medegevangenen. U vluchtte naar Beledweyne. U werd er verzorgd voor de verwondingen die u opliep tijdens de mishandelingen. U reisde verder via Mogadishu. U reisde via Turkije naar België. U kwam op 16 april 2017 in België aan en vroeg er asiel aan. Sinds een maand na uw vertrek verblijven uw zussen samen met uw kinderen in Beledweyne. Zij kennen geen problemen meer sinds u bent vertrokken.

U legde geen documenten neer.

B. Motivering

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asiolverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw gehoor uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie gehoorverslag CGVS, p2 en p12), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een asielzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een asielzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat u gedurende heel het gehoor vaag blijft en weinig informatie kan geven over Booco, uw beweerde dorp van afkomst, als ook over de omgeving van uw dorp, waar u verklaarde heel uw leven te hebben gewoond,(gehoorverslag, p3) werkte in uw winkel (gehoorverslag, p4) en dat u –buiten uw vertrek - slechts eenmaal hebt verlaten voor de geboorte van uw kinderen in februari 2016.(gehoorverslag, p7)

Vooreerst legde u verklaringen af over machthebbers en gevechten in Booco, uw beweerde dorp van afkomst, die niet stroken met de informatie waarover het CGVS beschikt. U verklaarde dat de overheid nooit aanwezig was in uw dorp. U verklaarde verder vaagweg dat er "wel eens gevechten werd in de richting van Halgan en Buloburte" , maar dat er in de buurt van Booco geen gevechten zijn geweest en dat de regeringstroepen nooit tot bij jullie kwamen.(gehoorverslag, p10) Nochtans blijkt uit de informatie waarover het CGVS beschikt dat er in april 2016 hevige gevechten plaatsvonden in de omgeving van uw dorp, waarbij meerdere strijders gedood zouden zijn door overheidstroepen. Hierna zou het gebied van Booco in handen van de Somalische overheid zijn gekomen.(zie administratief dossier) Het is uiterst onaannemelijk dat u hier niet van op de hoogte zou zijn indien u werkelijk heel uw leven in Booco zou hebben verbleven tot uw vertrek in februari 2017. In zo een geval zou men immers kunnen verwachten dat men van zulke zware gevechten en de daaruit volgende machtswissels op de hoogte zou zijn. Dat u bovendien wel op de hoogte zou zijn van gevechten en machthebbers in Halgan en Buloburte (gehoorverslag, p10 en p11) en niet van de omgeving van uw eigen dorp Booco doet verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw recente herkomst uit Booco.

Ook over andere cruciale gebeurtenissen in uw dorp was u onwetend en vaag. Er werd u gevraagd of Al-Shabaab ooit mensen in uw dorp doodde. U antwoordde dat u "dat niet had gezien". Wel verwees u naar een Djiboutiaan werd vermoord buiten Booco, iets wat u ook niet heeft gezien, maar enkel over hoorde spreken. (gehoorverslag, p10) Wanneer even later nogmaals werd gevraagd of Al-Shabaab ooit burgers heeft gedood in uw dorp, verwees u dan toch plots naar het feit dat Al-Shabaab mensen, waarmee ze een probleem hebben of die wordt beschuldigd van verboden activiteiten, doodt. Wanneer er u werd gevraagd om een voorbeeld te geven van iemand die werd gedood door Al-Shabaab bleef u vaag verwijzen naar algemene situaties waarbij mensen kunnen vermoord worden als ze terugkeren van een overheidsgebied of als ze weigeren samen te werken met Al-Shabaab.(gehoorverslag, p11) Wanneer er nog naar andere redenen werd gevraagd waarvoor Al-Shabaab mensen vermoordt dan deze twee (die ook van toepassing waren op broer), kon u enkel naar situaties verwijzen die eveneens op uw eigen asielrelaas van toepassing zijn. U verwees weer naar mensen die zich aansluiten bij de overheid (net zoals uw broer deed), naar mensen die beschuldigd werden van spionage (net zoals uw broer), naar vrouwen die worden beschuldigd van overspel (net zoals u). Er werd u gevraagd of vrouwen ooit om andere redenen zijn vermoord. U verwees verder naar overspel en het verhandelen van Qat (net zoals de vrouw waarmee u opgesloten was). Nochtans werd er in uw dorp Booco in 2013 een vrouw vermoord op een huwelijksfeest. Hierbij vielen drie andere gewonden. Deze aanslag werd opgeëist door Al-Shabaab. Al-Shabaab pleegde deze aanslag omdat ze tegen moderne huwelijksfeesten en muziek zijn.(zie administratief dossier) Van zo een gebeurtenis kan men logischerwijs verwachten dat dit een grote indruk achterlaat op de (vrouwelijke) bewoners van een dorp waarvan u verklaarde er altijd te hebben verbleven tot 2017. Het feit dat u nergens naar deze aanslag verwees, sterker nog, dat u eerst verklaarde dat er nooit mensen werden gedood in uw dorp - om dan later naar situaties te verwijzen waarbij mensen worden gedood als ze van een overheidsgebied komen, weigeren samen te werken, overspel plegen of qat verhandelen – maakt het onaannemelijk dat u uit Booco afkomstig bent.

Daarnaast verklaarde u dat er nooit aanslagen, ontploffingen of bomaanvallen zijn geweest in uw dorp Booco.(gehoorverslag, p12) Sterker nog u verklaarde dat dat enkel gebeurde in plaatsen waar de overheid verbleef. U sprak eerder wel vaagweg over mortieren die werden geschoten op vliegtuigen die vlogen tussen Beledweyne en Mogadishu, maar dit had u zelf nooit gezien.(gehoorverslag, p10 en p12) Nochtans zijn er verschillende luchtaanvallen gekend in uw dorp en de nabije omgeving, op plaatsen die in handen zijn van Al-Shabaab. Zo bombardeerden Ethiopische AMISOM-troepen in augustus 2015 een basis van Al-Shabaab in uw dorp, waarbij 98 doden vielen. Op een ander moment diezelfde maand bombardeerden Ethiopische helikopters verschillende plaatsen net naast uw dorp. Hierbij zou Al-Shabaab 35 soldaten hebben vermoord.(zie administratief dossier) Indien u werkelijk uit Booco afkomstig zou zijn, mag men van u verwachten dat u naar deze gebeurtenissen zou kunnen verwijzen en niet enkel vaagweg naar "mortieren die wel eens werden geschoten tussen Beledweyne en Mogadishu in de periode dat Buloburte in handen van de overheid was". Volgens informatie zijn er bovendien meerdere luchtaanvallen geweest in Halgan, op een twintigtal kilometer van Booco, waar u niet van op de hoogte was.(zie administratief dossier)

Dit is bovendien opmerkelijk, gezien u wel vaagweg kon verwijzen naar een aanval op burgers ergens bij Halgan (gehoorverslag, p12) en mortieren die “ergens tussen Mogadishu en Beledweyne worden afgvuurd”, terwijl u niet naar deze luchtaanval kon verwijzen. Ook in Nuur Fanah, een dorp op een tiental kilometer van Booco, zijn er verschillende explosies gekend.(zie administratief dossier) Weer moet worden opgemerkt dat u wel op een vage manier kan verwijzen naar gebeurtenissen in plaatsen ver buiten uw dorp, maar dat u geen informatie kon geven over een ingrijpende gebeurtenis in of rondom uw dorp. Dit maakt uw herkomst uit Booco verder onaannemelijk.

Tenslotte, bent u niet op de hoogte van cruciale gebeurtenissen, zoals gevechten en machtswissels, op plaatsen op slechts enkele kilometers van uw dorp. Hoewel u eerst verklaarde dat er geen gevechten waren in de omgeving van Booco,(gehoorverslag, p10) paste u deze verklaring aan wanneer de dossierbehandelaar u specifiek vroeg naar gevechten in het buurdorp Garisyaani. U dacht toen dat er ook werd gevochten in Garisyaani. (gehoorverslag, p12) De vaststelling dat u uw verklaring aanpast naargelang er specifieke vragen worden gesteld naar concrete situaties maakt u verklaring ondoorleefd en onwaarachtig. Wanneer u werd gevraagd om over deze gevechten in Garisyaani te vertellen, vertelde u over een aanval ergens tussen Halgan en Garisyaani door Djiboutiaanse en Ethiopische troepen op burgers die op weg waren naar een begrafenis. Wanneer werd gevraagd of dat in Garisyaani of in Halgan was, zei u dat u twijfelde, maar dat u dacht dat het eerder in Halgan was. (gehoorverslag, p12) Het is echter opmerkelijk dat u zo weinig kan vertellen over gevechten in een dorp dat op enkele kilometers van Booco ligt. Garisyaani wordt immers al jaren geteisterd door zware gevechten tussen overheidsgezinde troepen en Al-Shabaab. Zo trok Al-Shabaab zich terug in 2012 na gevechten met Ethiopische troepen. Ook in 2014 waren er verschillende aanvallen van Al-Shabaab in Garisyaani. In augustus en oktober 2015, zijn er eveneens gevechten waarna Al-Shabaab zich terugtrok.(zie administratief dossier) Van iemand die beweerde heel haar leven in Booco te hebben gewoond, kan men verwachten dat zij op de hoogte is van ingrijpende gebeurtenissen in buurdorpen. Bovendien zijn er vele gevechten gekend in Halgan.(zie administratief dossier) De vaststelling dat u verwees naar een aanval op burgers waarvan u dacht dat het in Halgan was, terwijl dat u verklaarde dat u geen gevechten kende in de omgeving, maar niet naar de vele andere gevechten die in Halgan plaatsvonden is op zijn minst opmerkelijk te noemen. Het is onaannemelijk dat u hiervan niet op de hoogte zou zijn moest u daadwerkelijk heel uw leven in Booco hebben gewoond. Uw broer ging bovendien tot hij werd vermoord in 2015 regelmatig naar Beledweyne voor producten voor uw winkel.(gehoorverslag, p4) Men zou dan kunnen verwachten dat u, mede via hem, op de hoogte zou zijn van de situatie in andere dorpen op weg naar Beledweyne. Dit blijkt echter geenszins het geval. Ook van machthebbers in uw omgeving bent u geenszins op de hoogte. Er werd u gevraagd naar de dichtstbijzijnde plaatsen waar de overheid de macht heeft. U antwoordde dat de overheid aan de macht is in Buloburte en Beledweyne.(gehoorverslag, p11) Over de dorpen die tussen uw dorp en deze steden liggen verklaarde u dat noch de overheid als Al-Shabaab deze plaatsen controleerde. (gehoorverslag, p11) Dit klopt inderdaad voor een korte periode in 2012 toen Al-Shabaab zich terugtrok uit Halgan, Buq-Aqable en Garisyaani. Later zijn deze dorpen echter terug ingenomen.(zie administratief dossier) Toch is dit een opmerkelijke verklaring voor iemand die beweert nooit de regio van Booco te hebben verlaten en enkele één keer reisde naar Beledweyne.(gehoorverslag, p12) Over uw eigen dorp stelde u wel dat Al-Shabaab de macht had.(gehoorverslag, p7 en p11) Nochtans zijn vele dorpen in de omgeving van Booco in handen van Al-Shabaab, net zo zeer als uw eigen dorp in handen is van Al-Shabaab. Zo zijn Luuqjelow, Nuur Fanax, Garisyaani, Bacad, Buqaqable, Rangaabo, Bacaad, Trishinta/Tre Cento, Beerxaano, Beero-Yabaal, Dhuxul, Halgan –om er maar enkele te noemen- wel degelijk in handen van Al-Shabaab, dan wel overheidstroepen. Meer nog, er wordt regelmatig gevochten tussen de verschillende zijdes óm de macht over deze plaatsen.(zie administratief dossier) Ook in Samataro, het buurdorp waar u verklaarde altijd water te halen,(gehoorverslag, p9) hebben er gevechten plaatsgevonden op 16 augustus 2015 tussen Al-Shabaab en Ethiopische en Somalische troepen, waarbij één Al-Shabaablid werd gedood en waarna Al-Shabaab zich terugtrok. De stellingen dat er niemand aan de macht is in deze plaatsen en dat er geen gevechten waren in de omgeving van uw dorp gaan dus niet op. Van iemand die verklaarde haar hele leven in eenzelfde dorp te hebben gewoond, kan men verwachten dat zij min of meer ook op de hoogte is van situatie in omliggende dorpen. De verklaring dat niemand de macht heeft over deze dichtbijzijnde plaatsen strookt enerzijds totaal niet met de realiteit zoals de informatie aantoont. Anderzijds is het zeer bevreemdend dat iemand niet op de hoogte is van de macht en gevechten in omliggende dorpjes en wel van steden die verder af liggen van het eigen dorp.

Uw gebrek aan kennis van zowel gevechten, explosies en machtsverhoudingen in uw eigen dorp alsook die van omliggende dorpen maakt uw recente herkomst uit Booco geheel ongeloofwaardig.

Men mag een minimale kennis van gebeurtenissen in uw dorp Booco verwachten gezien u verklaarde altijd in het dorp te hebben verbleven en waar u zelfs een eigen winkel had. Dit geldt ook voor gebeurtenissen in de omgeving, zeker gezien uw eigen klanten ook afkomstig waren uit buurdorpen, zoals de vrouw die woonde in het dorp Gooley waar u volgens uw eigen verklaringen naartoe ging net na uw ontsnapping.(gehoorverslag, p15) Daarenboven, ging uw eigen broer producten voor uw winkel halen in Beledweyne, waardoor men mag verwachten dat u op de hoogte bent van wat er gebeurde in uw omgeving.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk recentelijk afkomstig te zijn uit het Booco gelegen in de provincie Hiraan. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van recente herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Booco heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een asielzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een asielzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de asielzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een asielzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië. U werd tijdens het gehoor op de zetel van het CGVS dd. 2 augustus 2017 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd in de loop van het gehoor uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië. U werd er op gewezen dat het van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw asielaanvraag correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk. U bleef u erbij dat er geen gebeurtenissen in Booco zijn geweest, maar wel in de omgeving.

U kreeg dan de kans om een voorbeeld te geven van een gebeurtenis. U verwees echter enkel naar het feit dat u al "veel" informatie had gegeven over gebeurtenissen in Buloburte en Halgan.

U bleef erbij dat u altijd in Booco had geleefd. (gehoorverslag, p12 en p13) Deze verklaringen kunnen echter de onwetendheden over cruciale gebeurtenissen in uw dorp én de omgeving niet herstellen en bijgevolg ook niet uw recente herkomst uit de regio.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw asielaanvraag aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoekster voert een schending aan van de volgende bepalingen:

"Schending van artikelen 48/3 en 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, B.S. 31 december 1980.

Schending van het redelijkheidsbeginsel, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.

Schending van de materiële motiveringsplicht, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur."

Na een korte theoretische toelichting licht verzoekster toe als volgt:

"II.1.3. In de mate waarin er zich contradicties en omissies in het verhaal van de verzoekende partij voordoen zijn deze zeker niet van dien aard om tot de ongeloofwaardigheid van het asielrelaas van de verzoekende partij te besluiten.

Zo stelt VEREECKE:

"Het feit dat een omstandigheid tijdens een verhoor vermeld wordt en niet tijdens een ander verhoor, zorgt niet noodzakelijk voor een tegenstrijdigheid. Niet alle gevallen van weglating mogen leiden tot het in vraag stellen van de goede trouw van de asielzoeker. "

(Vereecke, V., Het nieuwe asiel- en verblijfsrecht, Story Publishers, Gent 2008, p. 49).

Dit wordt ook bevestigd in de rechtspraak van de Raad van State:

"Certaines des omissions et contradictions relevées par la partie adverse dans les déclarations successives du requérant doivent par ailleurs être écartées ou relativisées.

[...]

Le fait de ne pas mentionner une circonstance lors d'une audition puis de la mentionner lors d'une autre ne constitue pas nécessairement une contradiction. Il peut s'agir d'une simple omission qui ne saurait être considérée, en toute hypothèse, comme étant de nature à faire suspecter la bonne foi du demandeur d'asile."

(R.v.St. X, 7 augustus 2007)

II.1.4 Verwerende partij twijfelt aan de herkomst van verzoekende partij baseert haar hele beslissing op de vermeende gebrekkige socio- politieke kennis van verzoekende partij: zij zou niet op de hoogte zijn van de machthebbers in haar regio, van gebeurtenissen in haar dorp, van bepaalde explosies, gevechten en machtsverhoudingen.

Dit is niet ernstig. Verwerende partij verliest volledig het profiel van verzoekende partij - een jonge ongeletterde vrouw - uit het oog en baseert zich louter op haar socio-politieke kennis. Verzoekende partij leefde onder de terreur van Al Shabab, als vrouw had zij geen rechten en vreesde elke dag voor haar leven, vreesde ontvoerd, verkracht te worden. Zij hield zich niet bezig met de gevechten die in de buurt plaatsvonden of wie er aan de macht was. Het is bijzonder onredelijk om de hele beslissing te baseren op de politieke kennis van verzoekende partij en op dergelijke eenzijdige manier te werk te gaan.

Het is bovendien niet zo dat verzoekende partij helemaal geen kennis heeft van de socio-politie situatie in haar dorp en regio. Zo vertelde zij over gevechten in Halgan en Bulo Burte, over de gevechten tussen het leger en Amisom enerzijds en Al Shabab anderzijds: p. 10 CGVS

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 10]

Zij gaf aan waar Al Shabab gestationeerd was: p. 11 CGVS

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 11]

Zij kende de ASWJ en de Dohada Shabelle Militie: p. 12 CGVS

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 13]

II.1.5 Wanneer het gehoor van verzoekende partij erop wordt nagelezen, blijkt al snel dat verzoekende partij weldegelijk bijzonder veel informatie heeft gegeven. Zij kon zonder moeite over haar regio vertellen, over wat zij zag en waar zij opgroeide.

Zo kon zij haar dorp perfect situeren: p. 3 CGVS

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 3]

Zij vertelde over de beroepen die de inwoners in haar dorp uitoefenen, wat er allemaal te vinden is, wie er aan de macht is, de verschillende wijken, zij vertelde over heel specifieke plekken in haar dorp,... p. 7 CGVS

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 7]

Zij gaf aan welke scholen er gelegen zijn en waar zij naar school ging: p. 4 CGVS

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 4]

Tevens kon verzoekende partij perfect verschillende dorpen in haar regio opnoemen en ze situeren: p. 8 CGVS

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 8]

(...)

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 8]

(...) p. 9 CGVS

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 9]

Verzoekende partij kon haar clan perfect opnoemen, evenals de subclans:

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 8]

Zij gaf aan welke clans er in haar dorp woonden: p. 9 CGVS

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 9]

Verzoekende partij vertelde eerlijk dat zij zich niet veel herinnerde van clangevechten. Zij was hier ook als vrouw nooit in betrokken. Wel kon zij enkele clanconflicten in de regio opnoemen: p. 9 CGVS

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 9]

Zij gaf aan hoe zij aan water kwamen in haar dorp : p. 9 CGVS

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 9]

Uit het gehoor van verzoekende partij blijkt zij een overvloed aan informatie gaf over haar dorp en regio van herkomst. Zij leest hier echter helemaal niets van terug in de bestreden beslissing.

Het is onbegrijpelijk hoe verwerende partij na het gehoor - zich louter baserend op de vermeende gebrekkige socio-politieke kennis van verzoekende partij - meent te kunnen besluiten dat zij niet afkomstig zou zijn van het dorp Booco.

Verwerende partij heeft zich enkel gefocust op de vragen waarop verzoekende partij niet kon antwoorden en legt het grootste deel van het gehoor - en de vragen waarop verzoekende partij moeiteloos kon antwoorden - naast zich neer. Dit is niet serieus.

De informatie die verzoekende partij heeft gegeven tijdens haar gehoor toont ontegensprekelijk aan dat zij weldegelijk van Somalië afkomstig is.

II.1.6. Een dergelijke manier van redeneren en desgevallend gebrekkig onderzoeken schendt dan ook op een kennelijke wijze de algemene beginselen van behoorlijk bestuur als het redelijkheidbeginsel en het zorgvuldigheidbeginsel.

Tevens schendt de verwerende partij de materiële motiveringplicht. De materiële motiveringplicht gebiedt dat iedere bestuurshandeling gedragen wordt door motieven die in rechte en in feite aanvaardbaar zijn en blijken hetzij uit de beslissing zelf, hetzij uit het administratief dossier. De motieven moeten bijgevolg minstens kenbaar, feitelijk juist en draagkrachtig zijn.

II.1.7. De negatieve beslissing van de verwerende partij is gebaseerd op het feit dat de verwerende partij geen geloof hecht aan het asielrelaas. De verzoekende partij heeft wel degelijk een geloofwaardig asielrelaas en een uitgebreide kennis van haar leefomgeving en afkomst.

Verwerende partij motiveert absoluut niet omtrent het asielrelaas van verzoekende partij. Nochtans vormt dit de voornaamste reden waarom verzoekende partij haar land van herkomst verlaten heeft en heeft zij hier uitgebreid over verteld tijdens het gehoor.

II.1.8. De thans bestreden beslissing is niet gesteund op daadwerkelijke tegenstrijdigheden of omissies, doch enkel op kleine onbenullige verklaringen. Verzoekende partij heeft hierboven de argumenten van verwerende partij weerlegd en aangetoond waarom zij weldegelijk meent in aanmerking te komen voor internationale bescherming.

Verwerende partij is op zijn minst onredelijk te werk gegaan bij de beoordeling van het asielgehoor en asielrelaas van verzoekende partij.

II.1.9. Uit het bovenstaande blijkt ten overvloede dat de verwerende partij zeer snel en zeer onzorgvuldig tot deze negatieve beslissing is gekomen.”

2.2. Ingevolge artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet wordt verzoeksters asielaanvraag in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet. De Raad dient daarbij een arrest te vellen dat gemotiveerd is en geeft aan waarom verzoekster al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij hij duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag rust in beginsel bij de asielzoeker zelf, die moet aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en dient de waarheid te vertellen. Zijn verklaringen kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn. De afgelegde verklaringen mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. Hij dient door een coherent relaas en kennis van voor het relaas relevante elementen de waarachtigheid ervan aannemelijk te maken. In het relaas mogen dan ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen. De ongeloofwaardigheid van een asielrelaas kan niet alleen worden afgeleid uit tegenstrijdigheden, maar ook uit vage, incoherente en ongeloofwaardige verklaringen. Het voordeel van de twijfel kan slechts worden toegestaan als voldaan is aan de voorwaarden gesteld door artikel 48/6 van de Vreemdelingenwet.

2.3. De bestreden beslissing motiveert terecht dat verzoekster de aangehaalde vervolgingsfeiten niet aannemelijk heeft gemaakt. De Raad stelt immers vast dat verzoekster met haar betoog in het verzoekschrift de omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt. Zij ontkent slechts de vaststellingen dat er belangrijke indicaties zijn om te twifelen aan haar identiteit en haar regio van herkomst, herhaalt haar verklaringen omtrent haar clan en leefomgeving, en volhardt dat zij wel een toereikende socio-politieke kennis bezit over haar dorp en regio. Het louter volharden in haar verklaringen doet echter geen afbreuk aan de motieven van de bestreden beslissing. Na lezing van het administratief dossier wordt de commissaris-generaal bijgetreden dat verzoeksters socio-politieke kennis omtrent (i) machtshebbers en gevechten in haar dorp, (ii) een aanslag door Al Shabaab op een trouwfeest in 2013 in haar dorp, (iii) luchtaanvallen op haar dorp en (iv) gevechten en machtswissels in haar regio, enerzijds lacunair is en anderzijds ingestudeerd overkomt. Verzoekster tracht de bevindingen van de commissaris-generaal over haar kennis te minimaliseren door te verwijzen naar haar profiel van een jonge, ongeschoolde vrouw. De Raad merkt evenwel op dat verzoekster volgens haar verklaringen zowel privé als in de koranschool lessen volgde, en dat zij niet analfabeet is (CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 4; DVZ-verklaring, stuk 12, p. 4-5).

Bovendien kan, zelfs van een persoon van jonge leeftijd met beperkte scholing, redelijkerwijs verwacht worden dat deze doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met haar beweerde regio van herkomst.

De Raad benadrukt dat een beperkte scholing niet inhoudt dat verzoeksters inherente verstandelijke vermogens zouden zijn aangetast (minstens wordt dit niet aangetoond) of verzoekster zouden verhinderen haar directe omgeving en leefwereld te omschrijven. De Raad is aldus van oordeel dat verzoeksters jonge leeftijd en beperkte scholing niet kan overtuigen als verschoning van haar ontoereikende kennis met betrekking tot haar directe leefomgeving. De commissaris-generaal stelde immers terecht vast dat het niet geloofwaardig is dat verzoekster onbekend is met gebeurtenissen die plaatsvonden in haar eigen dorp en de dorpen rondom haar dorp, maar wel op de hoogte is van gebeurtenissen die plaatsvonden op een grotere afstand van haar eigen dorp. De Raad is aldus van mening dat bovenstaande vaststellingen verzoeksters verklaringen over haar vermeende regio van herkomst ernstig ondermijnen.

De motivering van de bestreden beslissing is correct en pertinent, vindt steun in het administratief dossier en wordt door de Raad overgenomen:

“Vooreerst legde u verklaringen af over machthebbers en gevechten in Booco, uw beweerde dorp van afkomst, die niet stroken met de informatie waarover het CGVS beschikt. U verklaarde dat de overheid nooit aanwezig was in uw dorp. U verklaarde verder vaagweg dat er “wel eens gevechten werd in de richting van Halgan en Buloburte”, maar dat er in de buurt van Booco geen gevechten zijn geweest en dat de regeringstroepen nooit tot bij jullie kwamen.(gehoorverslag, p10) Nochtans blijkt uit de informatie waarover het CGVS beschikt dat er in april 2016 hevige gevechten plaatsvonden in de omgeving van uw dorp, waarbij meerdere strijders gedood zouden zijn door overheidstroepen. Hierna zou het gebied van Booco in handen van de Somalische overheid zijn gekomen.(zie administratief dossier) Het is uiterst onaannemelijk dat u hier niet van op de hoogte zou zijn indien u werkelijk heel uw leven in Booco zou hebben verbleven tot uw vertrek in februari 2017. In zo een geval zou men immers kunnen verwachten dat men van zulke zware gevechten en de daaruit volgende machtswissels op de hoogte zou zijn. Dat u bovendien wel op de hoogte zou zijn van gevechten en machthebbers in Halgan en Buloburte (gehoorverslag, p10 en p11) en niet van de omgeving van uw eigen dorp Booco doet verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw recente herkomst uit Booco.

Ook over andere cruciale gebeurtenissen in uw dorp was u onwetend en vaag. Er werd u gevraagd of Al-Shabaab ooit mensen in uw dorp doodde. U antwoordde dat u “dat niet had gezien”. Wel verwees u naar een Djiboutiaan werd vermoord buiten Booco, iets wat u ook niet heeft gezien, maar enkel over hoorde spreken. (gehoorverslag, p10) Wanneer even later nogmaals werd gevraagd of Al-Shabaab ooit burgers heeft gedood in uw dorp, verwees u dan toch plots naar het feit dat Al-Shabaab mensen, waarmee ze een probleem hebben of die wordt beschuldigd van verboden activiteiten, doodt. Wanneer er u werd gevraagd om een voorbeeld te geven van iemand die werd gedood door Al-Shabaab bleef u vaag verwijzen naar algemene situaties waarbij mensen kunnen vermoord worden als ze terugkeren van een overheidsgebied of als ze weigeren samen te werken met Al-Shabaab.(gehoorverslag, p11) Wanneer er nog naar andere redenen werd gevraagd waarvoor Al-Shabaab mensen vermoordt dan deze twee (die ook van toepassing waren op broer), kon u enkel naar situaties verwijzen die eveneens op uw eigen asielrelaas van toepassing zijn. U verwees weer naar mensen die zich aansluiten bij de overheid (net zoals uw broer deed), naar mensen die beschuldigd werden van spionage (net zoals uw broer), naar vrouwen die worden beschuldigd van overspel (net zoals u). Er werd u gevraagd of vrouwen ooit om andere redenen zijn vermoord. U verwees verder naar overspel en het verhandelen van Qat (net zoals de vrouw waarmee u opgesloten was). Nochtans werd er in uw dorp Booco in 2013 een vrouw vermoord op een huwelijksfeest. Hierbij vielen drie andere gewonden. Deze aanslag werd opgeëist door Al-Shabaab. Al-Shabaab pleegde deze aanslag omdat ze tegen moderne huwelijksfeesten en muziek zijn.(zie administratief dossier) Van zo een gebeurtenis kan men logischerwijs verwachten dat dit een grote indruk achterlaat op de (vrouwelijke) bewoners van een dorp waarvan u verklaarde er altijd te hebben verbleven tot 2017. Het feit dat u nergens naar deze aanslag verwees, sterker nog, dat u eerst verklaarde dat er nooit mensen werden gedood in uw dorp - om dan later naar situaties te verwijzen waarbij mensen worden gedood als ze van een overheidsgebied komen, weigeren samen te werken, overspel plegen of qat verhandelen – maakt het onaannemelijk dat u uit Booco afkomstig bent.

Daarnaast verklaarde u dat er nooit aanslagen, ontploffingen of bomaanvallen zijn geweest in uw dorp Booco.(gehoorverslag, p12) Sterker nog u verklaarde dat dat enkel gebeurde in plaatsen waar de overheid verbleef.

U sprak eerder wel vaagweg over mortieren die werden geschoten op vliegtuigen die vlogen tussen Beledweyne en Mogadishu, maar dit had u zelf nooit gezien.(gehoorverslag, p10 en p12)

Nochtans zijn er verschillende luchtaanvallen gekend in uw dorp en de nabije omgeving, op plaatsen die in handen zijn van Al-Shabaab. Zo bombardeerden Ethiopische AMISOM-troepen in augustus 2015 een basis van Al-Shabaab in uw dorp, waarbij 98 doden vielen.

Op een ander moment diezelfde maand bombardeerden Ethiopische helikopters verschillende plaatsen net naast uw dorp. Hierbij zou Al-Shabaab 35 soldaten hebben vermoord.(zie administratief dossier) Indien u werkelijk uit Booco afkomstig zou zijn, mag men van u verwachten dat u naar deze gebeurtenissen zou kunnen verwijzen en niet enkel vaagweg naar "mortieren die wel eens werden geschoten tussen Beledweyne en Mogadishu in de periode dat Buloburte in handen van de overheid was". Volgens informatie zijn er bovendien meerdere luchtaanvallen geweest in Halgan, op een twintigtal kilometer van Booco, waar u niet van op de hoogte was.(zie administratief dossier) Dit is bovendien opmerkelijk, gezien u wel vaagweg kon verwijzen naar een aanval op burgers ergens bij Halgan (gehoorverslag, p12) en mortieren die "ergens tussen Mogadishu en Beledweyne worden afgvuurd", terwijl u niet naar deze luchtaanval kon verwijzen. Ook in Nuur Fanah, een dorp op een tiental kilometer van Booco, zijn er verschillende explosies gekend.(zie administratief dossier) Weer moet worden opgemerkt dat u wel op een vage manier kan verwijzen naar gebeurtenissen in plaatsen ver buiten uw dorp, maar dat u geen informatie kon geven over een ingrijpende gebeurtenis in of rondom uw dorp. Dit maakt uw herkomst uit Booco verder onaannemelijk.

Tenslotte, bent u niet op de hoogte van cruciale gebeurtenissen, zoals gevechten en machtswissels, op plaatsen op slechts enkele kilometers van uw dorp. Hoewel u eerst verklaarde dat er geen gevechten waren in de omgeving van Booco,(gehoorverslag, p10) paste u deze verklaring aan wanneer de dossierbehandelaar u specifiek vroeg naar gevechten in het buurdorp Garisyaani. U dacht toen dat er ook werd gevochten in Garisyaani. (gehoorverslag, p12) De vaststelling dat u uw verklaring aanpast naargelang er specifieke vragen worden gesteld naar concrete situaties maakt u verklaring ondoorleefd en onwaarachtig. Wanneer u werd gevraagd om over deze gevechten in Garisyaani te vertellen, vertelde u over een aanval ergens tussen Halgan en Garisyaani door Djiboutiaanse en Ethiopische troepen op burgers die op weg waren naar een begrafenis. Wanneer werd gevraagd of dat in Garisyaani of in Halgan was, zei u dat u twijfelde, maar dat u dacht dat het eerder in Halgan was. (gehoorverslag, p12) Het is echter opmerkelijk dat u zo weinig kan vertellen over gevechten in een dorp dat op enkele kilometers van Booco ligt. Garisyaani wordt immers al jaren geteisterd door zware gevechten tussen overheidsgezinde troepen en Al-Shabaab. Zo trok Al-Shabaab zich terug in 2012 na gevechten met Ethiopische troepen. Ook in 2014 waren er verschillende aanvallen van Al-Shabaab in Garisyaani. In augustus en oktober 2015, zijn er eveneens gevechten waarna Al-Shabaab zich terugtrok.(zie administratief dossier) Van iemand die beweerde heel haar leven in Booco te hebben gewoond, kan men verwachten dat zij op de hoogte is van ingrijpende gebeurtenissen in buurdorpen. Bovendien zijn er vele gevechten gekend in Halgan.(zie administratief dossier) De vaststelling dat u verwees naar een aanval op burgers waarvan u dacht dat het in Halgan was, terwijl dat u verklaarde dat u geen gevechten kende in de omgeving, maar niet naar de vele andere gevechten die in Halgan plaatsvonden is op zijn minst opmerkelijk te noemen. Het is onaannemelijk dat u hiervan niet op de hoogte zou zijn moest u daadwerkelijk heel uw leven in Booco hebben gewoond. Uw broer ging bovendien tot hij werd vermoord in 2015 regelmatig naar Beledweyne voor producten voor uw winkel.(gehoorverslag, p4) Men zou dan kunnen verwachten dat u, mede via hem, op de hoogte zou zijn van de situatie in andere dorpen op weg naar Beledweyne. Dit blijkt echter geenszins het geval. Ook van machthebbers in uw omgeving bent u geenszins op de hoogte. Er werd u gevraagd naar de dichtstbijzijnde plaatsen waar de overheid de macht heeft. U antwoordde dat de overheid aan de macht is in Buloburte en Beledweyne.(gehoorverslag, p11) Over de dorpen die tussen uw dorp en deze steden liggen verklaarde u dat noch de overheid als Al-Shabaab deze plaatsen controleerde. (gehoorverslag, p11) Dit klopt inderdaad voor een korte periode in 2012 toen Al-Shabaab zich terugtrok uit Halgan, Buq-Aqable en Garisyaani. Later zijn deze dorpen echter terug ingenomen.(zie administratief dossier) Toch is dit een opmerkelijke verklaring voor iemand die beweert nooit de regio van Booco te hebben verlaten en enkele één keer reisde naar Beledweyne.(gehoorverslag, p12) Over uw eigen dorp stelde u wel dat Al-Shabaab de macht had.(gehoorverslag, p7 en p11) Nochtans zijn vele dorpen in de omgeving van Booco in handen van Al-Shabaab, net zo zeer als uw eigen dorp in handen is van Al-Shabaab. Zo zijn Luuqjelow, Nuur Fanah, Garisyaani, Bacad, Buqaqable, (...), Bacaad, (...), Beerxaano, Beero-Yabaal, (...), Halgan –om er maar enkele te noemen- wel degelijk in handen van Al-Shabaab, dan wel overheidstroepen. Meer nog, er wordt regelmatig gevochten tussen de verschillende zijdes óm de macht over deze plaatsen.(zie administratief dossier)

Ook in Samataro, het buurdorp waar u verklaarde altijd water te halen,(gehoorverslag, p9) hebben er gevechten plaatsgevonden op 16 augustus 2015 tussen Al-Shabaab en Ethiopische en Somalische troepen, waarbij één Al-Shabaablid werd gedood en waarna Al-Shabaab zich terugtrok.

De stellingen dat er niemand aan de macht is in deze plaatsen en dat er geen gevechten waren in de omgeving van uw dorp gaan dus niet op. Van iemand die verklaarde haar hele leven in eenzelfde dorp te hebben gewoond, kan men verwachten dat zij min of meer ook op de hoogte is van situatie in omliggende dorpen. De verklaring dat niemand de macht heeft over deze dichtbijzijnde plaatsen strookt enerzijds totaal niet met de realiteit zoals de informatie aantoont. Anderzijds is het zeer bevreemdend dat iemand niet op de hoogte is van de macht en gevechten in omliggende dorpjes en wel van steden die verder af liggen van het eigen dorp.

Uw gebrek aan kennis van zowel gevechten, explosies en machtsverhoudingen in uw eigen dorp alsook die van omliggende dorpen maakt uw recente herkomst uit Booco geheel ongeloofwaardig. Men mag een minimale kennis van gebeurtenissen in uw dorp Booco verwachten gezien u verklaarde altijd in het dorp te hebben verbleven en waar u zelfs een eigen winkel had. Dit geldt ook voor gebeurtenissen in de omgeving, zeker gezien uw eigen klanten ook afkomstig waren uit buurdorpen, zoals de vrouw die woonde in het dorp Gooley waar u volgens uw eigen verklaringen naartoe ging net na uw ontsnapping. (gehoorverslag, p15) Daarenboven, ging uw eigen broer producten voor uw winkel halen in Beledweyne, waardoor men mag verwachten dat u op de hoogte bent van wat er gebeurde in uw omgeving.”

De uiteenzetting in het verzoekschrift dat de asielmotieven van verzoekster niet ten gronde werden beoordeeld, is niet relevant, gezien uit bovenstaande blijkt dat verzoekster niet aannemelijk heeft gemaakt dat zij afkomstig is uit Booco, in het district Beledweyne in de provincie Hiraan. In acht genomen wat voorafgaat, kan geen geloof gehecht worden aan de door verzoekster voorgehouden herkomst. Hierdoor kan evenmin geloof worden gehecht aan de problemen die er zich zouden hebben voorgedaan.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoekster zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoekster toont niet aan dat zij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Gelet op het feit dat verzoekster de beweerde herkomst uit Booco, in het district Beledweyne, in de provincie Hiraan in Somalië niet aannemelijk maakt, maakt zij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoekster bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan.

Het is immers in de eerste plaats aan verzoekster om tijdens de asielprocedure haar ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoekster hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoekster voor de komst naar België, noch over het element of verzoekster afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is, te meer verzoekster op dit punt uitdrukkelijk en herhaaldelijk werd aangesproken tijdens het CGVS-interview en dus veelvuldig de kans heeft gekregen de nodige relevante elementen aan te brengen (CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 2 en 12). De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoekster zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat zij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.5. Verzoekster vraagt *in fine* van het verzoekschrift de bestreden beslissing te vernietigen. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. Verzoekster heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2° van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijf februari tweeduizend achttien door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP