



Arrest

nr. 199 225 van 5 februari 2018
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat R. JESPERS
Broederminstraat 38
2018 ANTWERPEN

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Indiase nationaliteit te zijn, op 17 juli 2015 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 5 mei 2015 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten, aan de verzoekende partij ter kennis gebracht op 17 juni 2015.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 19 december 2017, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 31 januari 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. DE SMET.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die *loco* advocaat R. JESPERS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat A. COENE, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker en zijn echtgenote, die verklaren van Indiase nationaliteit te zijn, dienen op 19 juni 2006 een visumaanvraag kort verblijf in. Zij wensen hun dochter, die de Belgische nationaliteit heeft, te komen bezoeken.

Op 5 februari 2007 wordt deze aanvraag geweigerd.

Volgende visumaanvragen kort verblijf worden ingewilligd op 10 oktober 2007 en op 12 januari 2011.

Op 7 juli 2011 dienen verzoeker en zijn echtgenote in België een aanvraag in voor een verblijfskaart van een familielid van een Burger van de Unie, als bloedverwant in opgaande lijn van een Belg. Zij worden in het bezit gesteld van een bijlage 19ter.

Op 5 januari 2012 worden ten opzichte van verzoeker en zijn echtgenote beslissingen genomen tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Bij arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen nr. 136 739 van 21 januari 2015 wordt het beroep tegen deze beslissingen verworpen.

Op 13 april 2015 dienen verzoeker en zijn echtgenote een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de vreemdelingenwet.

Op 5 mei 2015 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris de beslissing waarbij deze aanvraag onontvankelijk wordt verklaard. Verzoeker en zijn echtgenote stellen een beroep in tegen deze beslissing.

Op 5 mei 2015 worden ten opzichte van verzoeker en zijn echtgenote bevelen genomen om het grondgebied te verlaten. Het bevel genomen ten opzichte van verzoeker is de bestreden beslissing.

Het bevel genomen ten opzichte van verzoekers echtgenote wordt aangevochten in de zaak met rolnummer 175 398.

Op 5 augustus 2015 wordt de beslissing van 5 mei 2015 waarbij de aanvraag op grond van artikel 9ter van de vreemdelingenwet onontvankelijk wordt verklaard, ingetrokken. Het beroep tegen de ingetrokken beslissing wordt verworpen bij arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen nr. 153 150 van 23 september 2015.

Op 5 augustus 2015 worden eveneens de bevelen om het grondgebied te verlaten van 5 mei 2015 ingetrokken, waaronder dus de bestreden beslissing.

Op 18 augustus 2015 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris een nieuwe beslissing waarbij de aanvraag op grond van artikel 9ter van de vreemdelingenwet onontvankelijk wordt verklaard. Het beroep tegen deze beslissing is gekend onder het rolnummer 186 525.

Op 18 augustus 2015 worden ten opzichte van verzoeker en zijn echtgenote bevelen genomen om het grondgebied te verlaten. Bij arresten van de Raad nrs. 176 308 en 176 309 van 14 oktober 2016 worden deze bevelen vernietigd.

2. Over de ontvankelijkheid

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat de verwerende partij op 5 augustus 2015 besliste om het bestreden bevel in te trekken.

Ingevolge deze intrekking is het beroep zonder voorwerp geworden.

3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als *accessorium* van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijf februari tweeduizend achttien door:

mevr. A. DE SMET,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

A. DE SMET