



Arrest

nr. 199 266 van 6 februari 2018
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat R. JESPERS
Broederminstraat 38
2018 ANTWERPEN

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Roemeense nationaliteit te zijn, op 3 oktober 2014 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 1 juli 2013 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel *Ibis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 20 november 2017, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 14 december 2017.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. WIJNANTS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat C. DRIESEN, die loco advocaat R. JESPERS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. WILLEMS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 1 juli 2013 nam de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris de beslissing waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf om medische redenen die de verzoekende partij had ingediend op grond van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), onontvankelijk werd verklaard. Deze beslissing werd door de verzoekende partij aangevochten. Deze zaak is gekend onder het nr. 160 524.

1.2. Ook op 1 juli 2013 nam de gemachtigde de beslissing houdende afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten. Dit is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

“Bevel om het grondgebied te verlaten

*In uitvoering van de beslissing van [...], gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, wordt aan de genaamde:
[...], nationaliteit Roemenië*

*Het bevel gegeven, om ten laatste binnen 30 dagen na de kennisgeving, het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de volgende Staten:
Duitsland, Oostenrijk, Denemarken, Spanje, Estland, Finland, Frankrijk, Griekenland, Hongarije, IJsland, Italië, Letland, Liechtenstein, Litouwen, Luxemburg, Malta, Noorwegen, Nederland, Polen, Portugal, Slovenië, Slowakije, Zweden, Zwitserland en Tsjechië¹, tenzij hij/zij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.*

Krachtens artikel 7, eerste lid van de wet van 15 december 1980:

□ 2° hij langer in het Rijk verblijft dan de overeenkomstig artikel 6 bepaalde termijn of er niet in slaagt het bewijs te leveren dat deze termijn niet overschreden werd “

1.3. Het onder punt 1.1 vermelde beroep werd verworpen bij 's Raads arrest nr. 199 265 van 6 februari 2018.

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Het enig middel is afgeleid uit de schending van “art. 7, alinea 1, 1°, art. 74/13 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. Onbevoegdheid tot het nemen van deze beslissing. Schending van de artikelen 2 en 3 van de Wet Formele Motivering Bestuurshandelingen, artikel 62 van de Vreemdelingenwet en van het zorgvuldigheids- en redelijkheidsbeginsel. Schending van art. 41 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie. Machtsmisbruik. Schending van artikel 3 en 8 EVRM.”

Het wordt uiteengezet als volgt:

“Eerste onderdeel,

Verwerende partij was er perfect van op de hoogte dat voor verzoeker een verzoek tot medische regularisatie lopende was.

Verwerende partij houdt hiermee geen rekening.

Tweede onderdeel,

Het bevel wordt genomen op 1.7.2013. Het bevel wordt pas ruim een jaar later betekend, namelijk op 3.9.2014.

Het bevel verliest zo haar actualiteitswaarde.

Verwerende partij had moeten nagaan of op datum van kennisgeving de grondslag voor het bevel nog geldig was. In een tijdspanne van ruim één jaar kan er heel wat wijzigen aan de verblijfssituatie.

Het bevel is gedateerd. De motieven dienen aan een actuele situatie te beantwoorden en dit moet ook blijken uit het bevel zelf.

Kennisgeving en bevel kunnen niet volledig van mekaar losgekoppeld worden. Zij dienen in een normaal en logisch tijdsverband met mekaar te staan.

Om die reden faalt de motivering van het bevel op datum van kennisgeving. Inzonderheid faalt het motief dat steunt op artikel 7, eerste lid, 2° Vreemdelingenwet. Het is niet aangetoond dat dit van toepassing kan zijn op datum van kennisgeving.

Derde onderdeel,

De beslissing houdt een schending in van artikel 74/13 vreemdelingenwet op zich.

De beslissing houdt een schending in van artikel 74/13 vreemdelingenwet in combinatie met het hoorrecht.

De beslissing miskent het hoorrecht zoals verzekerd in artikel 41 van het Handvest van de grondrechten van de EU op zich, minstens in combinatie met artikel 74/13 vreemdelingenwet.

Artikel 74/13 van de vreemdelingenwet bepaalt dat bij het nemen van een beslissing tot verwijdering rekening wordt gehouden met het hoger belang van het kind, het gezins- en familieleven en de gezondheidstoestand van de betrokkenen.

Een bevel is een verwijderingsmaatregel.

Dat het Grondwettelijk Hof (arrest 43/2013) oordeelde dat een bevel onder de toepassing van Richtlijn 2004/83/EG valt en dat derhalve het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie van toepassing is.

Dat art. 41 van het Handvest als volgt luidt:

1. Eenieder heeft er recht op dat zijn zaken onpartijdig, billijk en binnen een redelijke termijn door de instellingen en organen van de Unie worden behandeld.

2. Dit recht behelst met name:

. het recht van eenieder te worden gehoord voordat jegens hem een voor hem nadelige individuele maatregel wordt genomen,

. het recht van eenieder om toegang te krijgen tot het dossier hem betreffende, met inachtneming van het gerechtvaardigde belang van de vertrouwelijkheid en het beroeps- en het zakengeheim,. de plicht van de betrokken instanties om hun beslissingen met redenen te omkleden.

3. Eenieder heeft recht op vergoeding door de Gemeenschap van de schade die door haar instellingen of haar personeelsleden in de uitoefening van hun functies is veroorzaakt, overeenkomstig de algemene beginselen die de rechtsstelsels der lidstaten gemeen hebben.

4. Eenieder kan zich in een van de talen van de Verdragen tot de instellingen van de Unie wenden en moet ook in die taal antwoord krijgen.

Dat art. 41 van het Handvest van toepassing is op alle handelingen die worden gesteld in uitvoering van de Europese regelgeving waaronder zeker begrepen zijn de handelingen die voortvloeien uit de toepassing van richtlijnen.

Dat het feit dat gedaagde niet beschouwd kan worden als een Europese instelling geen afbreuk doet aan de toepassing van het Handvest.

In het arrest M.G en R.N tegen Nederland van het Europees Hof van Justitie dd. 10.09.2013 wordt gesteld dat de nationale recht een eventuele schending van het hoorrecht als volgt dient te onderzoeken (overweging 38):

Met betrekking tot de door de verwijzende rechter gestelde vragen moet worden opgemerkt dat schending van de rechten van de verdediging, in het bijzonder het recht om te worden gehoord, naar Unierecht pas tot nietigverklaring van het na afloop van de administratieve procedure genomen besluit leidt, wanneer deze procedure zonder deze onregelmatigheid een andere afloop had kunnen hebben (zie in die zin met name arresten van 14 februari 1990, Frankrijk/Commissie, C-301/87, Jurispr. blz. I-307, punt 31; 5 oktober 2000, Duitsland/Commissie, C-288/96, Jurispr. blz. I-8237, punt 101; 1 oktober 2009, Foshan Shunde Yongjian Housewares & Hardware/Raad, C-141/08 P, Jurispr. blz. I-9147, punt 94, en 6 september 2012, Storck/BHIM, C-96/11 P, punt 80).

Dat verzoeker verwijst naar arrest 110832 van de RvV dd. 27.09.2013. In het verzoekschrift had de verzoeker het volgende middel opgeworpen:

“Tweede Middel. Schending van de hoorplicht als algemeen beginsel behoorlijk bestuur. Schending van art 41 EU Handvest grondrechten van de Europese Unie (2000/C 364/01). Verzoekende partij is van mening dat het bevel om het grondgebied te verlaten, dat thans werd afgegeven, zowel in strijd is met de hoorplicht als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur, als met artikel 41 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie. Artikel 41 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie luidt als volgt: (...). Het bevel kan gegeven worden door de minister of door zijn gemachtigde. Traditioneel werd gesteld dat de vreemdeling niet op voorhand gehoord dient te worden, noch kennis genomen te hebben van het dossier, nu de hoorplicht, als algemeen beginsel van het behoorlijk bestuur, geen toepassing zou vinden in het Vreemdelingenrecht. Deze stelling moet echter worden herzien t.g.v. de inwerkingtreding op 1 december 2009 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, waarvan artikel 41 “Recht op behoorlijk bestuur”, lid 2, a) bepaalt dat dit recht inhoudt “het recht van eenieder te worden gehoord voordat jegens hem een voor hem nadelige individuele maatregel wordt genomen”. Volgens artikel 41, lid 1 is dit artikel strikt genomen alleen gericht tot de instellingen van de Europese Unie en verplicht het dus niet de lidstaten. Krachtens de toelichting bij artikel 41 is het recht op behoorlijk bestuur evenwel door de rechtspraak van het Hof van Justitie en van het Gerecht van eerste aanleg erkend als een algemeen rechtsbeginsel, zodat het als dusdanig kan worden ingeroepen. De vreemdeling kan vragen dat de belangrijkste elementen van de verwijderingsbeslissing, met inbegrip van de informatie m.b.t. de rechtsmiddelen, schriftelijk of mondeling worden vertaald in een taal die hij begrijpt of waarvan men redelijkerwijze kan veronderstellen dat hij die taal begrijpt; dit wordt uitdrukkelijk vermeld in de beslissing (art. 74/18 Vw).

Verzoekende partij is dan ook van mening dat het bevel om het grondgebied te verlaten, dat haar thans automatisch betekend werd, diende te worden voorafgegaan door een gehoor. In casu werden artikel 41 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en de hoorplicht manifest geschonden.”

Dat in casu de Raad als volgt motiveerde op het middel:

2.2.2. Verzoeker betoogt dat een verhoor het bevel om het grondgebied te verlaten had moeten voorafgaan. Uit de bespreking van het eerste middel blijkt dat verzoeker wordt bevolen om het Schengengrondgebied te verlaten, omdat hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten. Dit inhoudelijke motief dat aan de basis ligt van de beslissing wordt door verzoeker niet betwist. Verzoeker zet in zijn verzoekschrift niet uiteen welke argumenten hij wenst aan te brengen in het kader van zijn "hoorrecht" dat van enige invloed kan zijn op de wettigheid van de bestreden beslissing.

Het tweede middel is ongegrond.

Dat verzoeker nog verwijst naar arrest nr. 126 158 van 24 juni 2014 in de zaak RvV 154 674/II, Valderrama Correa t. Belgische Staat, waar de toepassing van het hoorrecht grondig in uiteengezet wordt.

Dat de Raad derhalve de toepassing van art. 41 van het Handvest per definitie niet uitsluit en uit de bewoordingen van de motivering kan zelfs afgeleid worden dat de Raad wilde ingaan op de toepassing van art. 41 van het Handvest doch de verzoeker verzuimd had enige concrete elementen aan te voeren die hadden kunnen leiden tot een andere beslissing.

Dat verzoeker bij het inroepen van een schending van art. 41 van het Handvest dient over te gaan tot de vermelding van de elementen die hadden kunnen leiden tot een andere beslissing.

Het hoorrecht in combinatie met artikel 74/13 vreemdelingenwet werd in casu niet gerespecteerd.

Verzoeker verwijst in dit verband naar de rechtspraak van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen en onder meer het arrest nr. 130 247 van 26 september 2014 in zake Morais Bendito Lukano tegen Belgische Staat.

Dit arrest aanvaardt de toepassing van het hoorrecht in het kader van artikel 74/13 vreemdelingenwet en van een bevel.

“Een onregelmatigheid bij de uitoefening van het hoorrecht als onderdeel van het recht van verdediging kan leiden tot een vernietiging. Niet elke onregelmatigheid leidt tot nietigverklaring. Om dergelijke regelmatigheid te constateren dient aan de hand van specifieke feitelijke en juridische omstandigheden eigen aan het geval te worden nagegaan of er sprake is van een onregelmatigheid die het hoorrecht op zodanige wijze aantast dat de besluitvorming in kwestie een andere afloop had kunnen hebben, met name omdat verzoeker in casu specifieke omstandigheden had kunnen aanvoeren die na een individueel onderzoek het afleveren van een bevel om het grondgebied te verlaten hadden kunnen beïnvloeden (HvJ 10 september 2013, C-383/13 PPU, M.G. e.a., ro. 40).”

Verzoeker toont ten overvloede aan dat dergelijke specifieke feitelijke en juridische omstandigheden aanwezig zijn.

Wanneer verzoeker zou gehoord geweest zijn dan had hij als verweer op de mogelijkheid tot het nemen van een bevel kunnen wijzen op zijn actuele gezondheidstoestand (zie stuk 3), op artikel 3 EVRM, op het gegeven dat zijn medische toestand alsmaar verslechtert, dat hij permanent medische zorgen ontvangt, dat hij hier een gezinsleven heeft met zijn zuster.

Wanneer verzoeker zou gehoord geweest zijn zou verwerende partij ervan op de hoogte zijn gebracht dat verzoeker in zijn land van herkomst geen aanspraak kan maken op de gezondheidszorgen die zijn diverse ziektes vereisen én omwille van het feit dat in Roemenië de gespecialiseerde zorgen voor bepaalde van die ziektes niet aanwezig zijn, én deels ook omwille van het feit dat hij niet over de nodige financiële middelen beschikt om de dure medische zorgen in Roemenië te betalen.

Hij zou bij terugkeer dus gewoonweg niet verzorgd worden en op korte termijn overlijden, wat een schending inhoudt van artikel 3 EVRM.

Al deze gegevens zouden tot een andere beslissing hebben kunnen leiden.

Verwerende partij had bijgevolg rekening moeten houden met deze medische en familiale toestand in de beslissing.

Artikel 74/13 vreemdelingenwet is niet opgenomen in de beslissing. Er is geen enkele overweging opgenomen met betrekking tot de criteria opgenomen in dit artikel.

In die zin diende ook artikel 3 EVRM gerespecteerd te worden.

Doordat verzoeker deze juridische en feitelijke argumentatie, welke ook een deel kan uitmaken van zijn “administratieve verdediging”, niet heeft kunnen overmaken en doordat deze argumentering had kunnen leiden tot een andere beslissing heeft gedaagde het hoorrecht zoals vastgelegd in art. 41 van het Handvest geschonden.

Dat de beslissing om deze reden dient te worden vernietigd.”

2.2. De Raad is van oordeel dat de verzoekende partij geen belang heeft bij het eerste middelonderdeel, nu de procedure die betrekking had op de aanvraag op grond van artikel 9^{ter} van de Vreemdelingenwet inmiddels zijn beslag heeft gekregen, zoals blijkt uit punt 1.3 en het beroep werd verworpen.

2.3. In het tweede middelonderdeel betoogt de verzoekende partij dat het bevel haar actualiteitswaarde heeft verloren doordat het pas ruim een jaar nadat het werd genomen, werd betekend aan de verzoekende partij. Er is niet aangetoond dat de motieven nog van toepassing kunnen zijn op datum van de kennisgeving, zo betoogt zij.

Aangezien de verzoekende partij geen enkel concreet argument aanbrengt waaruit zou blijken dat de motieven van het bevel daadwerkelijk achterhaald zouden zijn en dus niet meer van toepassing kunnen worden geacht, toont de verzoekende partij niet aan dat zij enig belang heeft bij dit middel.

2.4. In het derde middelonderdeel wordt de schending aangevoerd van artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet op zich én juncto het hoorrecht ex artikel 41 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie.

Artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet bepaalt het volgende:

“Bij het nemen van een beslissing tot verwijdering houdt de minister of zijn gemachtigde rekening met het hoger belang van het kind, het gezins- en familieleven en de gezondheidstoestand van de betrokken onderdaan van een derde land.”

Het Hof van Justitie van de Europese Unie heeft meermaals gesteld dat artikel 41 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie niet is gericht tot de lidstaten maar uitsluitend tot de instellingen, organen en instanties van de Unie. De vreemdeling kan er bijgevolg geen recht aan ontleen om in elke procedure betreffende zijn aanvraag te worden gehoord (HvJ 11 december 2014, Boudjlida, C-249/13; HvJ 5 november 2014, Mukaburega, C-166/13; HvJ 17 juli 2014, Ys e.a., C-141/12 en C-372/12).

Het Hof heeft daarentegen wel gesteld dat het recht om te worden gehoord integraal deel uitmaakt van de rechten van de verdediging, dat een algemeen beginsel van Unierecht is.

Het recht om te worden gehoord waarborgt dat eenieder in staat wordt gesteld naar behoren en daadwerkelijk zijn standpunt kenbaar te maken in het kader van een administratieve procedure en voordat een besluit wordt genomen dat zijn belangen op nadelige wijze kan beïnvloeden. Die regel beoogt met name, ter verzekering van de effectieve bescherming van de betrokken persoon, deze laatste in kennis te stellen om een vergissing te corrigeren of individuele omstandigheden aan te voeren die ervoor pleiten dat het besluit wordt genomen, niet wordt genomen of dat in een bepaalde zin wordt besloten.

Het Hof heeft eveneens herhaaldelijk opgemerkt dat schending van de rechten van de verdediging, in het bijzonder het recht om te worden gehoord, naar Unierecht pas tot nietigverklaring van het na afloop van de administratieve procedure genomen besluit leidt, wanneer deze procedure zonder deze onregelmatigheid een andere afloop had kunnen hebben. Hieruit volgt volgens het Hof dat niet elke onregelmatigheid bij de uitoefening van de rechten van de verdediging tijdens een administratieve procedure een schending van die rechten oplevert. Voorts is niet elk verzuim om met name het recht om te worden gehoord te eerbiedigen zodanig dat dit stelselmatig leidt tot de onrechtmatigheid van het genomen besluit. Teneinde een dergelijke onrechtmatigheid te constateren, staat het immers aan de nationale rechter om aan de hand van de specifieke feitelijke en juridische omstandigheden van het geval na te gaan of, wanneer hij van oordeel is dat sprake is van een onregelmatigheid die het recht om te worden gehoord aantast, de administratieve procedure in kwestie een andere afloop had kunnen hebben, omdat de betrokkene elementen ter rechtvaardiging van zijn standpunt had kunnen aanvoeren. (HvJ 10 september 2013, M.G. en N.R., C-383/13 en aldaar aangehaalde rechtspraak)

De verzoekende partij betoogt dat zij, als zij zou zijn gehoord geweest, had kunnen wijzen op de actuele gezondheidstoestand, op artikel 3 van het EVRM, op het gegeven dat de medische toestand alsmaar verslechtert, dat zij permanent medische zorgen ontvangt en dat zij in haar land van herkomst geen toegang heeft tot de noodzakelijke behandelingen, zodat zij op korte termijn zou overlijden.

De verzoekende partij verwijst, ter staving van haar betoog, naar de gegevens vervat in haar aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet. Deze aanvraag -waarin zij alle nuttige elementen heeft kunnen bijbrengen, zodat het doel van de hoorplicht op dat vlak werd bereikt- werd bij beslissing van 1 juli 2013 onontvankelijk verklaard omdat de ambtenaar-geneesheer in een advies had vastgesteld dat de ziekte kennelijk niet beantwoordt aan een ziekte zoals voorzien in § 1, eerste lid, die aanleiding kan geven tot het bekomen van een machtiging tot verblijf in het Rijk, in essentie omdat buiten een dieet en voldoende lichaamsbeweging geen behandeling nodig is voor de aandoeningen waarop de verzoekende partij zich had beroepen. Daarop werd de thans bestreden beslissing genomen. Niet alleen impliceert dit dat de verwerende partij wel degelijk rekening heeft gehouden met de gezondheidstoestand van verzoeker alvorens over te gaan tot de afgifte van het bevel om het grondgebied te verlaten, zoals artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet dat voorschrijft alsmede in het licht van artikel 3 van het EVRM, maar ook dat de verzoekende partij op de hoogte is van de motieven die de gemachtigde ertoe hebben gebracht het aangehaalde medisch probleem niet te weerhouden, derwijze dat zij in staat is gebleken er een beroep tegen in te dienen waarin zij zich heeft verzet tegen de juistheid ervan. In die zin toont zij op geen enkele wijze aan welk belang zij erbij zou hebben dat in het bestreden bevel om het grondgebied deze motieven zouden worden herhaald.

De verzoekende partij brengt geen andere bewijskrachtige gegevens bij dan deze die lagen besloten in de voormelde aanvraag. Het beroep tegen de beslissing aangaande deze aanvraag werd, zoals reeds gesteld, verworpen. Voor zover de verzoekende partij nog stelt dat haar medische toestand almaar verslechtert en zij permanent medische zorgen ontvangt, kan niet anders dan worden vastgesteld dat in de mate dat zij dat als nieuw gegeven zou willen aanbrengen, zij daarvan geen enkel objectief bewijs voorlegt. In die optiek maakt zij niet aannemelijk dat het besluitvormingsproces een andere afloop had kunnen hebben, indien zij nogmaals zou zijn gehoord over haar gezondheidstoestand.

Wat betreft de verwijzing naar haar familiale toestand, betoogt de verzoekende partij dat zij hier een gezinsleven heeft met haar zus. Dit wordt echter met geen enkele bewijskrachtig element hard gemaakt, zodat zij ook op dit vlak niet aannemelijk maakt dat, mocht zij gehoord geweest zijn, de administratieve procedure in kwestie een andere afloop had kunnen hebben. Ten slotte toont zij om dezelfde redenen niet aan welk belang zij heeft bij de aangevoerde schending van artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet, dan wel artikel 8 van het EVRM. Zij heeft immers niet aannemelijk gemaakt dat zij een gezins- of familieleven heeft in België, laat staan dat het om een beschermenswaardig gezinsleven zou gaan.

2.5. Uit hetgeen voorafgaat blijkt dat geen van de middelonderdelen kunnen worden aangenomen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zes februari tweeduizend achttien door:

mevr. A. WIJNANTS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

A. WIJNANTS