



Arrest

nr. 199 327 van 7 februari 2018
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat C. DRIESEN
Broederminstraat 38
2018 ANTWERPEN

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Mauritiaanse nationaliteit te zijn, op 19 augustus 2016 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 4 december 2015 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten, aan de verzoekende partij ter kennis gebracht op 20 juli 2016.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 19 december 2017, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 31 januari 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. DE SMET.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die *loco* advocaat C. DRIESEN verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat A. COENE, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoekster die verklaart van Mauritiaanse nationaliteit te zijn, dient op 10 oktober 2014 een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9^{ter} van de vreemdelingenwet.

Op 4 november 2014 wordt deze aanvraag ontvankelijk verklaard en wordt verzoekster in het bezit gesteld van een attest van immatriculatie.

Op 24 februari 2015 vraagt de arts-adviseur aan verzoekster bijkomende informatie.

Op 4 december 2015 wordt de aanvraag ongegrond verklaard.

Op 4 december 2015 wordt ten opzichte van verzoekster een bevel genomen om het grondgebied te verlaten.

Op 15 februari 2016 worden de beslissing van 4 december 2015 en het bevel om het grondgebied te verlaten, ingetrokken.

De beroepen die verzoekster had ingesteld tegen deze beslissingen, worden bij arresten van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen nr. 166 143 van 20 april 2016 en nr. 171 407 van 7 juli 2016 verworpen.

Op 20 juni 2016 geeft de arts-adviseur zijn advies.

Op 29 juni 2016 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris een nieuwe beslissing waarbij de aanvraag van 10 oktober 2014 op grond van artikel 9ter van de vreemdelingenwet ongegrond wordt verklaard. Deze beslissing wordt aangevochten in de zaak met het rolnummer 193 341.

Er wordt geen nieuw bevel genomen om het grondgebied te verlaten.

Op 20 juli 2016 worden aan verzoekster de beslissing van 29 juni 2016 ter kennis gebracht, evenals opnieuw het ingetrokken bevel om het grondgebied te verlaten van 4 december 2015.

Het ingetrokken bevel om het grondgebied te verlaten van 4 december 2015 dat opnieuw aan verzoeker ter kennis werd gebracht op 29 juni 2016, is de huidige bestreden beslissing en luidt als volgt:

“BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN

De mevrouw

Naam + voornaam: S., M.

geboortedatum: (...) 1958

geboorteplaats: B.

nationaliteit: Mauritanië

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen¹, tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven, binnen 30 dagen na de kennisgeving.

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten:

o Krachtens artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980, verblijft hij in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten: niet in het bezit van een geldig paspoort en/of visum. “

2. Over de ontvankelijkheid

Het bestreden bevel om het grondgebied te verlaten van 4 december 2015 werd ingetrokken op 15 februari 2016. Dit werd vastgesteld bij arrest nr. van de Raad nr. 171 407 van 7 juli 2016.

De bestreden beslissing werd door de verwerende partij ingetrokken, wat inhoudt dat de verwerende partij zelf de rechtshandeling heeft gesteld, die als gevolg heeft dat de bestreden akte retroactief verdwijnt en moet worden geacht nooit te hebben bestaan (zie J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad van State Afdeling Administratie (2. Ontvankelijkheid) in Administratieve Rechtsbibliotheek, Brugge, Die Keure, 1996, nr. 270.). Het loutere feit dat de ingetrokken beslissing opnieuw ter kennis werd gebracht, betreft een materiële vergissing of een onzorgvuldigheid van de verwerende partij, maar brengt niet mee dat deze beslissing herleeft.

Bovendien werd bij arrest van de Raad nr. 171 407 van 7 juli 2016 het beroep tegen dit ingetrokken bevel verworpen, omdat de partijen overeenkomstig artikel 39/73, § 3 van de vreemdelingenwet werden

geacht in te stemmen met de in de beschikking opgenomen grond. Deze grond was de volgende: *“De bestreden beslissing werd ingetrokken. Het beroep is derhalve doelloos geworden.”*

Door het opnieuw ter kennis brengen van een ingetrokken bevel om het grondgebied te verlaten, waartegen het beroep bovendien reeds verworpen werd omdat het bevel om het grondgebied te verlaten doelloos was, schendt de verwerende partij bovendien het gezag van gewijsde van het arrest nr. 171 407 van 7 juli 2016.

De Raad kan evenwel niet anders vaststellen dan dat het beroep doelloos is, gezien de bestreden beslissing werd ingetrokken.

3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als *accessorium* van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeven februari tweeduizend achttien door:

mevr. A. DE SMET,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

A. DE SMET