

## Arrest

nr. 199 752 van 14 februari 2018  
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat T. BARTOS  
Rue Sous-le-Château 13  
4460 GRÂCE-HOLLOGNE

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie  
en Administratieve Vereenvoudiging.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Macedonische nationaliteit te zijn, op 12 februari 2018 heeft ingediend bij faxpost om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 2 februari 2018 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies).

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 februari 2018, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 14 februari 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MAES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. EL KHOURY, die loco advocaat T. BARTOS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat T. SCHREURS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

**WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

## 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 2 februari 2018 wordt verzoeker door de federale gerechtelijke politie West-Vlaanderen (afdeling mensenhandel en –smokkel) gecontroleerd te Brugge in zijn functie als vrachtwagenbestuurder. Er wordt een proces-verbaal nr. BG.61.FO.000435/2018 opgesteld alsook een administratief verslag vreemdelingencontrole.

1.2. Op 2 februari 2018 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met oog op verwijdering (bijlage 13septies). Dit is de bestreden beslissing waarvan de motieven luiden als volgt:

*“Aan de Heer:*

*naam: S*

*voornaam: A*

*(...)*

*nationaliteit: Macedonië (Voorm. Joegoslavische Rep.)*

*In voorkomend geval, ALIAS:*

*wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen(2), tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.*

### *REDEN VAN DE BESLISSING EN VAN DE AFWEZIGHEID VAN EEN TERMIJN OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN:*

*Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van volgend(e) artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten en/of vaststellingen:*

*Artikel 7, alinea 1:*

*8° wanneer hij een beroepsbedrijvigheid als zelfstandige of in ondergeschikt verband uitoefent, zonder in het bezit te zijn van de daartoe vereiste machtiging;*

*Artikel 74/14: Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek wordt toegestaan:*

*artikel 74/14 §3, 1°: er bestaat een risico op onderduiken*

*artikel 74/14 §3, 3°: de onderdaan van een derde land is een gevaar voor de openbare orde*

*Betrokkene is op heterdaad betrapt voor zwartwerk (PV BG.61.FO.000435/2018 van de federale politie van Brugge).*

*Gezien het winstgevend/bedrieglijk karakter van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.*

*Betrokkene is aan het werk als vrachtwagenchauffeur zonder de juiste documenten die hem tevens moeten toestaan zich op het grondgebied te bevinden. Zodoende is er sprake van een risico op onderduiken.*

*Meervoudige asielaanvraag:*

*Terugleiding naar de grens*

### *REDEN VAN DE BESLISSING TOT TERUGLEIDING NAAR DE GRENS:*

*Met toepassing van artikel 7, tweede lid, van de wet van 15 december 1980, is het noodzakelijk om de betrokkene zonder verwijl naar de grens te doen terugleiden, met uitzondering van de grens van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen<sup>2</sup> om de volgende redenen:*

*Reden van het bevel om het grondgebied te verlaten:*

*Betrokkene is op heterdaad betrapt voor zwartwerk (PV BG.61.FO.000435/2018 van de federale politie van Brugge).*

*Gezien het winstgevend/bedrieglijk karakter van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.*

*Er bestaat een risico tot nieuwe schending van de openbare orde.*

*Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek:*

*Betrokkene is aan het werk als vrachtwagenchauffeur zonder de juiste documenten die hem tevens moeten toestaan zich op het grondgebied te bevinden. Zodoende is er sprake van een risico op onderduiken.*

## *Vasthouding*

### *REDEN VAN DE BESLISSING TOT VASTHOUDING:*

*Met de toepassing van artikel 7, derde lid van de wet van 15 december 1980, dient de betrokkene te dien einde opgesloten te worden, aangezien zijn terugleiding naar de grens niet onmiddellijk kan uitgevoerd worden en op basis van volgende feiten:*

*Betrokkene is aan het werk als vrachtwagenchauffeur zonder de juiste documenten die hem tevens moeten toestaan zich op het grondgebied te bevinden. Zodoende is er sprake van een risico op onderduiken.*

*Gelet op al deze elementen, kunnen we dus concluderen dat hij de administratieve beslissing die genomen wordt te zijnen laste niet zal opvolgen. We kunnen ook concluderen dat er sterke vermoedens zijn dat hij zich aan de verantwoordelijke autoriteiten zal onttrekken. Hieruit blijkt dat betrokkene ter beschikking moet worden gesteld van Dienst Vreemdelingenzaken.*

*Het is noodzakelijk om betrokkene ter beschikking van Dienst Vreemdelingenzaken te weerhouden om hem aan boord te laten gaan van de eerst volgende vlucht met bestemming Macedonië.”*

1.1. Verzoeker is vastgehouden met het oog op verwijdering.

2. Over de rechtspleging en de procedure.

2.1. Voor de zitting stuurt verwerende partij het proces-verbaal nr. BG.61.FO.000435/2018 door, waarnaar wordt verwezen in de bestreden beslissing en dat zich nog niet in het administratief dossier bevond. Ter zitting stelt de Raad vast dat de raadvrouw van verzoeker nog geen kennis heeft kunnen nemen van dit proces-verbaal, waarna de zitting wordt geschorst zodat de raadvrouw het proces-verbaal kan lezen. Nadat de raadvrouw kennis heeft genomen van het proces-verbaal wordt de zitting hernomen en aan de raadvrouw gevraagd of zij bezwaar heeft dat het proces-verbaal in de debatten wordt betrokken. Zij stelt duidelijk hiertegen geen bezwaar te hebben.

2.2. De Raad merkt op dat, zoals supra in punt 1.3. werd aangegeven, verzoeker heden het voorwerp uitmaakt van een verwijderingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent is en stelt tevens vast dat in de mate dat verzoeker het voorwerp uitmaakt van een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering, de verwerende partij het dringend karakter van onderhavige vordering niet betwist.

Bovendien stelt de Raad vast dat evenmin wordt betwist dat onderhavige vordering prima facie ingediend werd met inachtneming van de termijnen die voortvloeien uit een samenlezing van de artikelen 39/82, § 4, tweede lid, en 39/57, derde lid van de Vreemdelingenwet.

3. Onderzoek van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid

3.1. De drie cumulatieve voorwaarden

Artikel 43, § 1, eerste lid van het procedurereglement van de Raad (hierna: het PR RvV) bepaalt dat, indien de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd, de vordering een uiteenzetting van de feiten dient te bevatten die deze uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen.

Verder kan overeenkomstig artikel 39/82, § 2, eerste lid van de Vreemdelingenwet slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van een administratieve rechtshandeling worden besloten indien er ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Uit het voorgaande volgt dat, opdat een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden ingewilligd, de drie voornoemde voorwaarden cumulatief moeten zijn vervuld.

3.2. Betreffende de eerste voorwaarde: het uiterst dringende karakter

De Raad verwijst naar de vaststellingen supra onder titel “2. Over de procedure”, waaruit blijkt dat de schorsing van de tenuitvoerlegging volgens de gewone schorsingsprocedure te laat zal komen en derhalve niet effectief zal zijn.

Aan de eerste cumulatieve voorwaarde is bijgevolg voldaan.

### 3.3. Betreffende de tweede voorwaarde: de ernst van de aangevoerde middelen

#### 3.3.1. De interpretatie van deze voorwaarde

3.3.1.1. Overeenkomstig artikel 39/82, § 2 van de Vreemdelingenwet kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten indien ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en indien de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Onder "middel" wordt begrepen de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die rechtsregel door de bestreden beslissing wordt geschonden (RvS 17 december 2004, nr. 138.590; RvS 4 mei 2004, nr. 130.972; RvS 1 oktober 2006, nr. 135.618).

Opdat een middel ernstig zou zijn, volstaat het dat het op het eerste gezicht, en gelet op de toedracht van de zaak, ontvankelijk en gegrond zou kunnen worden verklaard en derhalve kan leiden tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

3.3.1.2. Daarenboven volgt uit artikel 39/82, § 4, vierde lid van de Vreemdelingenwet dat in het kader van de procedure in uiterst dringende noodzakelijkheid "*De kamervoorzitter of de rechter in vreemdelingenzaken een zorgvuldig en nauwgezet onderzoek [doet] van alle bewijsstukken die hem worden voorgelegd, inzonderheid die welke van dien aard zijn dat daaruit blijkt dat er redenen zijn om te geloven dat de uitvoering van de bestreden beslissing de verzoeker zou blootstellen aan het risico te worden onderworpen aan de schending van de grondrechten van de mens ten aanzien waarvan geen afwijking mogelijk is uit hoofde van artikel 15, tweede lid, van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden.*"

#### 3.3.2. De toepassing van deze voorwaarde

3.3.2.1. Verzoeker voert in een enig middel de schending aan van artikelen 7 en 74/13, § 3, 1° en 3 van de Vreemdelingenwet, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen en van het hoorrecht. Volgens verzoeker is er ook sprake van een manifeste appreciatiefout en machtsoverschrijding. Het middel wordt als volgt toegelicht:

*"L'Office des étrangers motive sa décision de la manière suivante :*

*« Article 7, alinea 1er, 8° : wanneer hij een beroepsbedrijvigheid als zelfstandige of in ondergeschikt verband uitoefent, zoner in het bezit te zijn van de daartoe vereiste machtiging*

*Artikel 74/14 §3, 1° : er bestaat een risico op onderduiken*

*Artikel 74/14 §3, 3° : de onderdaan van een derde land is een gevaar voor de open bare. »*

*L'Office se fonde sur un PV de la police fédérale de Bruges selon le requérant se livrerait au travail au noir.*

*L'ensemble des motifs de la décision querellée sont contestés.*

*Le requérant estime avoir été victime d'une méprise.*

*Alors qu'il circulait sur l'autoroute à Bruges, le requérant a fait l'objet d'un contrôle.*

*Il semblerait que les autorités policières aient fait preuve d'incompétence.*

*Le requérant leur a remis l'ensemble des documents en sa possession, démontrant qu'il était tout à fait en règle pour exercer son activité économique.*

*Le requérant produit le certificat de sa société .*

*Il s'agit du document que le requérant produit à chaque contrôle de Police dans les pays de l'Union Européenne dans lesquels il livre des marchandises.*

*Il apparait que le requérant est administrateur de la société VARDER SPED.*

*L'objet social de l'entreprise est notamment le suivant : « des services de transport, des affaires de transport dans le pays et à l'étranger ; (...) achat de marchandises ou d'autres bien afin de les revendre dans leur aspect original (...) ».*

*Le requérant produit les VISA en sa possession.*

*Le requérant a l'habitude de se rendre dans en Allemagne.*

*A ce titre, un VISA a été apposé par les autorités allemandes dans la ville de Dortmund le 30.12.2017 .*

*Dès lors, le requérant s'interroge : il est en ordre pour circuler en Allemagne mais ne le serait pas pour circuler sur le territoire belge ?*

*En outre, le requérant a été arrêté et privé de son véhicule de transport.*

*Son véhicule a été laissé sur un parking dans la ville de Bruges.*

*Il est donc faux de prétendre que le requérant travaillait en noir puisqu'il dispose des documents requis.*

*De plus, il est erroné de déclarer qu'il existe un risque de fuite puisque le requérant n'entend pas s'établir en Belgique.*

*Au contraire, le requérant dispose d'une famille en Macédoine et n'était que de transit en Belgique.*

*Le requérant était en train de faire une liaison Angleterre-France afin de livrer des marchandises.*

*Il apparait qu'aucun des motifs de l'acte attaqué n'est fondé."*

3.2.2.2. De uitdrukkelijke motiveringsplicht zoals voorgeschreven door de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, heeft tot doel de bestuurde in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid haar beslissing heeft genomen, zodat kan worden beoordeeld of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. De artikelen 2 en 3 van de genoemde wet van 29 juli 1991 verplichten de overheid ertoe in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een "afdoende" wijze. Hetzelfde geldt voor artikel 62 van de Vreemdelingenwet.

De bestreden beslissing moet duidelijk de determinerende motieven aangeven op grond waarvan zij is genomen. De bestreden beslissing bevat in casu een motivering in recht en in feite.

De beslissing tot afgifte van het bevel om het grondgebied te verlaten, steunt op artikel 7, eerste lid, 3° van de Vreemdelingenwet op grond waarvan een bevel om het grondgebied te verlaten kan worden afgegeven wanneer de vreemdeling een beroepsbedrijvigheid als zelfstandige of in ondergeschikte verband uitoefent, zonder in het bezit te zijn van de daartoe vereiste machtiging. Daarbij wordt in feite gemotiveerd "Betrokkene is op heterdaad betrapt voor zwartwerk" en wordt er verwezen naar een proces-verbaal nr. BG.61.FO.000435/2018 van de federale politie van Brugge.

In toepassing van artikel 74/14, § 3, 1° en 3° van de Vreemdelingenwet, wordt verzoeker geen termijn voor vrijwillig vertrek toegestaan omdat "Gezien het winstgevend/bedrieglijk karakter van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden" alsook omdat "Betrokkene is aan het werk als vrachtwagenchauffeur zonder de juiste documenten die hem tevens moeten toestaan zich op het grondgebied te bevinden. Zodoende is er sprake van een risico op onderduiken."

Tenslotte wordt met toepassing van artikel 7, tweede lid van de Vreemdelingenwet besloten dat het noodzakelijk is om verzoeker zonder verwijl naar de grens te doen terugleiden waarbij wordt verwezen naar dezelfde feitelijke elementen als reeds supra uiteengezet.

Verzoeker maakt niet duidelijk op welk punt deze motivering hem niet in staat stelt te begrijpen op welke juridische en feitelijke gegevens de bestreden beslissing is gegrond, derwijze dat hierdoor niet zou zijn

voldaan aan het doel van de formele motiveringsplicht. Een schending van de formele motiveringsplicht wordt op het eerste gezicht niet aangetoond.

3.2.2.3. Verzoeker uit inhoudelijke kritiek op de bestreden beslissing en voert in wezen de materiële motiveringsplicht aan. Bij de beoordeling van de materiële motivering behoort het niet tot de bevoegdheid van de Raad zijn beoordeling in de plaats te stellen van deze van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd na te gaan of deze overheid bij de beoordeling is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet in onredelijkheid tot haar besluit is gekomen (RvS 7 december 2001, nr. 101.624).

3.3.2.4. Zoals reeds vermeld, werd verzoeker op 2 februari 2018 door de federale gerechtelijke politie gecontroleerd te Brugge in zijn functie als vrachtwagenbestuurder.

Op diezelfde datum werd een administratief verslag vreemdelingencontrole opgesteld waar wordt verwezen naar het proces-verbaal nr. BG.61.FO.000435/2018 en waarbij wordt vermeld: *“Betrokkene S.A. wordt door opstellers gecontroleerd in zijn functie van vrachtwagenbestuurder. Hij beschikt niet over de nodige documenten om arbeid te verrichten binnen de Europese Unie. Hij heeft de Macedonische nationaliteit en er wordt gerechtelijk opgetreden inzake overtredingen tegen de sociale wetgeving. Betrokkene is het Schengen gebied binnengekomen dd 13.01.2018 met zijn paspoort (inkomststempel Duitse immigratie).”*

In het proces-verbaal nr BG.61.FO.000435/2018 kan worden gelezen dat:

- verzoeker, die de Macedonische nationaliteit heeft, zaakvoerder is van de Bulgaarse firma Vardar Trans Ltd
- verzoeker niet in loondienst werkt van Vardar Trans Ltd maar werkt voor verschillende firma's in België, Nederland en Duitsland
- dat verzoeker niet in het bezit is van een beroepskaart en/of andere toelating die zijn tewerkstelling als vennoot rechtvaardigen
- dat het adres van Vardar Trans Ltd in Bulgarije gekend is als een postbusadres waarbij blijkt dat de dispatcher, in casu verzoeker zelf, bereikbaar is op een Macedonisch nummer zodat er sterke aanwijzingen zijn dat de transportfirma Vardar Trans Ltd zich schuldig maakt aan inbreuken van sociaalstrafrecht
- de trekker van verzoeker in beslag wordt genomen.

Als strafbare feiten worden in het proces-verbaal weerhouden:

- inbreuken op de wetgeving inzake de tewerkstelling van buitenlandse werknemers
- oplichting in sociaal strafrecht.

3.3.2.5. Verzoeker betwist dat hij in het zwart werkte en stelt dat hij tijdens de controle de federale politie de documenten heeft voorgelegd die aantonen dat hij in orde was om een economische activiteit uit te oefenen. Hij verwijst in het bijzonder naar het certificaat van inschrijving in het handelsregister van zijn firma VARDER SPED waarvan hij zaakvoerder is en dat gespecialiseerd is in nationaal en internationaal goederenvervoer. Verzoeker zou dit certificaat hebben voorgelegd aan de federale politie en voegt het toe als stuk 2 aan zijn verzoekschrift.

De Raad kan in dit certificaat, waarvan een Franstalige vertaling voorhanden is, niet meer lezen dan dat het Ministerie van Justitie te Bulgarije attesteert dat dit bedrijf werd geregistreerd in het handelsregister, dat verzoeker daarvan bedrijfsleider is en dat dit bedrijf onder meer gespecialiseerd is in nationaal en internationaal goederenvervoer. Uit dit certificaat, dat niet meer is dan een bevestiging van de registratie van het bedrijf in het Bulgaarse handelsregister, kan niet worden afgeleid dat verzoeker, die de Macedonische nationaliteit heeft, over de nodige machtigingen beschikt om een beroepsbedrijvigheid als zelfstandige of in ondergeschikt verband in de Europese Unie uit te oefenen.

Verzoekers betoog dat hij dit document voorlegt bij elke politiecontrole in de lidstaten van de Europese Unie waar hij goederen levert, doet aan deze vaststelling geen afbreuk.

3.3.2.6. Verzoeker verwijst naar de “visa” in zijn bezit, met name de “visa” die op 30 december 2017 door de Duitse overheden in Dortmund werden aangebracht in zijn paspoort. De Raad stelt vast dat het hier niet een “visa” in de juridische zin van het woord betreft, maar enkel in- en uitreisstempels die door grensoverheden in zijn paspoort werden aangebracht.

De “visa” waarnaar verzoeker specifiek verwijst, zijn niet meer dan een uitreisstempel die werd aangebracht in de luchthaven van Dortmund-Wickede, zoals duidelijk uit het icoon van een vliegtuig

volgt. Verzoeker kan dan ook op basis van deze “visa” dan ook niet dienstig voorhouden dat hier uit zou moeten blijken dat hij in regel is om in Duitsland rond te rijden zodat hij ook in regel is om in België rond te rijden. Het betoog faalt.

3.3.2.7. Verzoeker slaagt er derhalve niet in aan te tonen op welke grond hij wel gemachtigd was om een beroepsbedrijvigheid als zelfstandige of in ondergeschikt verband in de Europese Unie uit te oefenen. Verzoeker maakt dan ook niet aannemelijk dat de gemachtigde zich niet vermocht baseren op de vaststellingen in het administratief verslag vreemdelingencontrole dat verwijst naar het proces verbaal nr. BG.61.FO.000435/2018. Enige “incompetentie” of “misverstand” in hoofde van de federale politie wordt geenszins aangetoond.

Gelet op deze vaststellingen in het proces verbaal nr. BG.61.FO.000435/2018 en het administratief verslag vreemdelingencontrole, komt het de Raad verder niet onzorgvuldig of ten onrechte en noch kennelijk onredelijk voor dat de gemachtigde heeft besloten dat verzoeker zich schuldig heeft gemaakt aan zwartwerk en vervolgens toepassing heeft gemaakt van artikel 7, 8° van de Vreemdelingenwet om een bevel om het grondgebied te verlaten af te geven. Een schending van artikel 7 van de Vreemdelingenwet blijkt op het eerste gezicht niet.

De Raad stelt verder vast dat verzoeker niet aantoont dat het kennelijk onredelijk is om op basis van het vastgestelde zwartwerk te besluiten dat *“Gezien het winstgevend/bedrieglijk karakter van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.”* Een miskennis van artikel 74/14, § 3, 3° van de Vreemdelingenwet, op basis waarvan geen termijn voor vrijwillig vertrek werd verleend, wordt op het eerste gezicht niet aangetoond.

3.3.2.8. Verzoeker betwist nog dat er in zijn hoofde een risico op onderduiken bestaat. De Raad stelt vast dat de beslissing om verzoeker geen termijn voor vrijwillig vertrek te verlenen, is gegrond op artikel 74/14, § 3, 1° en 3° van de Vreemdelingenwet. Uit wat hierboven wordt besproken, volgt dat niet wordt aangetoond dat ten onrechte is beslist om in toepassing van artikel 74/14, § 3, 3° geen termijn voor vrijwillig vertrek te verlenen. Dit motief blijft dus gehandhaafd en is voldoende schragend zodat enige kritiek op de overwegingen inzake artikel 74/14, § 3, 1° en het risico op onderduiken gericht is tegen een overtollig motief.

3.3.2.9. Waar de raadvrouw ter terechtzitting opmerkt dat er in het proces-verbaal nr. BG.61.FO.000435/2018 enkel gewag wordt gemaakt van “sterke aanwijzingen” en het enkel vermoedens betreft, stelt de Raad vast dat deze sterke aanwijzingen enkel slaan op de inbreuken van sociaal strafrecht daar verzoekers firma werkt met een postbusadres. Dit heeft geen enkele relevantie voor de feitelijke vaststelling dat verzoeker niet in het bezit is van een beroepskaart en/of andere toelating die zijn tewerkstelling als vennoot rechtvaardigen, die eveneens in het proces-verbaal wordt vermeld.

Waar verzoeker nog opmerkt dat zijn vrachtwagen hem werd ontnomen, merkt de Raad op dat verzoekers vrachtwagen door de federale politie in beslag werd genomen, en dus geenszins het gevolg is van de bestreden beslissing.

Gelet op wat is besproken, wordt enige manifeste appreciatiefout of machtsoverschrijding op het eerste gezicht niet aangetoond. Evenmin wordt een schending van de materiële motiveringsplicht prima facie aannemelijk gemaakt.

Waar verzoeker nog een schending van het hoorrecht aanvoert, stelt de Raad vast dat hij evenwel niet verduidelijkt op welke wijze deze rechtsregel door de bestreden beslissing werd geschonden. Het middel is in die mate dan ook onontvankelijk.

3.3.2.10. Het enige middel is niet ernstig. Aan de tweede cumulatieve voorwaarde is bijgevolg niet voldaan.

De vaststelling dat er niet is voldaan aan één van de in artikel 39/82, § 2, eerste lid van de Vreemdelingenwet voorziene cumulatieve voorwaarden volstaat om de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid af te wijzen. Op de voorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dient dan ook niet te worden ingegaan.

#### 4. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van de vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Enig artikel**

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op veertien februari tweeduizend achttien door:

mevr. M. MAES,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. S. LANSSENS,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. LANSSENS

M. MAES