

## Arrest

nr. 200 025 van 21 februari 2018  
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat R. JESPERS  
Broederminstraat 38  
2018 ANTWERPEN

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie  
en Administratieve Vereenvoudiging.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Albanese nationaliteit te zijn, op 15 juni 2017 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 3 mei 2017 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 19 juni 2017 met referentnummer X

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 21 december 2017, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 17 januari 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. VAN LAER, die *loco* advocaat R. JESPERS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. WILLEMS, die *loco* advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker diende op 7 februari 2017 een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9*bis* van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet).

1.2. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging (hierna: de staatssecretaris) nam op 3 mei 2017 een beslissing waarbij de in punt 1.1. vermelde aanvraag onontvankelijk werd verklaard.

1.3. Tevens nam de gemachtigde van de staatssecretaris op 3 mei 2017 een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13). Verzoeker werd hiervan op 16 mei 2017 in kennis gesteld.

Dit vormt de bestreden beslissing, waarvan de motieven luiden als volgt:

“(…)

*Bevel om het grondgebied te verlaten*

*De heer, die verklaart te heten:*

*Naam, voornaam: L.(…), E.(…)*

*geboortedatum: (…)*

*geboorteplaats: (…)*

*nationaliteit: Albanië*

*wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven,*

*binnen 30 dagen na de kennisgeving.*

*REDEN VAN DE BESLISSING:*

*Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:*

*o Krachtens artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980, verblijft hij in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten:*

*Betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort.*

*(…)”*

## 2. Over de ontvankelijkheid

Er kan verzoeker geen belang worden ontzegd bij het thans voorliggende beroep om de reden dat het bestreden bevel om het grondgebied te verlaten volgens verweerder werd gegeven op grond van een gebonden bevoegdheid die voortvloeit uit de toepassing van artikel 7, eerste lid, 1°, van de vreemdelingenwet. Immers bepaalt de eerste zin van artikel 7 van de vreemdelingenwet “(…) *Onverminderd meer voordelige bepalingen vervat in een internationaal verdrag (…)*”. Er mag dus geen bevel worden gegeven of het bevel mag niet ten uitvoer worden gelegd wanneer dat in strijd zou zijn met een aantal verdragsrechtelijke bepalingen, waaronder artikel 8 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955 (hierna: het EVRM), waarvan de schending *in casu* wordt aangehaald. De aangevoerde schending dient te worden onderzocht.

Waar verweerder stelt dat verzoeker geen schending aannemelijk maakt van artikel 8 van het EVRM, loopt zij vooruit op het onderzoek van dit middel door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad), zodat op basis hiervan niet tot de onontvankelijkheid van het beroep kan worden besloten.

De exceptie van onontvankelijkheid van het beroep, opgeworpen in de nota met opmerkingen, wordt dan ook verworpen.

## 3. Onderzoek van het beroep

3.1. In een eerste en enig middel werpt verzoeker de schending op van “(…) *artikel 7, eerste lid, 1°, artikel 49 §3, artikel 74/13, artikel 62 van de Vreemdelingenwet. Schending van art. 41 van Handvest van de grondrechten van de Europese Unie. Schending van het hoorrecht. Schending van de materiële motiveringsplicht. Schending van artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen. Schending van art. 8 EVRM. Schending van artikel 3, 28 en 29 van het Verdrag inzake de rechten van het kind van 20 november 1989. (…)*” Verzoeker zet zijn middel als volgt uiteen:

“(…)”

*Eerste onderdeel.*

*Artikel 7, eerste lid, 1° vreemdelingenwet bepaalt dat de minister een bevel geeft wanneer de vreemdeling in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten.*

*De beslissing stelt dat verzoeker niet in het bezit is van een geldig paspoort.*

*Er is verzoeker niet gevraagd naar het bezit van een geldig paspoort. Er is op dat punt geen enkele controle geweest. Het is een loutere bewering dat verzoeker niet over een geldig paspoort beschikte. Ook bij kennisgeving van de beschikking is op dit punt geen controle geschied. Het ontbreken van het paspoort wordt zondermeer gesteld.*

*Tweede onderdeel.*

*3*

*Dat zonder twijfel de bijlage 13 een beslissing tot verwijdering inhoudt gelet op art 1,6° van de Vreemdelingenwet.*

*Dat derhalve richtlijn 2008/115 van toepassing is.*

*Dat van zodra een Europese richtlijn van toepassing, gedaagde rekening dient te houden van de hogere normen van toepassing in gemeenschapsrecht.*

*Dat art. 41 van het Handvest van de Europese Unie (hierna: Handvest) als volgt luidt:*

*1. Eenieder heeft er recht op dat zijn zaken onpartijdig, billijk en binnen een redelijke termijn door de instellingen en organen van de Unie worden behandeld.*

*2. Dit recht behelst met name:*

*-het recht van eenieder te worden gehoord voordat jegens hem een voor hem nadelige individuele maatregel wordt genomen,*

*-het recht van eenieder om toegang te krijgen tot het dossier hem betreffende, met inachtneming van het gerechtvaardigde belang van de vertrouwelijkheid en het beroeps- en het zakengeheim,*

*-de plicht van de betrokken instanties om hun beslissingen met redenen te omkleden.*

*3. Eenieder heeft recht op vergoeding door de Gemeenschap van de schade die door haar instellingen of haar personeelsleden in de uitoefening van hun functies is veroorzaakt, overeenkomstig de algemene beginselen die de rechtsstelsels der lidstaten gemeen hebben.*

*4. Eenieder kan zich in een van de talen van de Verdragen tot de instellingen van de Unie wenden en moet ook in die taal antwoord krijgen.*

*Dat zonder twijfel het hoorrecht werd geïncorporeerd in het Handvest.*

*Dat dit hoorrecht in tegenstelling tot de klassieke opvatting van hoorrecht van zeer algemene aard is en de facto inhoudt dat wanneer een bestuur verplicht is en in ieder geval wanneer men van plan is een beslissing te nemen tegen hem de bestuurde moet horen.*

*Dat het niet honoreren van deze verplichting kan leiden tot de vernietiging van de beslissing voor zover de bestuurde elementen had kunnen aanreiken die tot een andere beslissing hadden kunnen leiden.*

*In het arrest M.G en R.N tegen Nederland van het Europees Hof van Justitie dd. 10.09.2013 wordt gesteld dat de nationale recht een eventuele schending van het hoorrecht als volgt dient te onderzoeken (overweging 38):*

*Met betrekking tot de door de verwijzende rechter gestelde vragen moet worden opgemerkt dat schending van de rechten van de verdediging, in het bijzonder het recht om te worden gehoord, naar Unierecht pas tot nietigverklaring van het na afloop van de administratieve procedure genomen besluit leidt, wanneer deze procedure zonder deze onregelmatigheid een andere afloop had kunnen hebben (zie in die zin met name arresten van 14 februari 1990, Frankrijk/Commissie, C-301/87, Jurispr. blz. 1-307, punt 31; 5 oktober 2000, Duitsland/Commissie, C-288/96, Jurispr. blz. 1-8237, punt 101; 1 oktober 2009, Foshan Shunde Yongjian Housewares & Hardware/Raad, C-141/08 P, Jurispr. blz. 1-9147, punt 94, en 6 september 2012, Storck/BHIM, C-96/11 P, punt 80).*

*4*

*Dat verzoekster verwijst naar arrest 110832 van de RW dd. 27.09.2013. In het verzoekschrift had de verzoekster het volgende middel opgeworpen:*

*"Tweede Middel. Schending van de hoorplicht als algemeen beginsel behoorlijk bestuur. Schending van art 41 EU Handvest grondrechten van de Europese Unie (2000/C 364/01). Verzoekende partij is van mening dat het bevel om het grondgebied te verlaten, dat thans werd afgegeven, zowel in strijd is met de hoorplicht als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur, als met artikel 41 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie. Artikel 41 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie luidt als volgt: (...). Het bevel kan gegeven worden door de minister of door zijn gemachtigde. Traditioneel werd gesteld dat de vreemdeling niet op voorhand gehoord dient te worden, noch kennis genomen te hebben van het dossier, nu de hoorplicht, als algemeen beginsel van het behoorlijk bestuur, geen toepassing zou vinden in het Vreemdelingenrecht. Deze stelling moet echter worden herzien t.g.v. de inwerkingtreding op 1 december 2009 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, waarvan artikel 41 "Recht op behoorlijk bestuur", lid 2, a) bepaalt dat dit recht inhoudt "het recht van eenieder te worden gehoord voordat jegens hem een voor hem nadelige individuele maatregel wordt genomen". Volgens artikel 41, lid 1 is dit artikel strikt genomen alleen gericht tot de instellingen van de Europese Unie en verplicht het dus niet de lidstaten. Krachtens de toelichting bij artikel 41 is het recht op behoorlijk bestuur evenwel door de rechtspraak van het Hof van Justitie en van het Gerecht van eerste aanleg erkend als een algemeen rechtsbeginsel, zodat het als dusdanig kan worden ingeroepen.*

*De vreemdeling kan vragen dat de belangrijkste elementen van de verwijderingsbeslissing, met inbegrip van de informatie m.b.t. de rechtsmiddelen, schriftelijk of mondeling worden vertaald in een taal die hij begrijpt of waarvan men redelijkerwijze kan veronderstellen dat hij die taal begrijpt; dit wordt uitdrukkelijk vermeld in de beslissing (art. 74/18 Vw ). Verzoekende partij is dan ook van mening dat het bevel om het grondgebied te verlaten, dat haar thans automatisch betekend werd, diende te worden voorafgegaan door een gehoor. In casu werden artikel 41 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en de hoorplicht manifest geschonden."*

*Dat in casu de Raad als volgt motiveerde op het middel:*

*2.2.2. Verzoekster betoogt dat een verhoor het bevel om het grondgebied te verlaten had moeten voorafgaan. Uit de bespreking van het eerste middel blijkt dat verzoekster wordt bevolen om het Schengengrondgebied te verlaten, omdat hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten. Dit inhoudelijke motief dat aan de basis ligt van de beslissing wordt door verzoekster niet betwist. Verzoekster zet in zijn verzoekschrift niet uiteen welke argumenten hij wenst aan te brengen in het kader van zijn "hoorrecht" dat van enige invloed kan zijn op de wettigheid van de bestreden beslissing.*

*Het tweede middel is ongegrond.*

*5*

*Dat verzoekers nog verwijzen naar arrest nr. 126 158 van 24 juni 2014 in de zaak RvV 154 674/n, Valderrama Correa t. Belgische Staat, waar de toepassing van het hoorrecht grondig in uiteengezet wordt.*

*Dat de Raad derhalve de toepassing van art. 41 van het Handvest per definitie niet uitsluit en uit de bewoordingen van de motivering kan zelfs afgeleid worden dat de Raad wilde ingaan op de toepassing van art. 41 van het Handvest doch de verzoekster verzuimd had enige concrete elementen aan te voeren die hadden kunnen leiden tot een andere beslissing.*

*Welnu, verzoeker meent zich in deze situatie te bevinden: in casu is het bevel om het grondgebied te verlaten gebaseerd op het beweerd niet in bezit hebben van een geldig paspoort.*

*Wanneer verzoeker gehoord was had hij dit kunnen weerleggen.*

*Indien verzoeker gehoord was geweest, had hij kunnen wijzen op de lopende aanvraag tot machtiging van verblijf om buitengewone omstandigheden op basis van artikel 9bis vreemdelingenwet, welke hem toeliet om in afwachting van een beslissing in België te verblijven.*

*Verzoeker had ook kunnen wijzen op de speciale familiale banden met de vader, moeder, zussen en broers van zijn moeder, die allen legaal in België verblijven en waarvan één van hen Belg is.*

*Hij had elementen kunnen aanbrengen met betrekking tot de proportionaliteitsafweging die in het kader van artikel 8 EVRM diende te geschieden, zoals de inbedding in de Belgische maatschappij van hemzelf en zijn familie.*

*Er is bijgevolg geen rekening gehouden met artikel 74/13 vreemdelingenwet, noch werd een proportionaliteitsafweging gemaakt conform artikel 8.2 EVRM, en evenmin werd het hoorrecht gerespecteerd.*

*Hij had ook kunnen wijzen op het feit dat hij schoolgaand is en de voorbije zes jaar zijn volledige schoolopleiding in België heeft gekregen en dit niet mocht onderbroken worden.*

*Deze schendingen leiden ieder op zich tot vernietiging, minstens in hun samenhang.*

*De bestreden beslissing dient derhalve te worden vernietigd.*

*(...)"*

3.2. Verzoeker werpt in zijn middel onder meer een schending op van artikel 49, § 3, van de vreemdelingenwet. Onder 'middel' dient conform vaste rechtspraak van de Raad van State te worden begrepen: "(...) de voldoende en duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel of het overtreden beginsel en van de wijze waarop volgens de verzoekende partij deze rechtsregel of het beginsel wordt geschonden (...)" (RvS 29 november 2006, nr. 165.291; RvS 8 januari 2007, nr. 166.392; RvS 2 maart 2007, nr. 168.403). Nu verzoeker nalaat om uiteen te zetten op welke wijze bovenstaande bepaling wordt geschonden, is het middel in die zin onontvankelijk.

3.3. De uitdrukkelijke motiveringsplicht, zoals voorgeschreven door de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, heeft tot doel de burger, zelfs wanneer een beslissing niet is aangevochten, in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid ze heeft genomen, zodat kan worden beoordeeld of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Hetzelfde geldt voor de aangevoerde schending van artikel 62 van de vreemdelingenwet. De artikelen 2 en 3 van de genoemde wet van 29 juli 1991 verplichten de overheid ertoe in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de

beslissing ten grondslag liggen en dit op een “afdoende” wijze. Het begrip “afdoende” impliceert dat de opgelegde motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het gewicht van de genomen beslissing.

De bestreden beslissing moet duidelijk het determinerend motief aangeven op grond waarvan de beslissing is genomen. In de motieven wordt verwezen naar de toepasselijke rechtsregel, namelijk artikel 7, eerste lid, 1°, van de vreemdelingenwet. Tevens bevat de beslissing een motivering in feite, met name dat verzoeker niet in het bezit is van een geldig paspoort. Verzoeker maakt niet duidelijk op welk punt deze motivering hem niet in staat stelt te begrijpen op basis van welke juridische en feitelijke gegevens de bestreden beslissing is genomen, derwijze dat hierdoor niet zou voldaan zijn aan het doel van de formele motiveringsplicht.

3.4. Uit het verzoekschrift blijkt dat verzoeker de motieven van de bestreden beslissing kent, zodat het doel van de uitdrukkelijke motiveringsplicht *in casu* is bereikt en verzoeker bijgevolg de schending van de materiële motiveringsplicht aanvoert, zodat het middel vanuit dat oogpunt wordt onderzocht. Bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht is de Raad niet bevoegd zijn beoordeling in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet in onredelijkheid tot haar besluit is gekomen.

3.5. In zijn eerste middelonderdeel voert verzoeker aan dat, waar de bestreden beslissing stelt dat “(...) *Betrokkene (...) niet in het bezit [is] van een geldig paspoort (...)*”, hem hier niet naar gevraagd is en er ook geen controle is geweest. Volgens verzoeker gaat het om een loutere bewering dat hij niet over een geldig paspoort zou beschikken, maar verzoeker laat na om *in concreto* aan te tonen dat hij wel degelijk over een geldig paspoort beschikt. Bovendien, zo wijst de Raad erop, werd de aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de vreemdelingenwet van verzoeker onontvankelijk verklaard op 3 mei 2017 (zie punt 1.2.) en dit omdat “(...) *De aanvraag (...) niet vergezeld [ging] van een kopie van het internationaal erkend paspoort of een gelijkgestelde reistitel, noch van een kopie van de nationale identiteitskaart, (...)*”.

3.6. Verzoeker beroept zich in een tweede middelonderdeel op een schending van het hoorrecht. Het recht om in elke procedure te worden gehoord maakt integraal deel uit van de eerbiediging van de rechten van verdediging, wat een fundamenteel beginsel van Unierecht is (HvJ 22 november 2012, C-277/11, *M.M.*, § 81; HvJ 5 november 2014, C-166/13, *Mukarubega*, § 45, HvJ 11 december 2014, C-249/13, *Boudjlida*, §§ 30 en 34). Dit dient te worden geëerbiedigd indien er sprake is van de toepassing van Unierecht en er een besluit wordt genomen dat de belangen van een vreemdeling aanmerkelijk kan beïnvloeden. Dit is het geval, aangezien de bestreden beslissing kan worden bestempeld als een terugkeerbesluit, zoals geregeld in de Terugkeerrichtlijn, en het een besluit is dat de belangen van een vreemdeling aanmerkelijk kan beïnvloeden. Het recht om te worden gehoord waarborgt dat eenieder in staat wordt gesteld naar behoren en daadwerkelijk zijn standpunt kenbaar te maken in het kader van een administratieve procedure en voordat een besluit wordt genomen dat zijn belangen op nadelige wijze kan beïnvloeden (zie HvJ 22 november 2012, C-277/11, *M.M.*, § 87 en de aldaar aangehaalde rechtspraak). Er wordt op gewezen dat volgens vaste rechtspraak van het Hof van Justitie een schending van het hoorrecht als algemeen beginsel van Unierecht pas tot nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden, wanneer deze procedure zonder deze onregelmatigheid een andere afloop had kunnen hebben (HvJ 10 september 2013, C-383/13 PPU, *M.G. e.a.*, ro. 38 met verwijzing naar de arresten van 14 februari 1990, *Frankrijk/Commissie*, C 301/87, Jurispr. blz. I 307, punt 31; 5 oktober 2000, *Duitsland/Commissie*, C 288/96, Jurispr. blz. I 8237, punt 101; 1 oktober 2009, *Foshan Shunde Yongjian Housewares & Hardware/Raad*, C 141/08 P, Jurispr. blz. I 9147, punt 94, en 6 september 2012, *Storck/BHIM*, C 96/11 P, punt 80).

3.7. Verzoeker meent dat hij voorafgaandelijk aan de afgifte van het bevel om het grondgebied te verlaten had moeten worden gehoord. Dienaangaande stipt de Raad aan dat uit het arrest *Mukarubega* van het Hof van Justitie volgt dat indien men enige tijd voor het terugkeerbesluit in het kader van een andere beslissing effectief werd gehoord en daadwerkelijk en nuttig voor zijn belangen kon opkomen, de lidstaat er niet toe is gehouden de persoon in kwestie opnieuw te horen (HvJ 5 november 2014, *Mukarubega*, C-166/13, §§ 67 tem 70). *In casu* blijkt dat verzoeker alle elementen die zijn zaak kenmerken heeft kunnen aanbrengen bij zijn in punt 1.1. bedoelde aanvraag, zodat de gemachtigde van de staatssecretaris er niet toe gehouden was hem nog te horen alvorens de bestreden beslissing te treffen. Waar verzoeker wijst op de elementen die hij heeft aangebracht bij zijn aanvraag om machtiging

tot verblijf op grond van artikel 9bis van de vreemdelingenwet, namelijk dat hij speciale familiale banden onderhoudt met de vader, moeder, zussen en broers van zijn moeder die in België verblijven, dat er geen rekening werd gehouden met artikel 74/13 van de vreemdelingenwet en artikel 8 van het EVRM en er geen proportionaliteitsafweging werd gemaakt, wijst de Raad erop dat verzoeker met zijn betoog niet aantoont een gezinsleven te leiden in de zin van artikel 8 van het EVRM. Verzoeker is op het ogenblik van het treffen van de bestreden beslissing meerderjarig. De Raad wijst erop dat artikel 8 van het EVRM slechts de hechte persoonlijke banden tussen familieleden beschermt. Banden met andere gezinsleden dan die van het kerngezin worden slechts gelijkgesteld met een gezinsleven in de zin van artikel 8 van het EVRM indien het bestaan van bijkomende elementen van afhankelijkheid, andere dan de gewoonlijke affectieve banden, wordt aangetoond (cf. EHRM 13 februari 2001, *Ezzouhdi/Frankrijk*, § 34; EHRM 10 juli 2003, *Benhebba/Frankrijk*, § 36). *In casu* worden deze banden niet aangetoond, noch in de in punt 1.1. bedoelde aanvraag, noch in het verzoekschrift, waarin verzoeker enkel stelt dat hij speciale familiale banden onderhoudt met een aantal familieleden van zijn moeder.

3.8. Verzoeker wees verder in zijn aanvraag op grond van artikel 9bis van de vreemdelingenwet op zijn inbedding in de Belgische maatschappij, maar brengt hiervan ook geen enkel concreet element bij. Aangaande zijn scholing, stelde verzoeker in zijn aanvraag op grond van artikel 9bis van de vreemdelingenwet het volgende: *“(…) Bovendien lopen de twee kinderen hier school. Wanneer de familie zou verplicht worden om de aanvraag in Albanië te doen zou dit schoolgaan onderbroken moeten worden. Dit is pedagogisch niet verantwoord, en alleszins bij belangenafweging met de Belgische staat, niet proportioneel. (...)”* Bij zijn aanvraag voegde verzoeker als bijlage een schoolattest waaruit blijkt dat hij voor het schooljaar 2016 – 2017 is ingeschreven. Met deze summier gegevens toont verzoeker echter niet aan dat hij, zoals hij beweert in zijn middel, *“(…) de voorbije zes jaar zijn volledig schoolopleiding in België heeft gekregen (...)”* en dat zijn scholing niet onderbroken zou mogen worden. Verzoeker toont derhalve niet aan dat hij voorafgaand aan zijn in punt 1.1. bedoelde aanvraag een privéleven leidde in België op grond waarvan hij de verwachting kon koesteren dat de verwerende partij ermee zou rekening houden of dienaangaande zou motiveren in de bestreden beslissing. Alleszins toont verzoeker niet aan dat zijn privéleven zodanige bijzondere feiten of omstandigheden inhoudt dat – gelet op het arrest van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens van 8 april 2008, nr. 21878/06, *Nyanzi tegen het Verenigd Koninkrijk*, JV 2008/191 – op grond daarvan uit het recht op respect voor zijn privéleven de positieve verplichting voortvloeit hem hier te lande verblijf toe te staan en dat hij bij een andersluidende beslissing van de verwerende partij de verwachting kon koesteren dat ze daaromtrent motiveerde in de bestreden beslissing.

3.9. Nu verzoeker niet aantoont een gezinsleven te leiden in de zin van artikel 8 van het EVRM en evenmin aantoont dat zijn privéleven van die aard is dat hij de verwachting kon koesteren dat de verwerende partij hiermee rekening houdt, toont verzoeker ook niet aan dat, mocht hij nog zijn gehoord door de verwerende partij alvorens ze de bestreden beslissing trof, dit aanleiding zou hebben gegeven tot een andersluidende beslissing.

3.10. Aangaande de stelling van verzoeker dat hij had kunnen wijzen op zijn lopende aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de vreemdelingenwet, wijst de Raad erop dat het huidig bestreden bevel om het grondgebied te verlaten is genomen nadat de aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de vreemdelingenwet onontvankelijk is verklaard (zie punt 1.2.) en dat een hangende aanvraag om machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9bis van de vreemdelingenwet niets wijzigt aan de illegale verblijfsstatus van verzoeker.

3.11. Er werd geen schending aangetoond van de artikelen 3, 28 en 29 van het Kinderrechtenverdrag, van artikel 8 van het EVRM, van artikel 41 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie en van de artikelen 7, eerste lid, 1°, 62 en 74/13 van de vreemdelingenwet. De bestreden beslissing steunt op deugdelijke, feitelijke en juridische overwegingen. Er is geen schending aangetoond van de materiële motiveringsplicht en het hoorrecht.

Het aangevoerde middel is, voor zover ontvankelijk, ongegrond.

#### 4. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel aangevoerd dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor

Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als *accessorium* van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

#### 5. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

#### **Artikel 1**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

#### **Artikel 2**

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenentwintig februari tweeduizend achttien door:

dhr. C. VERHAERT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

C. VERHAERT