



Arrest

nr. 200 553 van 28 februari 2018
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: advocaat K. VERSTREPEN
Rotterdamstraat 53
2060 ANTWERPEN

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Guinese nationaliteit te zijn, op 23 februari 2018 heeft ingediend bij faxpost om bij uiterst dringende noodzakelijkheid voorlopige maatregelen te vorderen bij de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 29 september 2017 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op de artikelen 39/82 en 39/85 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II en III van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 26 februari 2018, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 26 februari 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. MOONEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat B. LOOS, die *loco* advocaat K. VERSTREPEN verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. BRACKE, die *loco* advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 29 september 2017 neemt de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20). Dit is de bestreden beslissing, ter kennis gegeven op 3 oktober 2017.

Op 2 november 2017 dient verzoekende partij een vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring in tegen de bestreden beslissing, gekend op de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen onder rolnummer 212 337.

Op 23 februari 2018 dient de verzoekende partij een vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Verzoekende partij wordt sinds 18 februari 2018 vastgehouden met het oog op verwijdering.

2. Over de vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid

2.1. De voorlopige maatregel in uiterst dringende noodzakelijkheid die verzoekende partij vraagt is de behandeling bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing. Er dient aldus te worden aangenomen dat thans een verzoek tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen voorligt overeenkomstig artikel 39/85 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna de vreemdelingenwet).

2.2. Artikel 38/85, § 1, eerste lid van de vreemdelingenwet bepaalt als volgt:

“Indien de vreemdeling het voorwerp is van een verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent wordt, in het bijzonder indien hij naderhand wordt vastgehouden in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 of naderhand ter beschikking wordt gesteld van de regering, dan kan hij, bij wege van voorlopige maatregelen in de zin van artikel 39/84, verzoeken dat de Raad een eerder ingediende gewone vordering tot schorsing zo snel mogelijk behandelt, op voorwaarde dat deze vordering werd ingeschreven op de rol en dat de Raad er zich nog niet over heeft uitgesproken. Deze vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen dient te worden ingediend binnen de in artikel 39/57, § 1, derde lid, bedoelde termijn.”

Uit voormelde bepaling volgt dat de huidige vordering waarbij als voorlopige maatregel in uiterst dringende noodzakelijkheid wordt gevraagd een hangende gewone vordering tot schorsing zo snel mogelijk te behandelen, slechts kan worden ingewilligd voor zover de Raad zich er nog niet over heeft uitgesproken.

In casu dringt de vaststelling zich evenwel op dat de Raad bij arrest nr. 200 547 van 28 februari 2018 is overgegaan tot de verwerping van het beroep tot nietigverklaring van de bestreden beslissing, en de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van deze beslissing zonder voorwerp heeft verklaard. In deze omstandigheden is ook de huidige vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen in uiterst dringende noodzakelijkheid zonder voorwerp geworden.

3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van de vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid is zonder voorwerp.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig februari tweeduizend achttien door:

Mevr. N. MOONEN ,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

Dhr. M. CLAESEN

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. CLAESEN

N. MOONEN