

RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

ARREST

**nr. 20.110 van 9 december 2008
in de zaak RvV X II**

In zake: X
Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Migratie- en
asielbeleid.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Sierra Leone nationaliteit te zijn, op 7 oktober 2008 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid van 17 september 2008 houdende de weigering tot in overwegingname van een asielaanvraag, aan verzoeker ter kennis gebracht op 17 september 2008.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen.

Gelet op de beschikking van 7 november 2008, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 2 december 2008.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. DE SMET.

Gehoord de opmerkingen van advocaat Z. CHIHAOUI, die verschijnt voor verzoekende partij en van advocaat Th. SCHREURS, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor verwerende partij.

WIJST NABERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker, van Sierra Leone nationaliteit, dient op 14 februari 2007 een asielaanvraag in.

Op 6 maart 2007 verklaart de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken de aanvraag van verzoeker ontvankelijk.

Op 25 februari 2008 neemt de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en de weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

Op 23 mei 2008 verwerpt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) bij arrest nr. 11.605 het beroep tegen deze beslissing.

Op 3 juni 2008 neemt de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid een bevel om het grondgebied te verlaten.

Op 19 augustus 2008 dient verzoeker een tweede asielaanvraag in.

Op 17 september 2008 neemt de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid de beslissing houdende de weigering tot inoverwegingname van een asielaanvraag. Dit is de bestreden beslissing.

Op dezelfde dag neemt de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid eveneens een bevel om het grondgebied te verlaten met beslissing tot terugleiding naar de grens en beslissing tot vrijheidsberoving te dien einde. Verzoeker tekent hiertegen beroep aan bij de Raad, dat gekend is onder het nr. 32.226.

2. Over de ontvankelijkheid

Ter zitting deelt de advocaat van verzoeker mee dat verzoeker met de IOM is teruggekeerd naar Sierra Leone en dat hij geen belang meer heeft bij huidig beroep. De verwerende partij betwist dit gegeven niet.

Er dient te worden vastgesteld dat overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de Vreemdelingenwet slechts beroepen voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen kunnen worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd (Gedr. St. Kamer, 2005-2006, nr. 2479/001, 118) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip belang kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad van State. Ontvankelijkheid, Brugge, die Keure). Uit de vaste rechtspraak van de Raad van State (zie o.a. RvS 31 maart 1994, nr. 46.816) blijkt dat het belang actueel dient te zijn en dus voorhanden moet zijn zowel op het ogenblik van het indienen van het beroep, als op het tijdstip dat de Raad uitspraak dient te doen.

Nu vaststaat dat verzoeker België heeft verlaten en is teruggekeerd naar zijn land van herkomst, en nu de advocaat van verzoeker aangeeft dat zijn cliënt niet meer getuigt van het vereiste belang, wordt vastgesteld dat verzoeker niet meer getuigt van het rechtens vereiste actueel belang bij de vernietiging van de bestreden beslissing, waarbij zijn tweede asielaanvraag niet in aanmerking werd genomen.

3. Uit het voorgaande blijkt dat de zaak slechts korte debatten heeft vereist. Het beroep tot nietigverklaring is niet ontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negen december tweeduizend en acht door:

mevr. A. DE SMET,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
dhr. M. DENYS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS.

A. DE SMET.