

RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

ARREST

**nrs. 20.347 en 20.346 van 12 december 2008
in de zaak RvV X en X II**

In zake: 1. X
2. X

Gekozen woonplaats: ten kantore van X

tegen:

de burgemeester van de gemeente Brasschaat

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien de verzoekschriften die Xen X die verklaren van Armeense nationaliteit te zijn, op 22 september 2008 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de mondelinge beslissing van de gemachtigde van de burgemeester van de gemeente Brasschaat van 15 september 2008 houdende 'de afwijzing van een aanvraag vestiging'.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de regelmatig gewisselde memories.

Gelet op de beschikkingen van 7 november 2008, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 5 december 2008.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. DE LIEN, die verschijnt voor de verzoekende partijen en van advocaat D. DUMERY, die loco advocaat P. HECTORIS verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoekers verklaren van Armeense nationaliteit te zijn.

Op 12 november 2007 dienen verzoekers bij de gemeente Brasschaat een aanvraag in tot vestiging in functie van hun schoondochter van Nederlandse nationaliteit.

Op 11 april 2008 neemt de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid ten aanzien van beide verzoekers een beslissing tot weigering van de vestiging met bevel om het grondgebied te verlaten.

Tegen voormelde beslissingen van 11 april 2008 dienen verzoekers beroep in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Op 1 september 2008 verwerpt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de beroepen bij arresten nrs. 15.477 en 15.478.

Op 15 september 2008 bieden verzoekers zich aan bij de gemeente Brasschaat om een nieuwe vestigingsaanvraag in te dienen.

Op dezelfde dag neemt de gemachtigde van de burgemeester van de gemeente Brasschaat een mondelinge beslissing tot 'afwijzing van een aanvraag vestiging'. Dit is de bestreden beslissing.

2. Rechtspleging

In het belang van de goede rechtsbedeling is het aangewezen beide beroepen wegens verknochtheid samen te voegen.

3. Onderzoek van het beroep

In een enig middel voeren verzoekers de schending aan van artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van artikel 40 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), van artikel 45 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: KB van 8 oktober 1981). Verzoekers voeren ook machtsoverschrijding aan.

Verzoekers stellen onder andere dat de gemeente verplicht is een aanvraag vestiging door te sturen naar de Dienst Vreemdelingenzaken, en dat zij dit niet gedaan heeft conform artikel 45 van het KB van 8 oktober 1981. Dat de dienst vreemdelingenzaken van de gemeente Brasschaat zich de bevoegdheid van de minister heeft aangemeten door op eigen houtje te gaan beslissen wie nu al dan niet in aanmerking komt voor een aanvraag conform artikel 40 van de Vreemdelingenwet. Dat zij daarvoor onbevoegd is en daarbij haar bevoegdheid schromelijk heeft overschreden, dat deze beslissingsmacht enkel en alleen de minister toekomt.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen stelt vast dat verzoekers opnieuw een verblijfsaanvraag wilden indienen in functie van hun schoondochter van Nederlandse nationaliteit, dus op grond van artikel 40bis, §2, 4° van de Vreemdelingenwet, dat luidt als volgt:

“§2. Als familielid van de burger van de Unie worden beschouwd:

4° de bloedverwanten in opgaande lijn, alsmede die van de echtgenoot of partner als bedoeld onder 1° en 2°, die te hunnen laste zijn, die hen begeleiden of zich bij hen voegen.

Dit gegeven wordt door de verwerende partij, zijnde de gemeente Brasschaat, niet betwist. Zij stellen enkel dat de aanvraag niet in ontvangst werd genomen omdat er geen bewijzen werden toegevoegd welke een nieuw element zouden uitmaken in vergelijking met de eerste aanvraag.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wijst erop dat het KB van 8 oktober 1981, zoals gewijzigd bij het KB van 27 april 2007 (B.S. 21 mei 2007), het verloop van een aanvraag tot verblijf van meer dan drie maanden, zoals voorzien in het hoofdstuk 'Vreemdelingen, burgers van de Unie en hun familieleden en vreemdelingen, familieleden van een Belg' (artikel 40 e.v.) van de Vreemdelingenwet, specificeert en dit als volgt:

Artikel 44 van het KB van 8 oktober 1981:

“De familieleden bedoeld in artikel 40bis, §2, van de wet, die geen burger van de Unie zijn, kunnen enkel genieten van de bepalingen van dit hoofdstuk indien zij het bewijs overleggen aangaande de bloed of aanverwantschap of partnerschap met de burger van de Unie die ze begeleiden of bij wie ze zich voegen.
(...)”(markering toegevoegd)

Artikel 45 van het KB van 8 oktober 1981:

“De aanvraag van vreemdelingen die een beroep wensen te doen op de bepalingen van dit hoofdstuk maar noch hun burgerschap van de Unie kunnen bewijzen overeenkomstig artikel 41, eerste lid, van de wet, noch hun familieband overeenkomstig artikel 44, wordt niet in overweging genomen. Het gemeentebestuur geeft kennis van deze beslissing door afgifte van een document overeenkomstig het model van bijlage 19quinquies. Zij ontvangen geen bijlage 19 of 19ter.” (markering toegevoegd)

Artikel 50 van het KB van 8 oktober 1981:

“§1. Een burger van de Unie die zijn burgerschap bewijst overeenkomstig artikel 41, eerste lid, van de wet, kan bij de gemeente een verklaring van inschrijving aanvragen door middel van de bijlage 19.
(...)”

§2. Bij de aanvraag of ten laatste binnen de drie maanden na de aanvraag dient de burger van de Unie naargelang het geval de volgende documenten over te maken:
(...)”

6° familielid bedoeld in artikel 40bis van de wet:

- a) het bewijs van de bloed- of aanverwantschap of partnerschap zoals bedoeld in artikel 44;
- b) voor de familieleden van de burger van de Unie bedoeld in artikel 40, §4, eerste lid, 2°, van de wet, het bewijs van voldoende bestaansmiddelen en een ziektekostenverzekering, zoals bedoeld in artikel 40bis, §4, tweede lid;
- c) voor de partner bedoeld in artikel 40bis, §2, eerste lid, 2° van de wet: het bewijs van de duurzame en stabiele relatie, en, indien beide partners niet minstens 21 jaar zijn, het bewijs dat zij beide minstens 18 jaar zijn en dat zij reeds ten minste een jaar samengewoond hebben voor de aankomst in het Rijk van de burger van de Unie die vervoegd wordt;
- d) voor de bloedverwanten in neergaande lijn die minstens 21 jaar zijn, de bloedverwanten in opgaande lijn en de kinderen bedoeld in artikel 40bis, §4, derde lid, van de wet: het bewijs dat zij ten laste zijn van de betrokken burger van de Unie;
- e) voor de bloedverwanten in opgaande lijn van een Belg: het bewijs van stabiele, regelmatige en toereikende bestaansmiddelen en een ziektekostenverzekering, zoals bedoeld in artikel 40ter, tweede lid, van de wet.”(markering toegevoegd)

Artikel 51 van het KB van 8 oktober 1981:

“§1. De gemeente kan het recht op verblijf erkennen in de gevallen vermeld onder:
(...)”

5° artikel 50, §2, 6°, voor zover het gaat om een echtgenoot, een partner met een geregistreerd partnerschap gelijkwaardig met het huwelijk, of een bloedverwant in neergaande lijn jonger dan 21 jaar, en voor zover de bloed- of aanverwantschap of partnerschapsband bewezen werd oor middel van officiële documenten, overeenkomstig artikel 30 van de wet van 16 juli 2004 houdende het Wetboek van internationaal privaatrecht of de internationale overeenkomsten betreffende dezelfde materie.

In dit geval wordt de betrokkene onmiddellijk in het bezit gesteld van een verklaring van inschrijving overeenkomstig bijlage 8. Het gemeentebestuur maakt een kopie van dit document, vergezeld van de bewijzen bedoeld in artikel 50, §2, zonder verwijl over aan de gemachtigde van de minister.

§2. Indien de burger van de Unie na afloop van drie maanden niet alle bewijsdocumenten bedoeld in artikel 50 heeft overgemaakt, weigert het gemeentebestuur de aanvraag door middel van een bijlage 20 zonder bevel om het grondgebied te verlaten, waarbij de burger van de Unie wordt meegedeeld dat hij beschikt over een bijkomende termijn van een maand om alsnog de vereiste documenten over te maken. Indien na afloop van deze bijkomende termijn nog steeds niet alle vereiste documenten werden overgemaakt, levert het gemeentebestuur een bevel om het grondgebied te verlaten af overeenkomstig het model van een bijlage 20.

§3. In de andere gevallen dan deze bedoeld in §1 en §2, wordt de beslissing genomen door de gemachtigde van de minister, binnen de vijf maanden te rekenen vanaf de indiening van de aanvraag.

(...)"(markering toegevoegd)

Aldus, indien de vreemdeling, familielid van de burger, zijn burgerschap bewijst en het vereiste bewijs aangaande de bloed- of aanverwantschap of partnerschap met de burger van de Unie die ze begeleiden of bij wie ze zich voegen levert, dan kan hij een verklaring van inschrijving aanvragen bij de gemeente door middel van een bijlage 19. Echter, indien de vreemdeling, familielid van de burger, niet het bewijs kan leveren aangaande de bloed- of aanverwantschap of partnerschap met de burger van de Unie die ze begeleiden of bij wie ze zich voegen, dan wordt zijn aanvraag niet in overweging genomen en geeft het gemeentebestuur kennis van deze beslissing door afgifte van een document overeenkomstig het model van bijlage 19quinquies.

Krachtens artikel 119 van het KB van 8 oktober 1981 dient het gemeentebestuur telkens wanneer het zich in de onmogelijkheid bevindt om onmiddellijk over te gaan hetzij tot inschrijving van de vreemdeling die zich aanmeldt hetzij tot de afgifte van de verblijfs- of vestigingsvergunning of van om het even welk verblijfsdocument, dient het een document overeenkomstig het model van bijlage 15, af te geven.

Ingevolge artikel 51, §1 KB van 8 oktober 1981 kan het gemeentebestuur het recht op verblijf erkennen indien voor de echtgenoot, een partner met een geregistreerd partnerschap gelijk aan het huwelijk, of een bloedverwant in neergaande lijn jonger dan 21 jaar, die het bewijs van de bloed- of aanverwantschap of partnerschap zoals bedoeld in artikel 44 leveren. De bloedverwanten in de opgaande lijn worden niet vermeld in artikel 51, §1 zodat kan worden aangenomen dat zij buiten de toepassing vallen van artikel 51, §1 van de Vreemdelingenwet.

Artikel 51, §3 KB van 8 oktober 1981 stelt echter dat indien men zich niet in het geval van artikelen 51, §1 en 51, §2 van vernoemd KB bevindt, een beslissing wordt genomen door de gemachtigde van de minister binnen de vijf maanden te rekenen vanaf de indiening van de aanvraag.

Aldus is de verwerende partij, de gemeente Brasschaat, afhankelijk van het geval verplicht een bijlage 15 of 19 quinquies af te geven ofwel de aanvraag in ontvangst te nemen door afgifte van een bijlage 19 en de aanvraag vervolgens door te sturen zodat de gemachtigde van de minister er kon over beslissen. Gezien zij zonder het afgeven van één van de voornoemde bijlagen een beslissing nam om de aanvraag niet ontvangst te nemen, heeft zij haar bevoegdheid overschreden.

Dit onderdeel van het middel is gegrond.

Aangezien een eventuele gegrondheid van de overige onderdelen van het enig middel niet tot een ruimere vernietiging kan leiden, dienen deze niet verder onderzocht te worden.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Vernietigd wordt de beslissing genomen ten aanzien van X en X door de gemachtigde van de burgemeester van de gemeente Brasschaat op 15 september 2008 houdende 'de afwijzing van een aanvraag vestiging'.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twaalf december tweeduizend en acht door:

mevr. J. CAMU,

wnd. voorzitter,
rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS.

J. CAMU.