

RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

ARREST

nr. 20.715 van 18 december 2008
in de zaak RvV XII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van X

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Migratie- en
asielbeleid.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X die verklaart van Congolese nationaliteit te zijn, op 30 september 2008 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid van 2 september 2008 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9 bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, onontvankelijk wordt verklaard, aan verzoeker ter kennis gebracht op dezelfde datum.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen.

Gelet op de beschikking van 14 november 2008, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 16 december 2008.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. DE SMET.

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. HENRIKSEN, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat N. LUCAS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker komt op 10 januari 2006 België binnen en verklaart zich vluchteling op 11 januari 2006.

Op 1 februari 2006 neemt de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken de beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten.

Op 22 maart 2006 neemt de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen de bevestigende beslissing tot weigering van verblijf. Verzoeker dient tegen deze beslissing een beroep in bij de Raad van State.

Op 5 november 2007 dient verzoeker een aanvraag in om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9 bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet).

Op 14 november 2007 wordt verzoeker aangetroffen naar aanleiding van een politiecontrole en wordt hem een bevel gegeven om het grondgebied te verlaten.

Op 11 augustus 2008 geeft de procureur des konings te Antwerpen een negatief advies inzake het voorgenomen huwelijk van verzoeker met een Belgische onderdaan. Op 13 augustus 2008 weigert de ambtenaar van de burgerlijke stand dit huwelijk te voltrekken.

Op 2 september 2008 neemt de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid de beslissing waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9 bis van de Vreemdelingenwet onontvankelijk wordt verklaard. Dit is de bestreden beslissing.

“Het dossier dat bij de Dienst Vreemdelingenzaken bekend staat onder naam K. J. en nummer (...) bevat een paspoort dat in het verleden het dossier vervoegde; de persoon die huidige aanvraag om machtiging tot verblijf indient onder de naam K. J. voegt bij zijn aanvraag evenwel geen bewijs dat toelaat hem te vereenzelvigen met de titularis van voornoemd identiteitsstuk; gezien deze aanvraag anderzijds noch van een identiteitsstuk, noch van een geldige verschoning voor de afwezigheid ervan vergezeld is, is de documentaire ontvankelijkheidsvoorwaarde voor deze aanvraag dus niet vervuld. Betrokkene legt toch een rijbewijs voor, maar dit wordt door onze diensten niet aanvaard als een voldoende identiteitsstuk dat men bij een aanvraag conform artikel 9bis dient in te dienen.”

Op 2 september 2008 neemt de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid de beslissing tot bevel om het grondgebied te verlaten met beslissing tot terugleiding naar de grens en beslissing tot vrijheidsberoving te dien einde. Op 4 september 2008 wordt dit bevel aan verzoeker ter kennis gebracht.

Op 15 september 2008 dienen verzoeker en zijn partner een beroep in tegen de beslissing van 13 augustus 2008 tot weigering van de huwelijksvoltrekking.

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoeker voert een enig middel aan dat luidt als volgt:

“Aangaande de gegrondheid van het beroep

Bij het indienen van zijn aanvraag tot regularisatie legde verzoeker –bij gebreke aan een identiteitskaart en een internationaal paspoort- tot staving van zijn identiteit een kopie voor van een Congolees rijbewijs, afgeleverd op 16 oktober 2005 te Kinsjasa (Congo), en geldig tot 16 oktober 2010.

Dit document kon verzoeker bekomen via een voormalig kennis die aldaar is tussengekomen.

De identiteit van verzoeker stond aldus genoegzaam vast.

De dienst vreemdelingenzaken wijst het verzoek van verzoeker af, omdat de aanvraag noch van een identiteitsstuk, noch van een geldige verschoning voor de afwezigheid ervan vergezeld zou zijn.

Nochtans bepaalt artikel 9bis van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen dat deze verplichting niet geldt indien er een toelaatbaar cassatieberoep is ingediend tegen een afgewezen asielprocedure.

Door deze uitzondering - waaraan wel degelijk is voldaan - niet te onderzoeken, wordt artikel 9bis van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen geschonden.

Ondergeschikt kan worden vastgesteld dat verzoeker in zijn aanvraag wel degelijk heeft aangetoond dat hij in de onmogelijkheid was om identiteitsdocumenten voor te leggen.

Doordat de Dienst Vreemdelingenzaken stelt dat de vreemdeling verplicht dient te beschikken over een identiteitsdocument, Terwijl er overeenkomstig artikel 9bis van de Wet van 15 december 1980 twee uitzonderingen op deze regel bestaan, dewelke de Dienst Vreemdelingenzaken niet aan het voorliggend dossier heeft getoetst, Waardoor artikel 9bis van de Wet van 15 december 1980 werd geschonden, en voormeld middel bijgevolg ernstig is."

2.2. In de nota repliceert verwerende partij dat artikel 7, § 1 van het koninklijk besluit van 17 mei 2007 tot vaststelling van de uitvoeringsmodaliteiten van de wet van 15 september 2006 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, voorziet dat de aanvraag om machtiging tot verblijf vergezeld moet zijn van een afschrift van het nationaal paspoort of van de identiteitskaart, hetzij van de motivering die tot vrijstelling leidt van deze voorwaarde. Verzoeker heeft enkel een rijbewijs voorgelegd en de rechtvaardiging voor het ontbreken van een kopie van identiteitskaart of paspoort ontbreekt. De hangende procedure bij de Raad van State heeft verzoeker niet aangevoerd in zijn aanvraag, zodat het bestuur hierop niet kon antwoorden, en deze procedure betreft geen cassatieberoep maar een beroep tot nietigverklaring tegen een bevestigende beslissing van de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen dat dateert van voor de inwerkingtreding van de procedure tot toelating, zoals bepaald in artikel 20 van de Gecoördineerde wetten op de Raad van State.

2.3. Artikel 9 bis van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

"§ 1. In buitengewone omstandigheden en op voorwaarde dat de vreemdeling over een identiteitsdocument beschikt, kan de machtiging tot verblijf worden aangevraagd bij de burgemeester van de plaats waar hij verblijft. Deze maakt ze over aan de minister of aan diens gemachtigde. Indien de minister of diens gemachtigde de machtiging tot verblijf toekent, zal de machtiging tot verblijf in België worden afgegeven.

De voorwaarde dat de vreemdeling beschikt over een identiteitsdocument is niet van toepassing op :

- de asielzoeker wiens asielaanvraag niet definitief werd afgewezen of die tegen deze beslissing een overeenkomstig artikel 20 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, toelaatbaar cassatieberoep heeft ingediend en dit tot op het ogenblik waarop het beroep niet toelaatbaar wordt verklaard;
- de vreemdeling die zijn onmogelijkheid om het vereiste identiteitsdocument te verwerven in België, op geldige wijze aantoont."

De bedoeling van artikel 9 bis van de Vreemdelingenwet is een duidelijk kader te scheppen voor de aanvraag tot het verkrijgen van een machtiging tot verblijf, die in buitengewone omstandigheden wordt ingediend door een vreemdeling bij de burgemeester van de plaats waar hij verblijft. Zo wordt duidelijk bepaald dat een identiteitsdocument onontbeerlijk is: de machtiging tot verblijf kan niet anders dan onontvankelijk verklaard worden indien iemands identiteit onzeker is. Er dient vermeden te worden dat verblijfsvergunningen dienen om de (gewilde) onduidelijkheid over de identiteit te gaan regulariseren.

De bewijslast voor het voldaan zijn aan de vereiste te beschikken over een identiteitsdocument, dan wel van het feit zich in één van de gevallen te bevinden waar deze voorwaarde geen toepassing vindt, rust op de aanvrager.

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat verzoeker bij zijn aanvraag enkel een rijbewijs heeft gevoegd. In de aanvraag geeft verzoeker nergens een motivering of verduidelijking waarom hij geen identiteitsdocumenten kon voorleggen, hij stelt enkel dat hij een rijbewijs voorlegt bij gebreke aan een identiteitskaart en een internationaal paspoort. Bijgevolg is het niet kennelijk onredelijk en houdt het geen schending in van artikel 9 bis van de Vreemdelingenwet dat de gemachtigde van de minister heeft geoordeeld: "*Betrokkene legt*

toch een rijbewijs voor, maar dit wordt door onze diensten niet aanvaard als een voldoende identiteitsstuk dat men bij een aanvraag conform artikel 9bis dient in te dienen”.

Verzoeker voert aan dat hij beroep kon doen op de uitzondering waarin artikel 9 bis van de Vreemdelingenwet voorziet, namelijk dat de verplichting niet geldt wanneer er een toelaatbaar cassatieberoep is ingediend tegen een afgewezen asielprocedure en dat hij aan deze voorwaarde voldoet.

Vooreerst wordt vastgesteld dat verzoeker in zijn aanvraag geen melding heeft gemaakt van deze omstandigheid en vervolgens wordt vastgesteld dat het beroep dat verzoeker op 25 april 2006 heeft ingediend bij de Raad van State, geen toelaatbaar verklaard cassatieberoep is zoals vermeld in artikel 20 van de Gecoördineerde wetten op de Raad van State. Het beroep van verzoeker bij de Raad van State betreft een annulatieberoep ingesteld op basis van artikel 14, § 1, 2° van de Gecoördineerde Wetten op de Raad van State tegen een bevestigende beslissing van de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, en geen cassatieberoep op basis van artikel 14, § 2 van deze wet.

Verzoeker voldoet dus niet aan de uitzonderingsbepalingen, zodat in de bestreden beslissing terecht werd geoordeeld dat *“gezien deze aanvraag anderzijds noch van een identiteitsstuk, noch van een geldige verschoning voor de afwezigheid ervan vergezeld is, is de documentaire ontvankelijkheidsvoorwaarde voor deze aanvraag dus niet vervuld.”*

De schending van artikel 9 bis van de Vreemdelingenwet kan niet worden aangenomen.

Het enig middel is ongegrond.

3. Uit het voorgaande blijkt dat de zaak slechts korte debatten heeft vereist. De verzoekende partij heeft geen middel aangevoerd dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien december tweeduizend en acht door:

mevr. A. DE SMET,

wnd. voorzitter,
rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS.

A. DE SMET.